Derecho Romano





eLibro

Basado en el curso de:
Lic. Carlos René Pocop López

“Derecho Romano”
Curso financiado y adaptado para **e**Libro por:
Asociación Rafael Ayau (ARA)
ISBN: 978-9929-687-11-0

© ARA, 2015
Guatemala, Centroamérica.
informacion@uomac.net

Este **e**Libro puede ser reproducido citando a la fuente.



Índice del Curso



Biografía del Autor..... iv
Introducción del Curso..... v
Objetivos del Curso.....viii
I. Conceptos fundamentales del Derecho Romano.....10
II. Antecedentes históricos del Derecho Romano.....17
III. El sujeto en el Derecho Romano..... 43
IV. La familia en Roma..... 60
V. Las instituciones del derecho de familia en Roma..... 76
VI. Los derechos reales en Roma (las cosas)....102
VII. El derecho hereditario en Roma.....132
VIII. Las obligaciones en el Derecho Romano.....141
IX. Aspectos generales de los contratos en el Derecho Romano.....154
Evaluación Corta de Aprendizaje (ECA)..... 162
Bibliografía..... 163
Webliografía..... 168
Glosario.....170
Fuentes de Fotos..... 173

Biografía del Autor



Lic. Carlos René Pocop López
Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales, Abogado y Notario por la Universidad de San Carlos de Guatemala, con Maestría en Derecho Mercantil obtenida en la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala.

Actualmente tiene ocho años de ejercicio profesional, desarrollando actividades en ejercicio liberal de la profesión y en instituciones públicas, principalmente en Derecho Mercantil, Derecho Civil, Derecho Procesal Civil, Derecho Constitucional y Derecho Administrativo.

Ha impartido cursos a nivel universitario, en la rama pública y en la privada. Actualmente es Catedrático Titular de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; y ha sido contratado por la Asociación Rafael Ayau para elaborar el curso de Derecho Romano, en línea, abierto y a distancia.

Introducción del Curso



A través de la historia el hombre ha desarrollado sus actividades en forma grupal, buscando con ello satisfacer sus necesidades. Sin embargo, deben existir reglas de convivencia que permitan vivir en armonía con los otros seres que componen la sociedad, buscando el respeto de los derechos de las demás personas.

La convivencia en respeto y armonía de la sociedad es una necesidad que ha surgido desde tiempos antiguos; razón por la cual surge la conveniencia de crear instituciones que permitan normar las actividades de las personas, estableciendo sus derechos y sus obligaciones. De esta manera, encontramos el Derecho Romano, el cual aparece en el año 753 a.C. Es una norma jurídica de gran trascendencia en el mundo del derecho, al crear instituciones para reglamentar la conducta del individuo, las cuales a la fecha todavía son utilizadas por naciones del mundo, algunas perfeccionándolas y otras, en su caso, desarrollándolas a partir del modo como fueron establecidas en su origen.

El Derecho Romano comprende un mundo de instituciones jurídicas, propias de una gran cultura. Estas normas son una base en el desarrollo de los derechos de las personas en la actualidad; razón por la cual es importante conocerlas, estudiarlas y aplicarlas. En este curso trataremos sobre el objetivo de cada una de las instituciones y sobre todo su aplicación, que nos ilustrarán y permitirán adquirir conocimiento jurídico y razonamiento lógico.

El primer capítulo permite adquirir los conocimientos básicos del Derecho Romano, permitiendo establecer, entre otras cuestiones, la definición e importancia de

de este derecho, y su objeto, sus fuentes y su división, posibilitando iniciarnos en el tema.

El Derecho Romano se desarrolló a través de etapas históricas, en las cuales las instituciones creadas fueron objeto de perfeccionamiento. También hubo creación de nuevas instituciones. Podremos adquirir estos conocimientos en el segundo capítulo, en la cual estudiaremos los pormenores de cada una de las etapas, estableciendo su importancia a la par de las normativas legales que se fueron creando en cada una de ellas.

El tercer capítulo nos permitirá establecer el sujeto del Derecho Romano, el cual se fundamentará en la situación tanto política como social de aquellos tiempos, entre la desigualdad de las personas y las condiciones y requisitos que posibilitan que una persona pueda tener la capacidad de adquirir derechos y contraer obligaciones.

La familia es, en el Derecho Romano, una de las instituciones de mayor relevancia, procurando su desarrollo y perfeccionamiento a través del impulso de la misma o de la creación de instituciones jurídicas. Dichos temas se tratarán en el cuarto y quinto capítulo, estableciendo su importancia dentro de la sociedad romana y su protección.

En el sexto capítulo trataremos sobre los derechos reales regulados en el Derecho Romano. También estableceremos la forma en la cual el ciudadano romano ejercía el poder de disposición y de garantía sobre aquellos derechos, logrando ser una parte especializada del derecho, que permitía cumplir con su objetivo de protección y de garantía.

Como en toda legislación, el Derecho Romano reguló la sucesión hereditaria, la cual tuvo gran importancia y tutela en la sociedad romana. A través de la misma podremos establecer la forma de ejercer el

derecho de adquirir una herencia y también la forma de protección ante las posibles violaciones a los herederos, mismos que permiten visualizar la protección que sobre dicha institución ha habido desde tiempos remotos.

El octavo capítulo trata sobre las obligaciones en el Derecho Romano, estableciendo sus fuentes, su regulación, su cumplimiento, su transmisión y su extinción. De esta manera, desarrollaremos la forma en la cual a una persona se le sujetaba al cumplimiento de una obligación, estableciendo parámetros eficaces que permitían tutelar los derechos de las personas y proteger el patrimonio de las mismas.

En el octavo capítulo trataremos sobre aspectos generales de los contratos en el Derecho Romano. Interesante resulta establecer cómo una sociedad que existió hace cientos de años, consideró que era necesario regular en una forma particular el acuerdo de voluntades de las partes, permitiendo una seguridad en la contratación.

Espero, con el presente curso, tratar sobre las instituciones más importantes del Derecho Romano y, ante todo, lograr que ellas sean comprendidas por el estudiante, permitiéndole adquirir conocimientos que contribuyan al desempeño de su carrera profesional.

El autor.

Objetivos del Curso



Al finalizar este curso:

Objetivos generales:
El curso de Derecho Romano pretende ser un fundamento de los conocimientos que los estudiantes deben poseer en su carrera profesional; y contribuir a comprender las instituciones que contemplaba el Derecho Romano, estableciendo su importancia y su influencia en la actualidad.

Este curso visualiza no solo la implementación de un conocimiento doctrinario, sino a la vez el conocimiento en forma práctica de las instituciones; lo cual contribuirá a que el estudiante descubra los objetivos y finalidades de las normas jurídicas y su implementación en nuestra sociedad.

Objetivos específicos:
Al finalizar el curso de Derecho Romano, el estudiante poseerá los conocimientos que le permitirán realizar cualquiera de las siguientes actividades:

a) Conocer los fundamentos generales de un ordenamiento jurídico.
b) Establecer las generalidades del Derecho Romano y su importancia.
c) Determinar con exactitud las instituciones propias del Derecho Romano que se originaron y desarrollaron de acuerdo al estado social y político.
d) Establecer los mecanismos que permiten la protección de la persona.
e) Establecer la forma por la cual en el Derecho Romano era necesario el perfeccionamiento de determinadas instituciones.

f) Determinar la forma de proteger los derechos reales de las personas.
g) Comprender la institución de la sucesión hereditaria y su manera de implementación.
h) Establecer lo relacionado a obligación y sus fuentes; y derechos y obligaciones.
i) Conocer la naturaleza de los contratos y los objetivos propios de ellos.

¡Adelante!



CAPÍTULO I

Conceptos fundamentales del Derecho Romano

I. Definición del Derecho Romano

Inicialmente, para el desarrollo del curso, debemos tener una idea del Derecho Romano. El propósito es profundizar posteriormente en cada uno de los temas, que permitan abundar y comprender la importancia que ese derecho ha tenido en nuestro ordenamiento jurídico y en otros países, especialmente en lo relacionado al derecho civil, perdurando durante años, sirviendo de base para el desarrollo de normas que permitan la convivencia de las personas en una sociedad.

Sin embargo, antes de detallar algunas definiciones de Derecho Romano, es importante explicar qué debemos entender por la palabra *derecho*.



Tradicionalmente se ha definido el derecho como el conjunto de normas de carácter jurídico que permiten la convivencia de las personas en la sociedad. Así también podemos indicar que “el derecho es norma de convivencia. Por el derecho se logra la vida en común, que es tanto como decir la sociedad política.”[1]

¿Qué es el derecho?. (Duración 02:31).

[1] Iglesias, Juan. Derecho Romano. 15ª. Edición, Editorial Ariel, S.A., España, 2004, página 4.

Manuel Ossorio, en su Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales, al respecto del Derecho Romano, se expresa en los siguientes términos: “Si bien se entiende por tal el conjunto de leyes tanto de orden público como de orden privado por las que se rigió Roma desde su fundación en el año 753 a.C., hasta la invasión de los bárbaros y la división del imperio romano en occidental y oriental, ocurrida el año 395 d. C., luego siguió llamándose Derecho Romano el que rigió en el imperio bizantino, hasta que lo conquistaron los turcos en 1453.”[2]

Guillermo Cabanellas de Torres, en su Diccionario Jurídico Elemental, al respecto del Derecho Romano se expresa en los siguientes términos: es “la totalidad de leyes establecidas por el antiguo pueblo de Roma. Se ha definido con mayor detalle cual el conjunto de principios, preceptos y reglas que informaron las relaciones jurídicas del pueblo romano en las distintas épocas de su historia.”[3]

Importante

II. Importancia y objeto del Derecho Romano

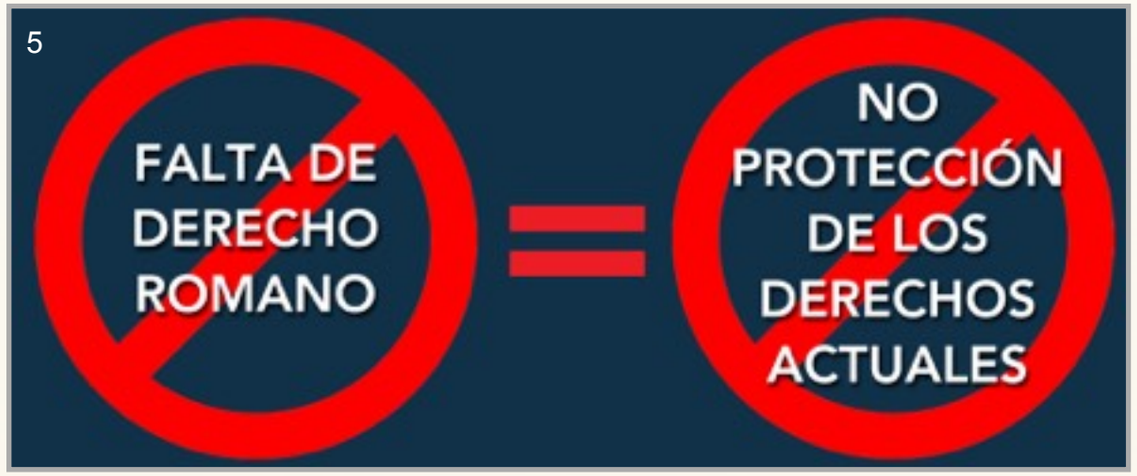
1. Importancia del Derecho Romano

Hablar del origen del Derecho Romano es remontarse a siglos de historia, que permitieron su desarrollo, reforzando las instituciones legales, llegando incluso a su perfección. Actualmente existen instituciones en nuestro derecho civil que fueron originadas en el Derecho Romano; por ejemplo, el derecho de familia, las obligaciones y los contratos.



[2] Ossorio Manuel. Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales, Edición Electrónica, Datascan S.A., Guatemala, página 311.
[3] Cabanellas de Torres, Guillermo. Diccionario Jurídico Elemental, Edición Electrónica, Editorial Heliasta, Argentina, página 123.

"Roma no es un pueblo como los que se han analizado porque si bien es cierto que el derecho proviene desde los primeros hálitos de la sociedad, también lo es que aquellos derechos no se refundieron en el derecho romano pues éste creó instituciones jurídicas que aun transcurridos más de dos mil años, se mantienen invariables y usándose en los derechos de las naciones".[4] Si no hubiera llegado a dichos avances, estaríamos en una posición de debilidad en normativa que protege los derechos de los integrantes de la sociedad.



El Derecho Romano constituye fuente de varias legislaciones actuales.

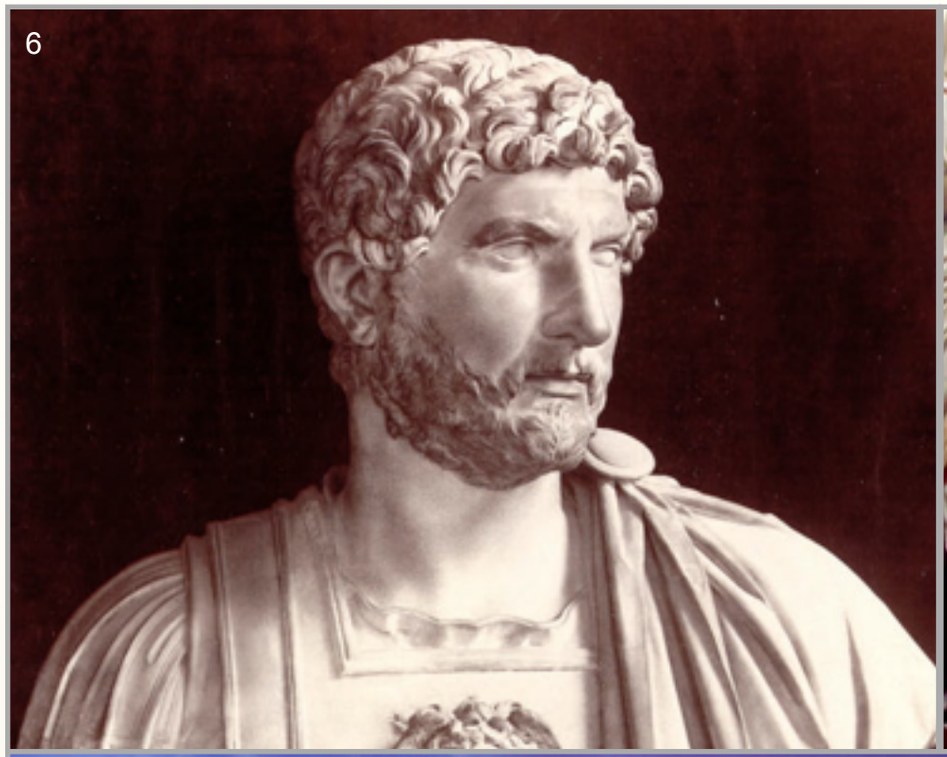
Es evidente la importancia del estudio del Derecho Romano; pues las instituciones creadas hace siglos han perdurado a través del tiempo, comprendiendo de tal manera, que la protección de los derechos de las personas, no ha sido un tema de implementación de los tiempos actuales. Caso contrario, es una necesidad que ha surgido desde la aparición del hombre, siendo necesario su desarrollo a lo largo de la historia de la humanidad.

2. Objeto del estudio del Derecho Romano



Comprenderemos que el objeto radica en establecer los orígenes y fundamentos que tuvieron varias instituciones legales, comunes de nuestra época. ¿Por qué se regula el matrimonio? ¿Qué es la patria potestad? Son temas que nacen de la necesidad de regular las relaciones en sociedad, objetivo del derecho.

[4] Ruiz Castellanos de Juárez, Crista. Historia del Derecho, 7ª. Edición, Guatemala, 1998, página 93.


6


7


8


9

El Derecho Romano comprende varias instituciones objeto de estudio.

III. Fuentes del Derecho Romano

El derecho necesita de fuentes que le permiten desarrollar su objetivo en la sociedad. La licenciada Crista Ruíz Castillo de Juárez establece como fuentes del Derecho Romano, las siguientes[5]:



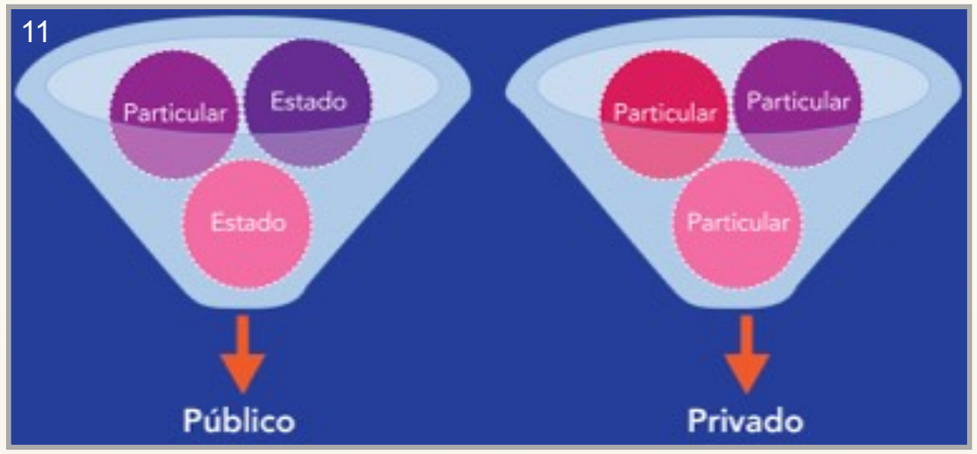
Importante, además de lo indicado, resulta tomar en cuenta lo que debemos comprender por jurisprudencia. Ulpiano la define de la siguiente manera: “es el conocimiento de las cosas divinas y humanas así como la ciencia de lo justo y de lo injusto”[6], mismas que permitían aplicar la lex (o ley) o leges (que eran decisiones del emperador o ley romana) de manera correcta.

IV. División del Derecho Romano

1. Derecho público y derecho privado

La clasificación del derecho en derecho público y derecho privado es una división del Derecho Romano. El derecho público se refería al pueblo y el derecho privado a los particulares. El “derecho público se refería, por lo tanto, a la organización y funciones del Estado, a sus relaciones con los particulares y a las que podía mantener con otros Estados (…) El derecho privado se refería únicamente a las relaciones entre los particulares, las que podían ser de carácter familiar o patrimonial.”[7]





Contenido del Derecho Público y Privado.

[5] Ibid. páginas 118, 119 y 120.
[6] Bernal Beatriz y José de Jesús Ledesma. Historia del Derecho Romano y de los Derechos Neorromanistas, 11ª. Edición, Editorial Porrúa, México, 2003, página 39.
[7] Morineau Iduarte, Marta y Román Iglesias González. Derecho Romano, 4ª. Edición, Litografía Cozupa, S.A. de C.V., México, 2006, páginas 31 y 32.

2. Derecho civil, derecho de gentes y derecho natural

El derecho civil, denominado *ius civile*, correspondía a las normas aplicadas en un territorio específico; por ejemplo en un pueblo o en un Estado romano, únicamente aplicable a los ciudadanos romanos.

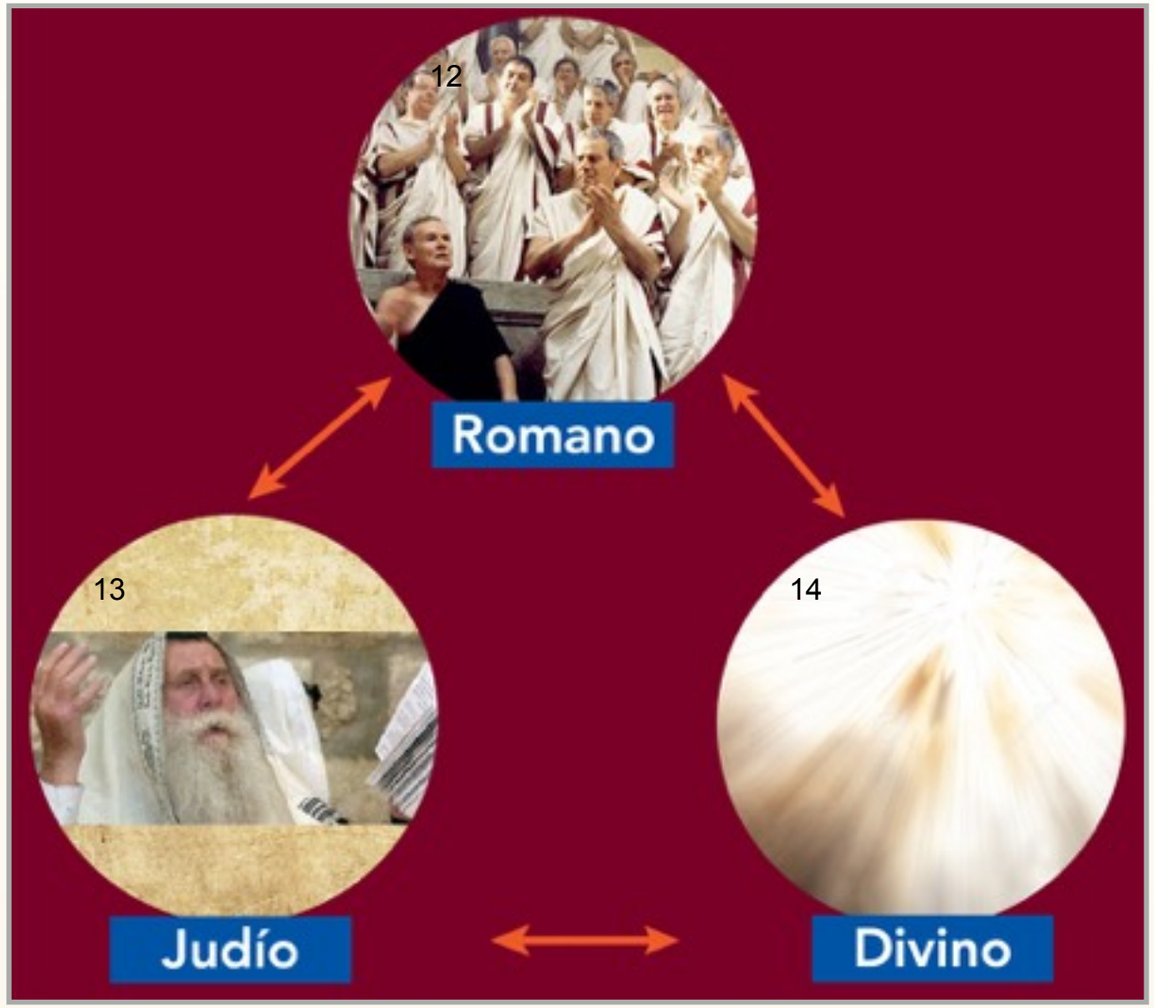
Importante

El derecho de gentes, denominado *ius ientium*, era el conjunto de normas aplicables a los ciudadanos no romanos, es decir, a los extranjeros.

Importante

El derecho natural, denominado *ius naturale*, era un derecho divino, que era propio de la naturaleza del hombre. Entre los ejemplos que mencionan los tratadistas del Derecho Romano, encontramos la unión de sexos y la procreación.

Importante



Contenido del Derecho Civil, Derecho de Gentes y Derecho Divino.

Comprobación

Si eres alumno registrado ingresa a
la plataforma para resolver la

Comprobación del capítulo I



Si tienes alguna dificultad, no dudes en ponerte
en contacto con UOMAC en:

informacion@uomac.net

CAPÍTULO II

Antecedentes históricos del Derecho Romano

I. Primera etapa: desde la fundación de Roma hasta la creación de la Ley de las XII Tablas (La Monarquía)

Roma fue fundada en el año 753 a. C. por Rómulo y Remo. El nombre Roma proviene de *ciudad de Rómulo*. Según leyendas, Rómulo y Remo eran hijos gemelos de Rea Silvia y del dios Marte. Rea Silva era hija de Amulio, quien destronó a Numitor, convirtiéndose en rey de la ciudad de Alba Longa, y obligó a su hija a ser sacerdotisa para que no pudiera tener hijos.



Los gemelos fueron abandonados en las orillas del río Tiber, y amamantados por una loba, llamada *Luperca*. Posteriormente unos pastores los adoptaron como hijos. Al crecer, los gemelos destronaron a Amulio. En recompensa se les otorgó una gran extensión de tierra, en la cual posteriormente se fundó la ciudad de Roma. Por problemas de límite territorial Rómulo mató a Remo.

Rómulo y Remo.
(Duración: 03:16).

En los orígenes de la denominada *península itálica* convivieron varios pueblos, como los latinos, los etruscos y los sabinos. “La conjunción de estas tribus tiene como consecuencia –es lo más probable- el surgimiento de esta ciudad-Estado que fue Roma. La población de esta pequeña comunidad se encuentra políticamente agrupada en 30 curias; esto es, 10 curias por cada una de las 3 tribus.”[8]

15



Mapa de la Península Ibérica.

Curia era una división del pueblo romano. La *gens* era una forma de división de la curia. Competía al legislador dividir la curia.

Importante

La *gens* estaba conformada por personas con vínculos entre sí, que eran fuente de derechos y obligaciones así como de un culto familiar, celebrado de generación en generación.
Se trataba de “la unión de varias familias muy extensas, con antepasados comunes y ligadas entre sí por el mismo nombre gentilicio, cada una de ellas bajo la autoridad de un paterfamilias.” [9] Eran conocidos como patricios.

Importante

16



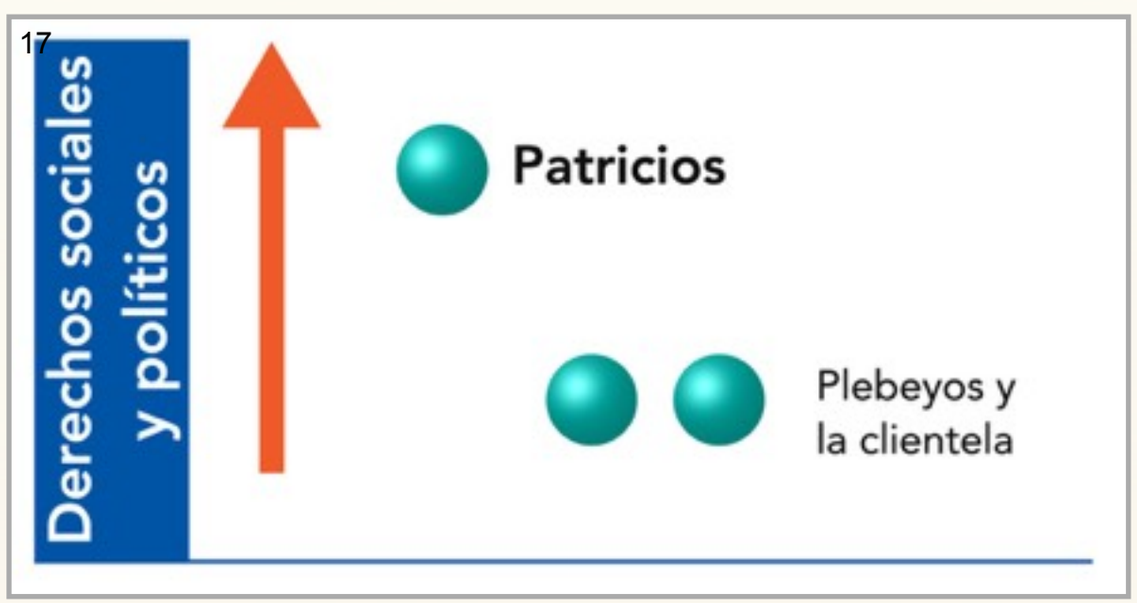
La gens en roma, unión de varias familias.

[8] Ibid. páginas 5 y 6.
[9] Loc. Cit.

Los patricios tenían una posición privilegiada en la sociedad romana. Tenían riqueza y dirigían el imperio romano política, religiosa y socialmente. A diferencia de ellos, los plebeyos no eran ricos. Existió también la denominada *clientela*, la cual estaba constituida por personas libres, quienes por su voluntad se sometían a la potestad de un romano, a cambio de lo cual recibían protección.

En este período del Derecho Romano, el poder público era ejercido por el rey, los comicios y el senado.

17



Posición de los patricios en Roma.

1. Los reyes

Los reyes que gobernaron Roma fueron los siguientes

a) Rómulo (753 a. C. – 715 a.C.).
b) Numa Pompilio (715 a.C. – 673 a.C.).
c) Tulio Hostilio (673 a.C. a 641 a.C.)
d) Anco Marcio (640 a.C. 616 a.C.).
e) Tarquinio Prisco (616 a.C. – 579 a.C.).
f) Servio Tulio (578 a.C. – 535 a.C.).
g) Tarquinio El Soberbio (535 a.C. – 509 a.C.).

18



En esta etapa gobernaron siete reyes a Roma.

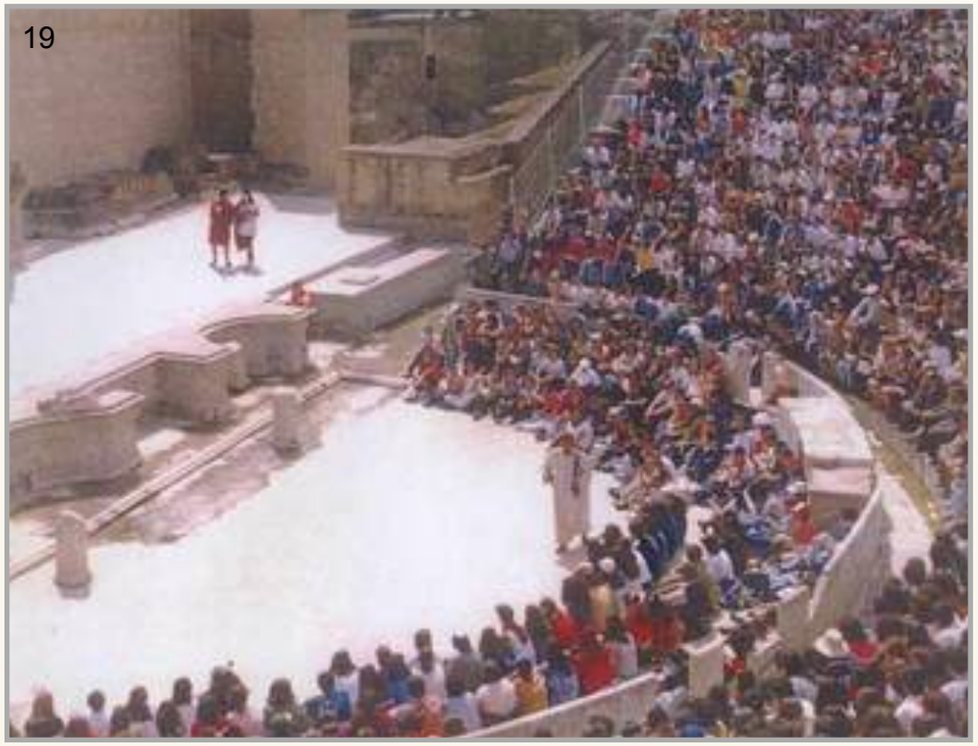
2. Los comicios

En Roma se celebraban asambleas por medio de las cuales se tomaban decisiones de carácter político o legislativo. La división de los comicios se realizaba en curias y por centurias.

Importante

a. Los comicios por curias

Por medio de estos comicios se otorgaban y protegían los derechos políticos, religiosos y otros que se ponían disposición de éstos, como las festividades que se realizaban.



Los romanos decidían sus asuntos por medio de los Comicios por curias.

En las asambleas por curias concurrían todos los integrantes de la curia; por lo cual participaban patricios y plebeyos. Se denominaba a estas asambleas *populus*, es decir que se referían a todos los ciudadanos romanos.

Algunos mencionan que este medio de decisión no correspondía precisamente a una decisión adoptada por la mayoría de la población.

Recordemos que, en esta época, Roma se dividía en curias, las cuales se componían de un número determinado de ciudadanos.

Importante

En la decisión que se adoptaba en los comicios por curias, los ciudadanos procedían a emitir su voto en relación a la propuesta que se presentaba, procediéndose de acuerdo a la votación a establecer si la curía estaba de acuerdo o no con la propuesta. Después de la decisión de cada curia se procedía a establecer su aprobación o desaprobación. Es decir, no se cuantificaba la totalidad de los votos emitidos.

b. Los comicios por centurias

La desaparición de los comicios por curias originó los comicios por centurias. Servio Tulio creó un censo de población que se realizaría cada cinco años, debiendo quedar censados todos los ciudadanos tanto plebeyos como patricios. Posteriormente se realizó una nueva agrupación, atendiendo estrictamente a un criterio económico, quedando organizados en cinco clases, de acuerdo al número de ases con el que contaba. Se denominaba as a la "primitiva moneda romana, fundida en bronce y de peso variable hasta que se le fijó el de una libra. Después se acuñó y se le minoró el peso, pero conservando su valor de doce onzas."[10]

De lo anterior, el pueblo romano se dividió de la siguiente manera:[11]

a) Los que tenían más de 100,000 ases
b) Los que tenían más de 75,000
c) Los que tenían más de 50,000
d) Los que tenían más de 25,000
e) Los que tenían 12,500
f) El resto de la población integraba la clase de los proletarios, llamados así porque sólo podían ofrecer al Estado su prole.

20



Modelo de As Romano.

Se crearon 80 centurias para la primera, 20 para la segunda, tercera y cuarta, y 30 para la quinta. En total eran 193 centurias en las cuales se dividió Roma. Además de las 170 detalladas anteriormente, se crearon 18 que estaban formadas por caballeros, quienes ocupaban una posición alta en la sociedad, sin importar su fortuna, y cinco más integradas por miembros de la posición social baja.

[10] http://lema.rae.es/drae/?val=as 12/01/2015
[11] Bernal Beatriz y José de Jesús Ledesma. Ob. cit., página 72.

En esta clase de votación se inclinaba la decisión en las centurias de caballeros y las de primera clase; pues la decisión se tomaba de acuerdo a los comicios por curias. Tomando en cuenta que las curias formadas por los de primera clase y los caballeros eran más de un cincuenta por ciento de la división, podían decidir sobre los asuntos en forma mayoritaria, relegando a las demás.


21

En los comicios por centuria, existe una mayoría de la primera clase.

3. El senado

El senado estaba compuesto por varios representantes de carácter asesor y consulta para el rey. “Por largo tiempo el Senado no ejerce función legislativa, aun cuando influye con su auctoritas –auctoritas patrum- en la formación de leyes comiciales”[12] Se denominaba *auctoritas* a la autoridad o poder que se ejercía. En el caso de *auctoritas patrum*, constituía la autoridad en los comicios del senado para ratificar o rechazar las decisiones adoptadas. El senado era un cuerpo colegiado, conformado por varios miembros, en un principio por 100, siendo una decisión personal del monarca.

Importante

El senado constituye un cuerpo colegiado, compuesto por varios delegados.


22

[12] Iglesias, Juan. Ob. cit., página 34.

4. Fuentes formales

La única fuente formal la constituyó la costumbre.

II. Segunda etapa: de la Ley de las XII Tablas hasta la caída de la República (La República)

La segunda etapa se inició con la salida del rey Tarquinio El Soberbio, aproximadamente entre los años 509 y 510 a.C.

Importante

En esta etapa del Derecho Romano surgió la posibilidad de un rompimiento derivado de una pugna que hubo entre patricios y plebeyos. Es de considerar que se originó una gran diferencia en la posibilidad de adquirir riqueza entre uno y otro grupo, llegando a ser reducido a la esclavitud; pues las constantes guerras y los intereses altos no le permitían cumplir con sus obligaciones. Los plebeyos aprovecharon la guerra entre Roma y los ecuos (pueblo antiguo al noreste del Lacio) para separarse de Roma, estableciendo su gobierno en el Monte Sacro. Fue por medio del discurso de Menenio Agripa que desistieron de sus intenciones.

Importante



Ponte Momentano con Monte Sacro al fondo.

De esta revuelta se creó el cargo de tribuno de la plebe, siendo el que representaba a los plebeyos. Además se creó una asamblea propia denominada *concilium plebeyo*, la cual elegía a los tribunos y tomaba decisiones. Estas decisiones tuvieron, originalmente, fuerza obligatoria únicamente para los plebeyos; pero posteriormente también tuvieron fuerza obligatoria para los patricios.

Este periodo es de gran éxito en los aspectos de política exterior de Roma y en el aspecto militar,

ante las grandes conquistas ostentando un gran poderío. “Su triunfo definitivo sobre Cartago prácticamente transforma a los romanos en dueños del mar Mediterráneo (mare nostrum). Además, la gran urbe va consolidando su dominio sobre toda la península itálica y va estableciendo colonias en todos aquellos territorios que conquista, hasta que llega a ser necesario crear un sistema administrativo cada vez más fuerte y complicado para gobernar tan vastos territorios.”[13]



La caída de Cartago consolida el dominio de Roma.





[13] Morineau Iduarte, Marta y Román Iglesias González. Ob. cit., página 9.

Sin embargo, se suscitaron grandes rebeliones, guerras civiles y levantamientos. Una de las rebeliones más famosas fue dirigida por el gladiador Espartaco.

En este periodo se recurrió a la figura del dictador y posteriormente se originó el triunvirato, es decir, la "magistratura de la Roma antigua, en que intervenían tres personas."[14] Hubo dos triunviratos en esta etapa. El primero fue conformado por Licinio Craso, Julio César y Pompeyo Magno. El segundo fue conformado por Octavio Augusto, Marco Antonio y Marco Emilio Lépido.

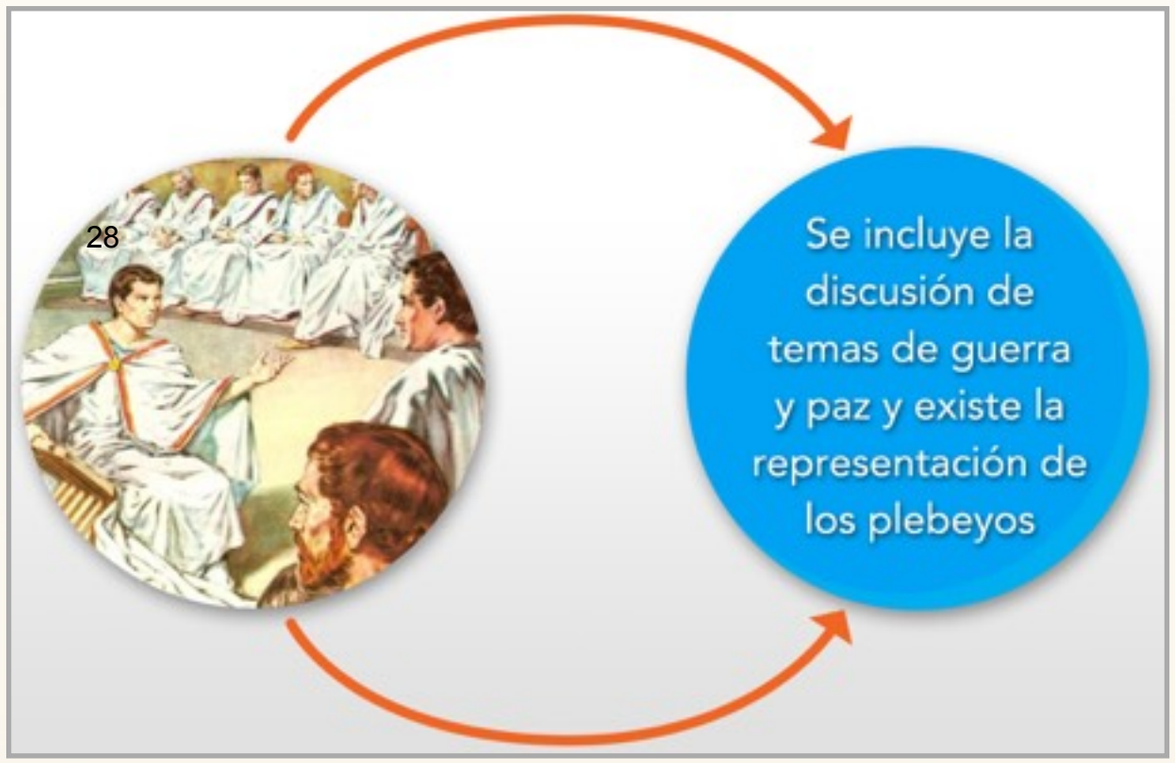


Espartaco nació en Tracia en el año113 a. C. fue comprado por Léntulo Batiato para su escuela de gladiadores. Ideo y llevó a cabo una rebelión de esclavos. Murió en Apulia en el año 71 a.C.

[14] http://lema.rae.es/drae/?val=triunvirato 12/01/2015.

1. El senado

El senado era un órgano asesor, que adquirió importancia porque influía en aquellas cuestiones de trascendencia en el Derecho Romano, las cuales se referían a la guerra y a la paz. Uno de los cambios radicales e importantes que hubo en esta época fue la inclusión de los plebeyos en el senado.



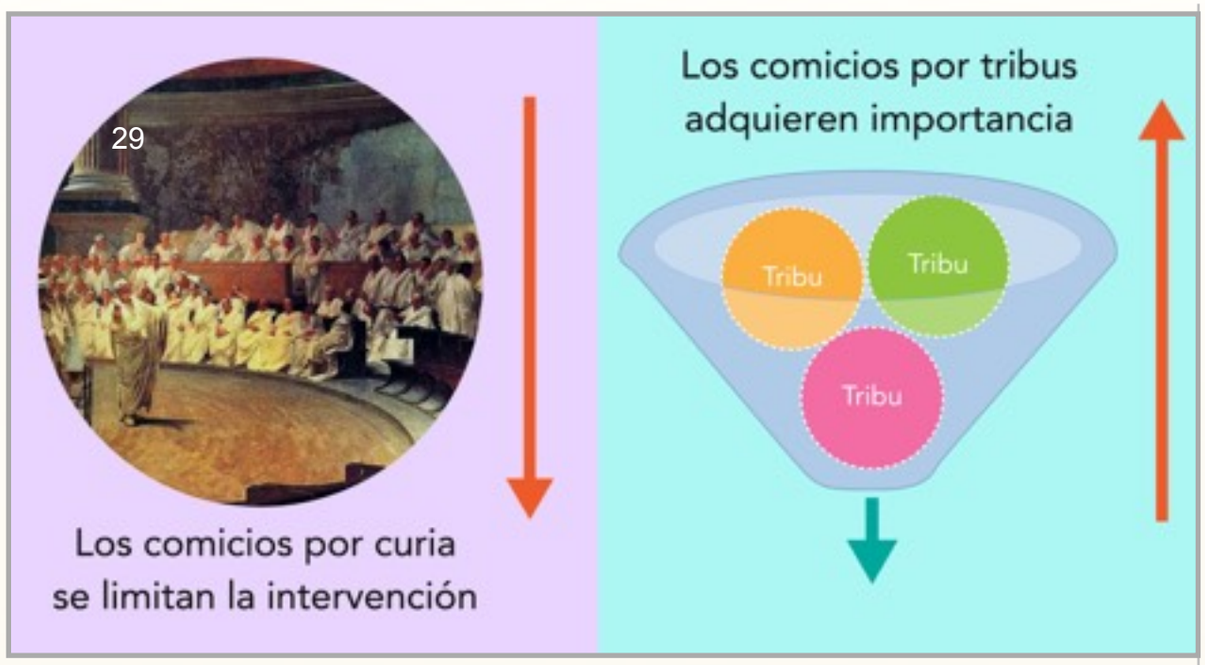
El senado y sus funciones.

2. Los comicios

Perdieron su importancia los comicios curiados, limitándose su intervención en actos religiosos, derecho privado y testamentos. Su funcionamiento era similar a los de la etapa anterior. En esta etapa surgieron los denominados *comicios por tribus*. Éstos eran parecidos a los comicios por centuria; pues se tomaba la decisión al sumar las decisiones adoptadas por las tribus, de modo que no influía el número de votos emitidos.

"Roma se divide en 4 sectores o tribus y el campo romano en 31; así territorialmente queda determinada la existencia de 4 tribus urbanas y 31 rústicas. También en estas asambleas es la mayoría de las tribus quien decide, de manera que el triunfo correspondía siempre a las tribus rústicas. A ellas pertenecían los más acaudalados ciudadanos, los grandes terratenientes, que, aunque inferiores en número, gozaban de mayor ascendiente en la organización cívica que el grueso de la población, que vivía en la ciudad y sólo contaba con cuatro tribus."[15]

[15] Morineau Iduarte, Marta y Román Iglesias González. Ob. cit., página 10.



En esta etapa surgieron 2 clases de comicios.

3. Los magistrados

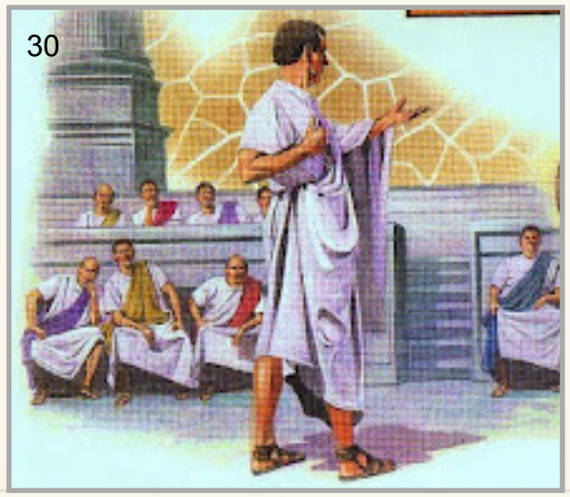


En esta etapa aparecieron las magistraturas, a las cuales correspondía asumir las funciones de autoridad romana; razón por la cual las magistraturas sustituyeron al rey, que fue una institución creada en la etapa anterior.

El cargo de magistrado poseía características que, en algunos casos, eran limitaciones en sus labores. Así también, derivado de las características, se estructuró la política de elección de magistrados. Las magistraturas podían ser ordinarias y especiales, y también podían ser patricias o plebeyas.

En algunos casos la colegialidad era una limitación; pues la decisión debía ser adoptada por aprobación de varios. Así también, debía tenerse presente que el tribuno de la plebe podía ejercer el derecho de veto. Surgieron otros magistrados denominados cuestores, los cuales eran nombrados por los cónsules, auxiliando en un principio al desempeño de sus funciones.

A los magistrados se les otorgaba poderes amplios, los cuales incluían el *imperium* o facultad de mando. Este poder comprendía el poder disciplinario (*coertio*), la facultad de administrar la justicia (*iurisdictio*) y el derecho de convocar y presidir asambleas cívicas o el senado.



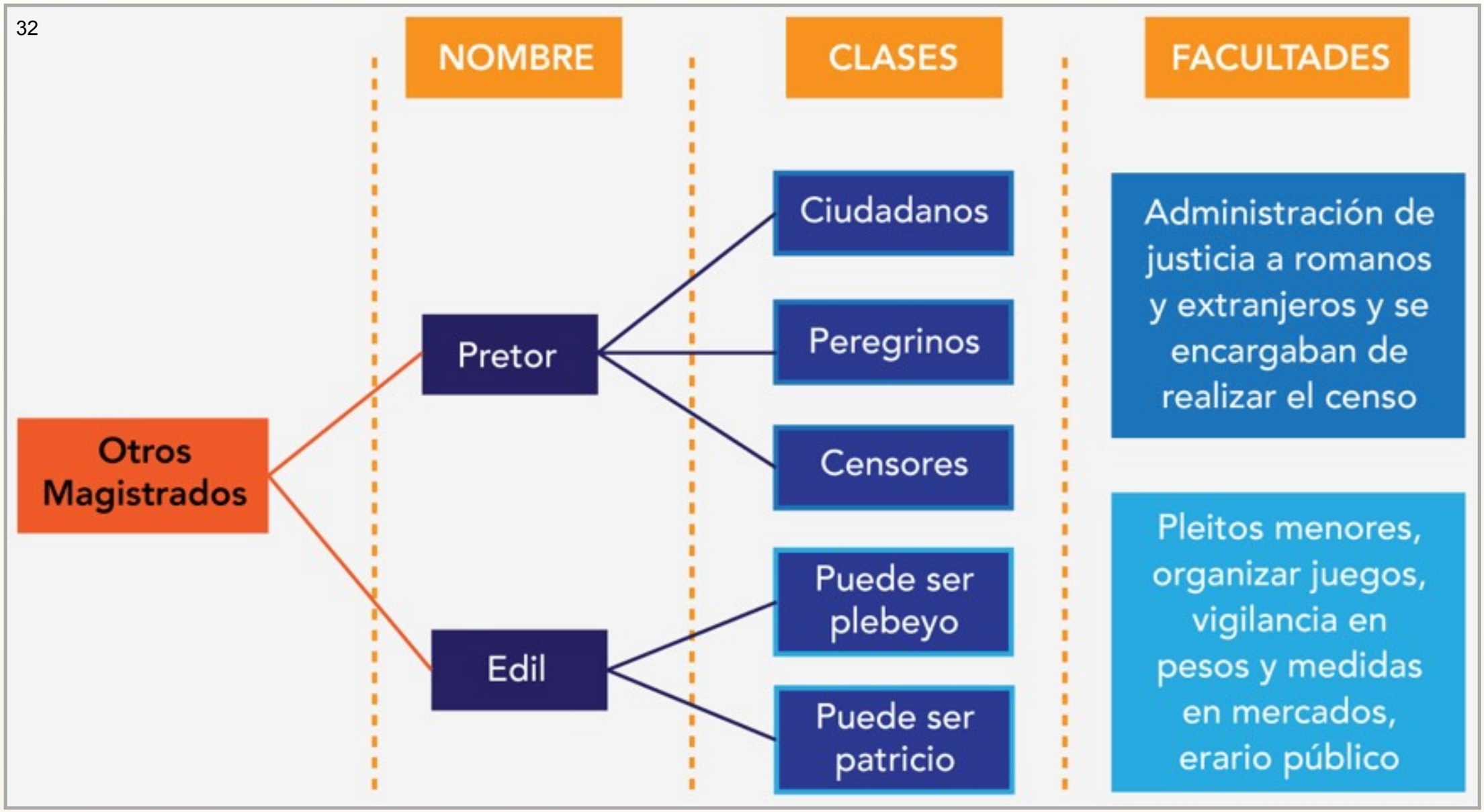
Los magistrados asumen funciones de autoridad.

31



Había un magistrado cuya jerarquía era inmediata inferior a la de un cónsul, denominado *pretor*. Se le delegaba, a los pretores, la administración de justicia; y se dividían en ciudadanos y peregrinos. Los ciudadanos conocían de controversias entre los ciudadanos romanos; y los peregrinos conocían de controversias entre los ciudadanos romanos y los extranjeros. Además, se encontraban los denominados *censores*, quienes eran encargados de realizar el censo de la población. Estos censores no tenían poder de mando y de castigo sobre los ciudadanos. También existía el cargo de edil, al cual podían optar los plebeyos y los patricios. Era función de los ediles resolver conflictos menores. También era función de ellos, por ejemplo, la organización de juegos y la vigilancia de pesos y medidas que se utilizaban en los mercados y en el erario público. Se conocían como una policía urbana. El cargo era adjudicado por el plazo de un año.

En estos casos la dictadura era considerada una magistratura; sin embargo, en esta etapa la magistratura tenía un carácter temporal, ya que era desempeñada de manera extraordinaria, ante el surgimiento de algún problema. El cargo no podía ser desempeñado durante más de seis meses.



En esta etapa del Derecho Romano, existieron varios magistrados con diferentes facultades.

4. Las fuentes formales

a. La costumbre

Se seguía implementando la costumbre como en la etapa anterior.

b. La ley

Importante

"Lex en sentido técnico, es una declaración normativa que descansa en un acuerdo. La lex puede ser pública y privada."[16] En atención a la procedencia de cada una de ellas, encontramos su origen en los comicios por los cuales estas leyes eran curiadas y centuriadas, para posteriormente pronunciarse el senado. Eran denominadas *leges rogatae*, que se diferenciaban de las *leges datae*, que eran las que dictaban los magistrados de acuerdo a sus funciones.

La ley constaba de tres partes:[17]

Importante

a. *Praescriptio*.
b. *Rogatio*.
c. *Sanctio*.

33



Las partes de una ley romana.

Había una división de la sanción legal, de la siguiente manera[18]:

a) Sanción perfecta, si la sanción consistía en la anulación del acto violatorio.
b) Sanción menos que perfecta, si se trataba de aquellos casos en que. aunque el culpable fuera castigado, el resultado del acto violatorio no desaparecía.
c) Sanción imperfecta, si cuando la ley era transgredida, carecía en sí misma de sanción.

[16] Iglesias, Juan. Ob. cit., página 32.
[17] Morineau Iduarte, Marta y Román Iglesias González. Ob. cit., página 13.
[18] Loc. Cit.

d) Sanción más que perfecta, si combinaba el castigo al infractor con la anulación de los resultados del acto violatorio.

El ejemplo principal de ley que surgió en esta etapa del Derecho Romano es la Ley de las XII Tablas, la cual era una codificación, es decir, formaba un cuerpo de leyes cuyo fin era normar las atribuciones de los magistrados. En el curso del tiempo había surgido la necesidad de crear una ley semejante, que también rigiera las actividades de los ciudadanos romanos, incluidos patricios y plebeyos.



En primer lugar, se procedió a enviar una comisión de tres personas a Grecia para estudiar las leyes de Solón. Cuando la comisión volvió, se procedió a elegir a diez personas (civitas) más, procediendo a elaborar una ley que se componía de diez tablas, las cuales se pusieron a disposición de los comicios, siendo aprobadas.

Posteriormente, ante la falta de compilación de leyes, se procedió a nombrar a otra comisión, en la cual fueron incluidos dos plebeyos. Esta comisión compiló únicamente leyes que se componían de dos tablas. Finalmente hubo, entonces, doce tablas.

El contenido de las doce tablas era la siguiente:

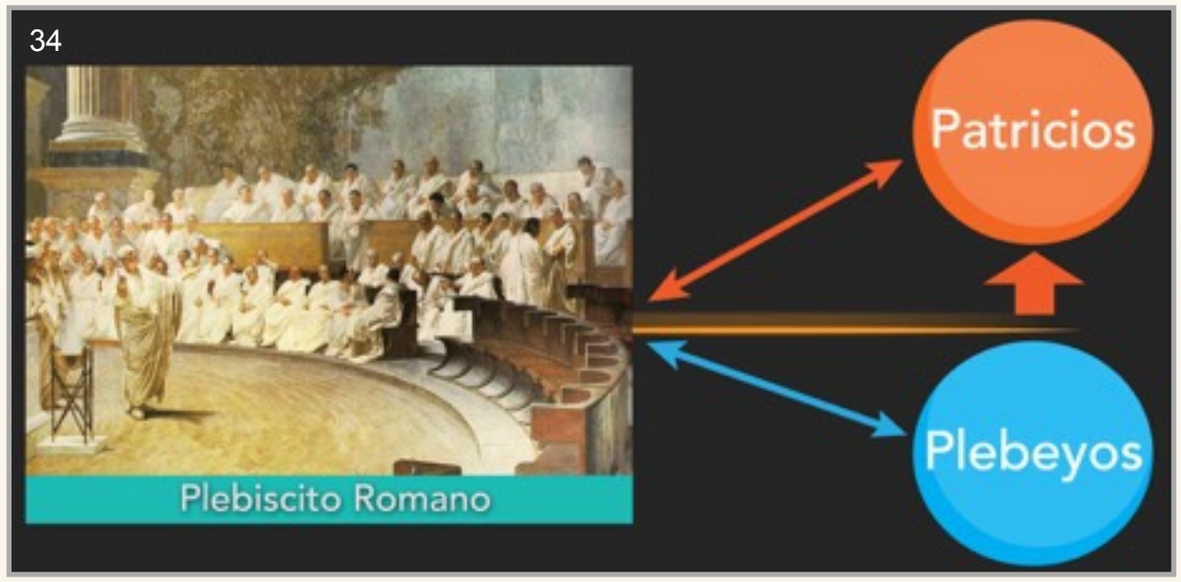
Tabla I.	De la citación en juicio
Tabla II.	Del juicio
Tabla III.	Del juzgamiento de las cosas, llamada *de los depósitos y deudas o deudores insolventes*
Tabla IV.	De la patria potestad
Tabla V.	De las herencias y tutelas (algunos incluyen la curatutela)
Tabla VI.	Propiedad y posesión
Tabla VII.	Edificios y campos (algunos incluyen la servidumbre)
Tabla VIII.	De los delitos
Tabla IX.	Derecho público
Tabla X.	Derecho sagrado
Tabla XI.	Prohibición del matrimonio entre patricios y plebeyos. No se sabe, con certeza, cuál era el contenido total de esta tabla, considerándose como un complemento de las diez anteriores.

Tabla XII. La prenda. No se sabe, con certeza, cuál era el contenido de esta tabla, considerándose como un complemento de las diez anteriores.

c. Los plebiscitos



El plebiscito fue utilizado para designar a los jefes de los plebeyos en su origen, votando y tomando decisión sobre asuntos que afectaban únicamente a esta clase, en Roma. Ante la búsqueda de igualdad jurídica y revoluciones, se sujetó a los patricios a su cumplimiento, encontrando, como una de las herramientas, la ley Hortencia, decretada ante la sublevación de los plebeyos.



El plebiscito romano y su integración.

d. Los senadoconsultos



Los senadoconsultos eran opiniones emitidas por el senado, en sus funciones legislativas. En esta época el senado todavía tenía carácter de asesor o de consejero.

e. Edictos de los magistrados

Debemos recordar que, en esta etapa del Derecho Romano, hubo varias clases de magistrados, teniendo, de acuerdo a su clase, varias facultades, que diferían entre uno y otro. Entre las clases de magistrados encontramos a los que se conocían como *pretores* y *ediles*, sobre los cuales tratamos anteriormente, encargados de administrar justicia. También se encontraban entre las clases de magistrados a los denominados *gobernadores de las provincias*.

Una de las características de los magistrados fue la temporalidad. En el momento de tomar a cargo dicha magistratura, se procedía a publicar el denominado edicto, en el cual se indicaban la forma en que se desarrollaría la magistratura que había sido adjudicada, es decir, la manera de

aplicar las normas y el derecho, al administrar justicia o, en su caso, corregir el derecho.



El edicto de magistrado, constituye la forma de desarrollar la magistratura.

De éstos surgió el llamado *derecho honorario*, conocido como *ius honorarium*, que correspondía a las normas contenidas en los edictos de los magistrados, es decir, la forma de aplicación de la ley.

f. Jurisprudencia

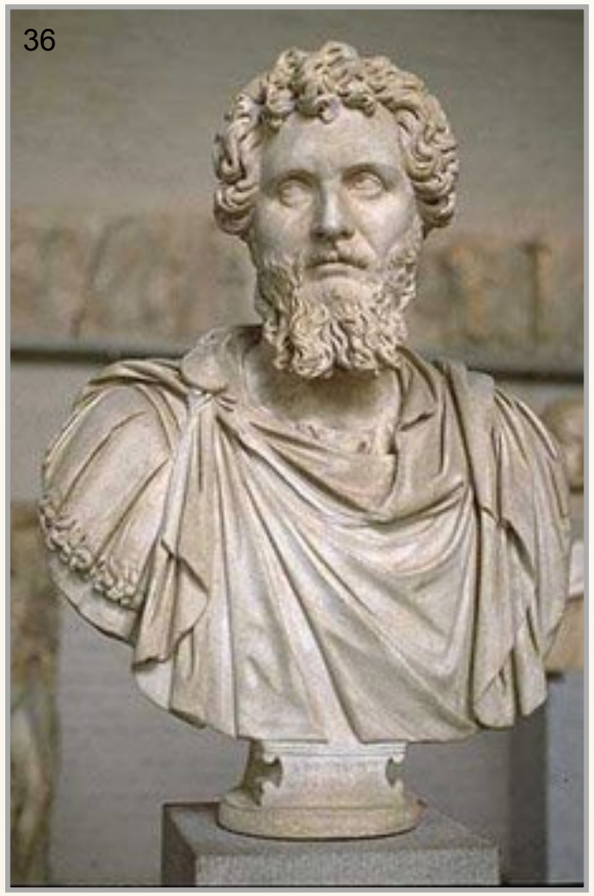
Actualmente la jurisprudencia es el "conjunto de sentencias de los tribunales y doctrinas que contienen."[19] Es decir, es la interpretación y aplicación de la ley por parte un juez en el momento de conocer un caso concreto. Denominamos jurisconsulto a la "persona dedicada al estudio, interpretación y aplicación del derecho."[20] En esta etapa del derecho esos conceptos son conocidos como fuentes formales de la misma.

Se conocen como primeros jurisconsultos a los sacerdotes y pontífices, quienes "además de tener el monopolio de las fórmulas procesales, se dedicaron a interpretar el derecho, fijando el contenido y alcance de la Ley de las XII Tablas

[19] http://lema.rae.es/drae/?val=jurisprudencia 12/01/2015.
[20] http://lema.rae.es/drae/?val=jurisconsulto 12/01/2015.

(…) La vida profesional de los jurisconsultos romanos cumplía varias funciones: *respondere*, *cavere*, *agere* y *scribere*."[21]

El respondere consistía en dar consultas verbales sobre casos prácticos; el cavere, en redactar documentos jurídicos; el agere, en asistir a las partes durante el litigio; y finalmente, el scribere, en elaborar obras doctrinales de derecho.



Ulpiano fue un gran jurista romano, fue consejero y prefecto del pretorio emperador Alejandro Severo.

Quienes elaboraban estas obras doctrinales también desempeñaban funciones docentes. Había grandes jurisconsultos, entre ellos Quinto Mucio Escévola, Aquilo Galo y Servicio Sulpicio.

III. Tercera etapa: del nacimiento del imperio o principado, hasta la muerte de Alejandro Severo (el principado o diarquía)

Esta etapa del Derecho Romano comenzó cuando tomó el poder el emperador Octavio Augusto.





Escultura de Octavio Augusto.

[21] Morineau Iduarte, Marta y Román Iglesias González. Ob. cit., página 16.

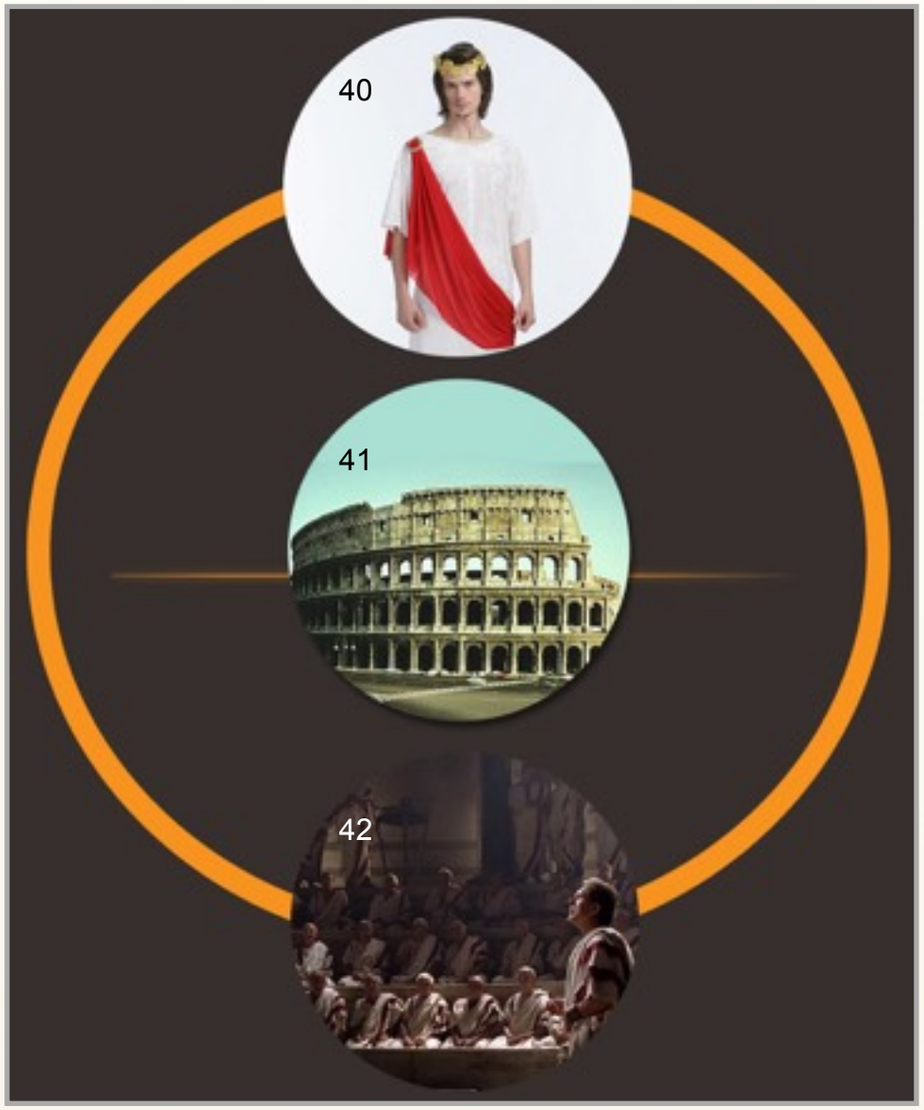
El principado era el gobierno ejercido por una diarquía, es decir, por dos personas o autoridades que ejercían el poder. En esta etapa del poder subsistían instituciones republicanas; sin embargo, el poder era centralizado.

Importante



Esta etapa correspondía a una diarquía porque en el ejercicio del poder se encontraba, por un lado, el príncipe del imperio; y por otro lado, el órgano colegiado que era el senado. Por consiguiente, dos autoridades ejercían el poder.

Importante



En esta etapa, la autoridad se ejercía por el príncipe y el senado.

En esta etapa se conservaron las instituciones creadas durante la república: el senado, las magistraturas y los comicios. Sin embargo, en los comicios la convocatoria era realizada en un tiempo más extenso; razón por la cual llegaron al punto de desaparecer, en beneficio del senado.

Surgieron las denominadas *constituciones imperiales*, que servían de base para que el emperador tuviera mayor poder y pudiera centralizarlo en su persona.

Las constituciones imperiales se dividían en cuatro clases: a) *edicta*: normas dictadas por el príncipe en el uso del *ius edicendi*, inherente a su imperio *procunsulare*, y que se asemejaban a las normas de los antiguos magistrados de la república;
b) *decreta*: resoluciones *extra ordinem* en otros procesos civiles o criminales de los que conocía el príncipe en primera instancia o en apelación;
c) *rescripta*: respuestas a consultas planteadas por los magistrados, funcionarios o particulares; y
d) *mandata*: instrucciones dadas por el príncipe, en materia administrativa, a los funcionarios de la administración provincial.

1. Fuentes formales

Una de las fuentes formales fueron las constituciones imperiales, quedando en desuso las anteriores. Ejemplo de ello fueron los senadoconsultos.

Apareció también el edicto perpetuo elaborado por Salvio Juliano, siendo una codificación del derecho decretado por los pretores. Se le otorgaba mayor apoyo a la jurisprudencia y a los jurisconsultos. Surgieron dos escuelas de derecho: la de los proculeyanos y la de los sabianos. Los primeros defendían la república, y los segundos, el imperio.

IV. Cuarta etapa: de la muerte de Alejandro Severo hasta el imperio absoluto (o dominato)



Cuando murió Alejandro Severo comenzó una época de desconcierto en el imperio romano, que encontró una solución con Aurelio y posteriormente con Diocleciano. Ambos provenían del ejército. Dicha etapa finalizó en el año 476 d.C. cuando ocurrió la caída de Roma. Sucesos propios de esta época fueron los levantamientos y las guerras civiles.



Diocleciano fue uno de los últimos reyes del imperio romano antes de su caída en el año 476 d.C.

Importante

En esta época surgió el llamado código gregoriano, el cual fue una compilación de leyes de carácter privado. Se dice que fue compilado por un "gregoriano o Gregorio"; denominación que se le daba a los juristas de esa época. También surgió el código hermogeniano, el cual era también una recopilación de leyes de carácter privado. Ambos códigos correspondían a la época de Diocleciano. Su contenido correspondía a constituciones imperiales desde el año 196 d.C. hasta el 295 d.C el primero, y el segundo desde el año 291 d.C. hasta el 324 d.C.

Importante

Fueron decretadas otras leyes, como la denominada ley de citas, la cual era "una norma que regulaba la *recitatio* de las obras de los juristas romanos ante los tribunales, es decir, establecía qué juristas podían ser invocados y los criterios para la decisión del juez cuando éstos habían expresado opiniones diversas."[22]

[22] http://es.wikipedia.org/wiki/Ley_de_citas 28/2/2014.

También surgió el código teodosiano, que era una compilación de leyes vigentes ordenada por el emperador Teodosio II. Este código tenía un contenido que correspondía a 16 libros, con las constituciones decretadas, las cuales estaban ordenadas y clasificadas.

Importante

"Con posterioridad a dicho código y hasta la época de Justiniano, las constituciones correspondientes a los dos imperios son recopiladas y publicadas con el nombre de *Nuevas Teodosianas y Posteodosianas*."[23]

Nuevos reinos conservaron el sistema romano, creándose el sistema conocido como *principio de personalidad* en aplicación del derecho, surgiendo el edicto de Teodorico (que contenía principalmente disposiciones de los códigos gregoriano, hermogeniano y teodosiano), la ley romana de los visigodos (que era un extracto del breviario de Alarico, el cual contenía una recopilación del Derecho Romano clásico) y la ley romana de los borgoñones (que estaba integrada principalmente con constituciones imperiales de Teodosio).

V. El derecho de Justiniano.

Justiniano nació en el año 482. Procedía de una familia de Tracia, situada en la región sureste de Europa, en la península de los Balcanes, al norte del mar Egeo, entre Bulgaria, Grecia y Turquía europea. Ascendió al trono imperial en el año 527, y fue emperador hasta su muerte, ocurrida en el año 565. Una de sus preocupaciones fue la reunión del ordenamiento de las leyes.

Importante



Justiniano desarrolla el Derecho Romano, en varias instituciones que a la fecha perduran.

[23] Morineau Iduarte, Marta y Román Iglesias González. Ob. cit., página 20.

Al conjunto de labor jurídica de Justiniano se le conoce con el nombre de *corpus iuris civilis*, el cual está compuesto por el *Código*, el *Digesto*, las *Instituciones* y las *Novelas*. Es una de las obras de mayor importancia en toda la historia del derecho.

i. El *Código*. En el año 528 se nombró una comisión cuya finalidad era reunir los códigos gregoriano, hermogeniano y teodosiano en un solo cuerpo. La comisión tenía la facultad de modificar y aclarar textos, y también la facultad de suprimir las partes que se repitieran.

Importante

Fue creado así el denominado *Código de Justiniano*. Este código fue obra de una comisión de 10 juristas, algunos de cuyos miembros fueron Palacio, Juan de Capadocia, Triboniano y Teófilo. Cuando el código fue promulgado, se prohibió usar los antiguos códigos.

El Código de Justiniano fue objeto de revisión, cuyo resultado fue una modificación que consistió en incluir constituciones imperiales recientes, encargando las modificaciones, entre otros, a Triboniano. El código revisado se componía de 12 libros, entre los cuales se desarrollaba el derecho privado, el penal y el administrativo.

Video del corpus iuris civilis.
(Duración: 03:38).

ii. El *Digesto*. Era una recolección de citas de los escritos de los jurisconsultos más importantes. La palabra *digesto* proviene de *digestum*, que significa *resumen*. Fue elaborado por una comisión de 16 miembros, dirigida por Triboniano, y consistía en 50 libros.



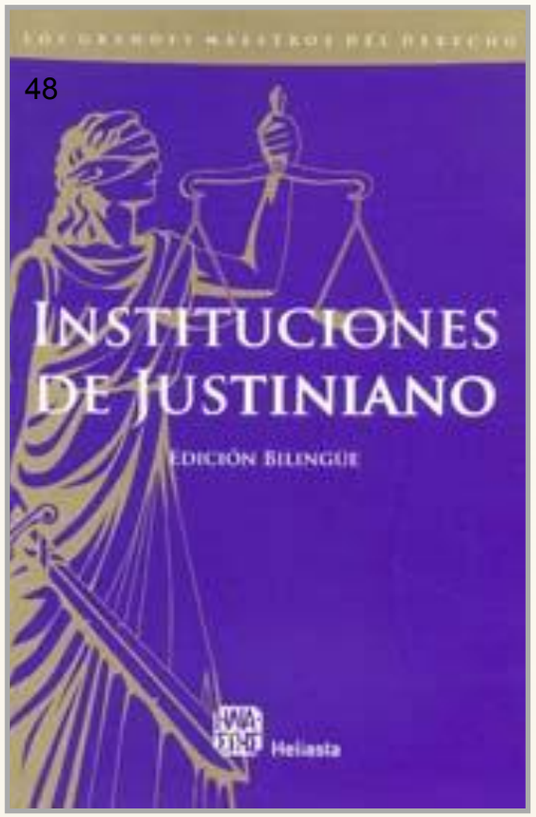
La elaboración del digesto estuvo a cargo de Triboniano (foto derecha).

Los libros del Digesto se subdividían en títulos y en fragmentos que constaban de parágrafos numerados. Cada título era precedido por el nombre del autor, el nombre de su obra y el número de libro del cual se había extraído cada fragmento. El Digesto contenía sentencias de los jurisconsultos, constituyendo un compendio de jurisprudencia. Los autores tuvieron amplios poderes para realizar modificaciones y adaptaciones.

Para realizar estas compilaciones se organizaron tres subcomisiones. Una examinó el derecho civil, una el derecho honorario y una los escritos de Papiano y de otros jurisconsultos.

iii. Las *Instituciones*. Constituyen libros o manuales destinados al conocimiento del derecho. En esos libros o manuales se desarrollaron los temas de justicia, derecho, gentes, cosas y maneras de adquirirlas; testamentos, legados, fideicomisos, herencias, abintestato, sucesiones universales, obligaciones que surgían del contrato y del cuasicontrato, y las que surgían del delito y del cuasidelito, y acciones en general. Estos temas fueron desarrollados en cuatro libros.

Importante



iv. Las *Novelas*. Eran las constituciones imperiales que se decretaron después del año 534, que fue el año de la publicación definitiva del Código de Justiniano.

Importante

Importante resulta indicar que la legislación de Justiniano rigió el imperio de Oriente hasta su caída por los turcos en el año de 1453.

Comprobación

Si eres alumno registrado ingresa a
la plataforma para resolver la

Comprobación del capítulo II



Si tienes alguna dificultad, no dudes en ponerte
en contacto con UOMAC en:

informacion@uomac.net

CAPÍTULO III

El sujeto en el Derecho Romano

I. La persona

Era sujeto (en sentido jurídico) quien podía adquirir derechos y contraer obligaciones dentro de un ordenamiento legal, es decir adquirirlos en nombre propio y tener la capacidad de poder responder ante otro. En el Derecho Romano se consideró a la persona libre como sujeto de derecho, desarrollándose éste a través de nuevas instituciones jurídicas.



Sujeto del Derecho Romano.

Generalmente encontramos que persona es aquel sujeto que puede adquirir derechos y obligaciones; concepto aplicado regularmente en el Derecho Romano. Manuel Ossorio define a la persona, así: “Ser o entidad capaz de derechos y obligaciones, aunque no tenga existencia individual física,como las corporaciones, asociaciones, sociedades y fundaciones.”[24]

Importante

En Roma regularmente había confusión entre el vocablo persona y el vocablo hombre. “Entre los romanos, la palabra *persona* tiene el significado normal de *hombre*, sin que aquí se haga alusión a su capacidad. Bajo tal aspecto, tanto es persona el hombre libre como lo es el esclavo –*persona servi*– al que no se considera sujeto de derecho.”[25]

Importante

[24] Ossorio, Manuel. Ob. cit., pág. 721.
[25] Iglesias, Juan. Ob. cit., pág. 71.

II. Clases de persona

En el Derecho Romano, se distinguía entre persona física (que era la natural, el ser humano) que tiene una existencia corporal; y persona moral o jurídica, aquella que no tiene existencia corporal (no humana, formada por varias personas).

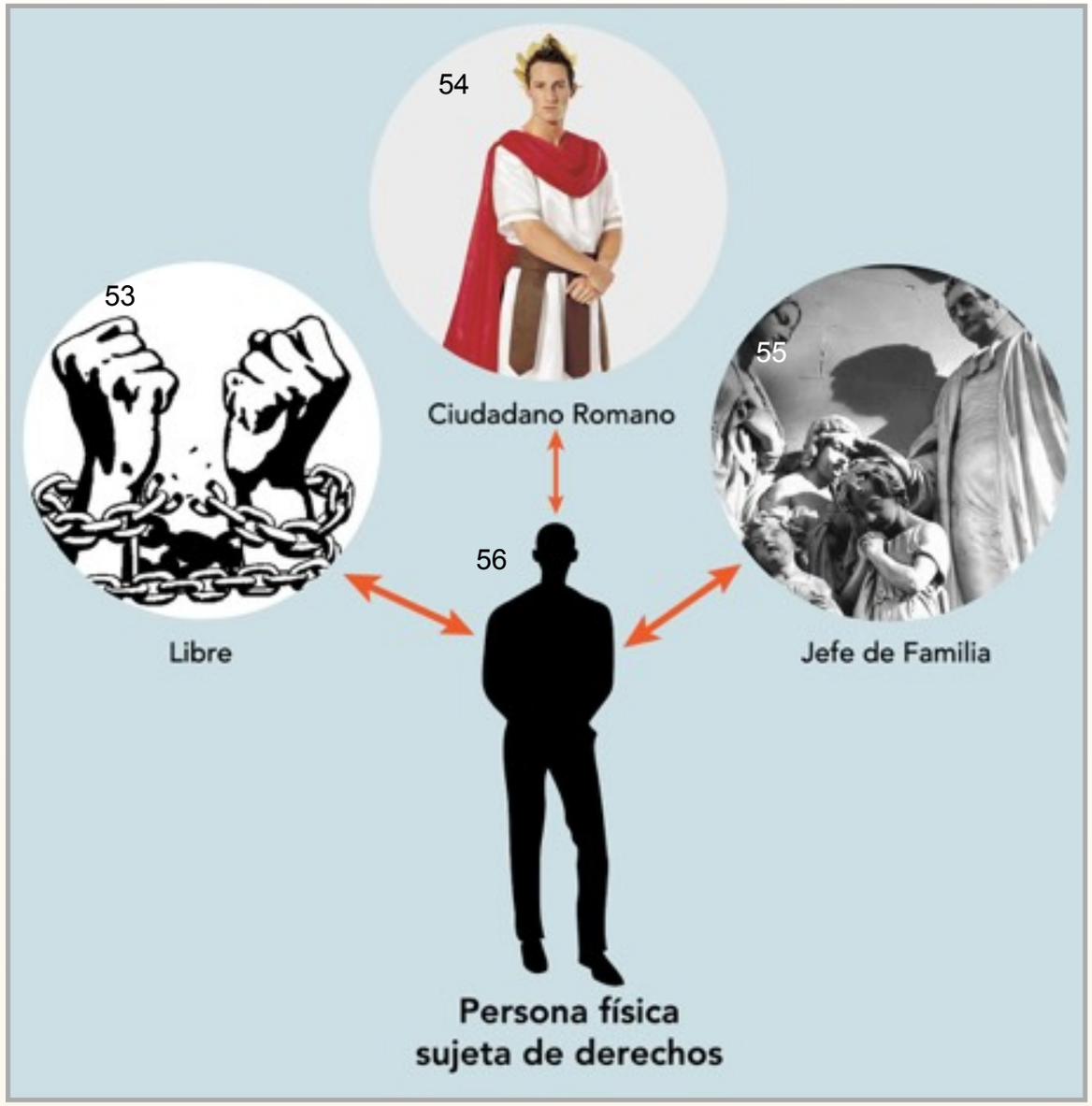


1. Persona física

Debemos observar, en primer lugar, que al hablar de persona, generalmente aludimos al hombre o a la mujer. Al hablar de persona física nos referimos a un individuo con existencia natural, a un ente corporal, es decir, que ocupa un espacio, o que tiene materia. Guillermo Cabanellas Torres define la persona física de la siguiente manera: "El hombre o el individuo del género humano con inclusión de la mujer, por supuesto."[26] En el Derecho Romano se empleaba el término *caput* (cabeza) para designar a la persona.

En el Derecho Romano se exigía que la persona con derechos tuviera las siguientes condiciones: a) ser libre y no esclavo, es decir, tener el *status libertatis*; b) ser ciudadano romano, es decir, tener *status civitatis*; y c) ser jefe de familia, es decir, tener el *status familiae*. Como afirman Marta Morineau Iduarte y Román Iglesias González, esos requisitos permitían tener una personalidad completa.

[26] Cabanellas de Torres, Guillermo. Ob, cit., página 304.



Condiciones del hombre libre.

La persona ejercía la personalidad, la cual consistía en la "aptitud legal para intervenir en un negocio o para comparecer en juicio".[27] Es decir, consistía en una capacidad para ejercer derechos (los cuales se regulaban en la ley) y contraer obligaciones; por ejemplo, adquirir una deuda. Así también podía actuar ante los órganos jurisdiccionales, realizando requerimientos de diversa índole.



¿Qué es personalidad?

[27] http://lema.rae.es/drae/?val=personalidad 12/01/215.

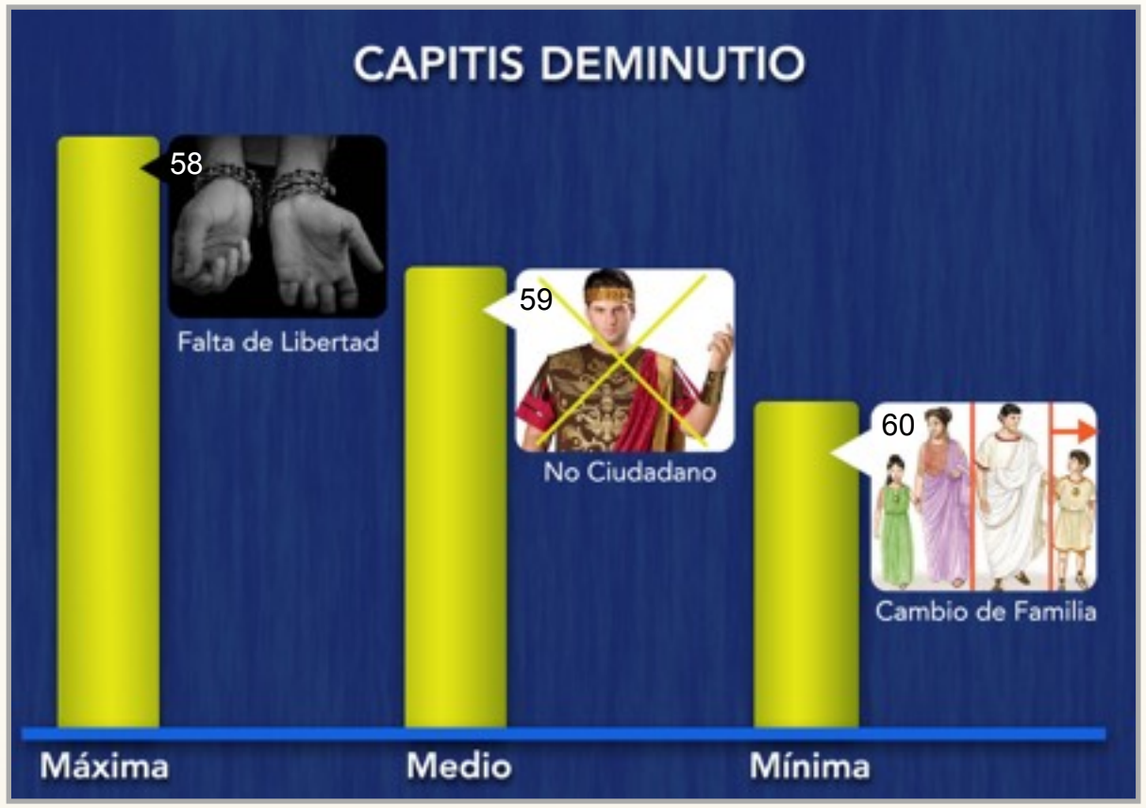
El Licenciado Gustavo Adolfo Sigüenza Sigüenza manifiesta: “Para Federico Puig Peña, en su obra Compendio de Derecho Civil Español, Tomo I, página 302, la personalidad es la investidura jurídica que confiere aptitud para ser sujeto, activo o pasivo, de relaciones jurídicas.”[28]

En Roma, la personalidad comenzaba con el nacimiento y terminaba con la muerte; pero se llegó a considerar la garantía de derechos sobre el producto concebido, especialmente en cuestiones hereditarias. En Roma regularmente todos los seres humanos eran llamados *personas*, incluso los esclavos; sin embargo, no se les otorgaba derechos.

Importante

Se debían poseer las condiciones requeridas en el Derecho Romano. La falta o disminución de alguna de esas condiciones era denominada *capitis deminutio* (o disminución de derecho).

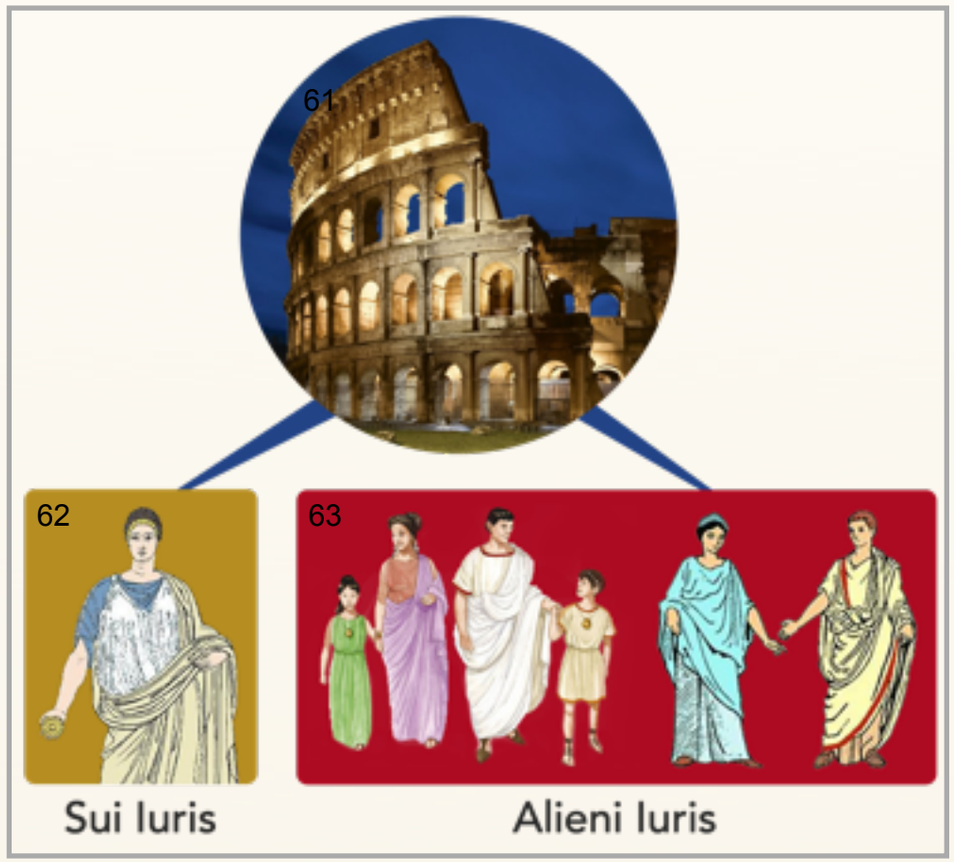
Desempeñaba un papel importante la libertad, la ciudadanía y la familia. La pérdida de la libertad se consideraba *capitis deminutio máxima*. La pérdida de la ciudadanía se consideraba *capitis deminutio media*; y el cambio de familia se consideraba *capitis deminutio mínima*.



Formas de capitis deminutio.

[28] Sigüenza Sigüenza, Gustavo Adolfo. Código Civil, 2ª. Edición, Magna Terra Editores, Guatemala, 2011, página 23.

Se distinguía entre *sui iuris* o de propio derecho; y *alinei iuris* o bajo el derecho de otro. Los derechos propios no dependían de nadie, excepto que hubiera justa causa, como podía ocurrir en el caso de falta de funciones volitivas. Estar bajo el derecho de otro implicaba depender de otra persona, como era el caso de quienes estaban sujetos a la patria potestad, ejercida por el padre, o era el caso de la *manus*, que consistía en el ejercicio de la potestad sobre la esposa.



Clasificación por la dependencia a otra persona.

Gayo afirmaba que había hombres libres y hombres esclavos. Los primeros eran sujetos del derecho. Los segundos eran considerados como cosas. Esta clasificación se fundamentaba en la libertad o en la no libertad.

"Los juristas romanos nunca equipararon el esclavo a un animal ni esto era posible puesto que no cabía negar la aptitud del esclavo para realizar actos jurídicos".[29] Esa afirmación es contradictoria; pues los esclavos fueron tratados como animales y podían ser vendidos.

Esclavitud en Roma.
Duración: (4:40).

[29] Schulz, Fritz. Derecho Romano Clásico, Casa Editorial Bosch, España, 1960, pag. 69.

"Esclavo es el hombre al que la norma positiva –no la naturaleza- priva de libertad. Su destino, por imperio legal, no es otro que el de servir al hombre libre, y tal destino, y no el hecho mismo de estar sometido al dominio de aquél -lo que, siendo normal, no siempre ocurre- define su estado personal".[30] El esclavo era considerado como una cosa y su amo prácticamente podía disponer de él. El origen de la esclavitud se remonta a las guerras; pues el vencedor adquiría los derechos del vencido, y podía despojarlo de la vida, o perdonarle la vida y someterlo al régimen de esclavitud.

Las personas libres podían ser el ingenuo, que era aquel que nacía libre, o el libertino, que era aquel que había sido esclavo. El ingenuo era hijo de padre libre y madre libre, o solamente de padre libre. Posteriormente, durante el imperio de Justiniano, el ingenuo también podía ser hijo solamente de una madre que hubiera sido libre en cualquier momento de la gestación.

La libertad no era propia únicamente de los ciudadanos romanos; pues también era propia de los denominados *peregrinos*, que no tenían la ciudadanía romana; y de los colonos, que cultivaban una tierra que no les pertenecía.



Colono.



Extranjero.

[30] Iglesias, Juan. Ob. Cit., página 74.


66

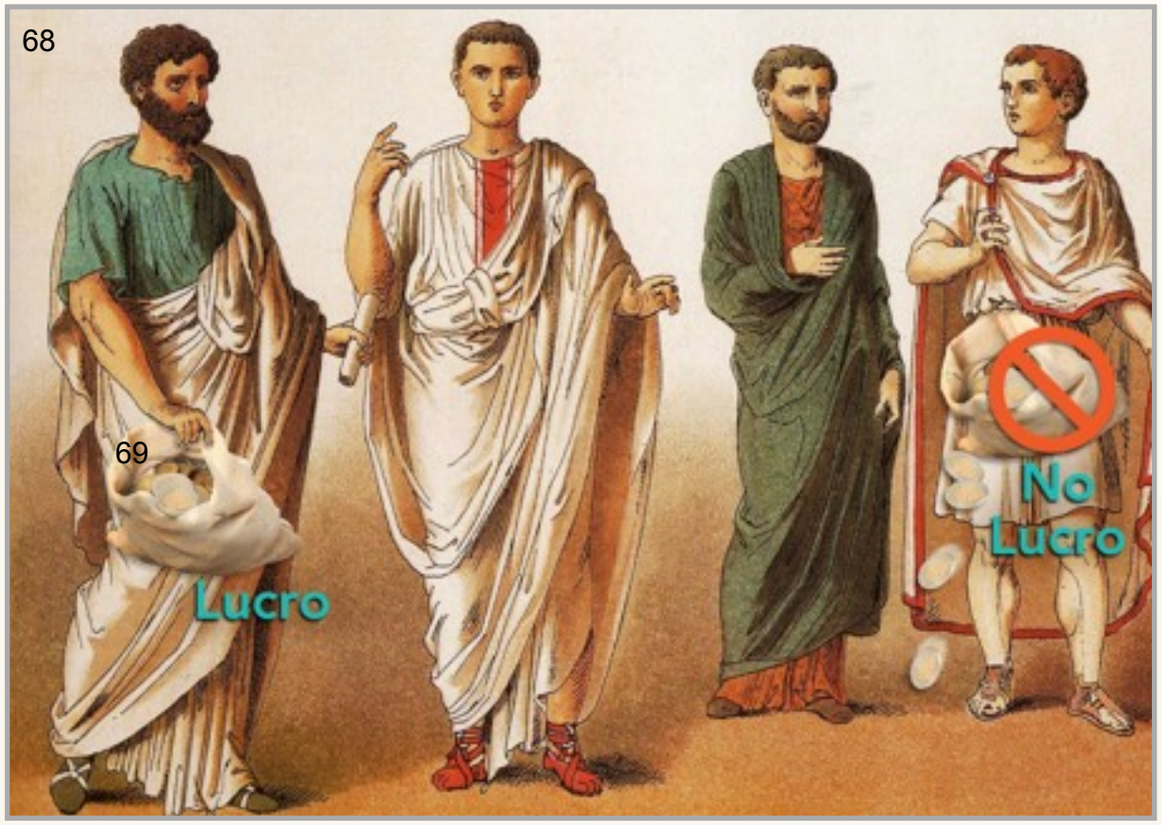
Ingenuo.


67

Liberto.

Por persona jurídica entendemos a aquel ente jurídico que no posee existencia corporal como la propia de la persona natural; pero puede adquirir derechos y obligaciones. En realidad, la persona jurídica es obra de un procedimiento determinado dentro de la ley; y por ser sujeto de derechos y obligaciones se relaciona con la persona natural.

En Roma se reconoció la persona jurídica, que consistía en varias personas que se unían para ejercer una actividad lucrativa o no lucrativa, o para proteger a sus integrantes. Surgieron, entonces, en calidad de personas jurídicas, instituciones como las sociedades, las asociaciones y las fundaciones.



En las personas jurídicas se agrupan personas naturales, pudiendo ser lucrativas o no lucrativas.

Actualmente hay personas jurídicas lucrativas y no lucrativas. Entre las primeras se incluyen las sociedades mercantiles y las civiles; y entre las segundas, las asociaciones civiles y las organizaciones no gubernamentales.

III. La capacidad civil



En Roma, los sujetos del derecho eran las personas que poseían capacidad civil. Esta capacidad comprendía "la aptitud general para ser sujeto de derechos y obligaciones en la esfera del derecho privado; y, más comúnmente, en el ámbito tradicional del derecho civil, en las relaciones jurídico-familiares, reales, contractuales, obligatorias y sucesorias."[31]

La capacidad civil está sujeta a condiciones; por ejemplo, nuestro ordenamiento jurídico establece que esa capacidad se adquiere por la mayoría de edad, es decir, la adquieren quienes han cumplido dieciocho años. Quienes han cumplido catorce años tienen alguna capacidad civil; por ejemplo, la mujer puede contraer matrimonio con autorización de los padres o con orden judicial. En otros países, como Estados Unidos de América, la capacidad civil se adquiere a los 22 años; y en algunos países del continente africano se adquiere a los 13 años.

La personalidad o capacidad jurídica del hombre –del individuo en sí, con independencia de cualquiera otra condición-, así como la capacidad jurídica de las organizaciones humanas –personas jurídicas- solo fue reconocida en una etapa avanzada del Derecho Romano.



La capacidad permite tener aptitud en el Derecho Público y Privado y ejercer derechos y obligaciones.

[31] Cabanellas de Torres, Guillermo. Ob. cit., página 61.

En los primeros tiempos, el atributo de ser hombre no era suficiente para otorgar la capacidad jurídica. ”Sujeto de derecho únicamente es el *paterfamilias*, y dado que éste ha de ser libre, ciudadano y *sui iuris*, la plenitud de la capacidad jurídica implica el concurso de tres condiciones: libertad, ciudadanía y no sometimiento a una autoridad familiar.”[32] *Paterfamilias* era el padre de familia.

En el Derecho Romano, sin embargo, la capacidad civil no se sujetaba en primer lugar a aptitudes físicas o volitivas, sino ante todo a otros factores, que resultaban del estatus en la sociedad.



El paterfamilias constituye el cabeza de la familia.

IV. La libertad en el Derecho Romano (*status libertis*)



En este capítulo trataremos exclusivamente sobre el *status libertis*, que era la libertad que debía tener una persona. Recordemos que, en Derecho Romano, la libertad era el requisito más importante para ser sujeto de derechos y obligaciones. Sin ese requisito, la persona era considerada como una cosa; pues su estatus era el propio de la esclavitud. En realidad, la libertad no era propia únicamente de los ciudadanos romanos; pues los extranjeros podían tener dicho estatus.

Si una persona libre resultaba prisionera, generando su esclavitud, pero lograba escapar, mediante un acto del Derecho Romano recobraba su estatus de hombre libre, el cual se retrotraía hasta el momento en que había sido hecho prisionero. A este acto se le denominaba *ius postliminii*. En caso de que se sujetara a una patria potestad como hijo de familia, se sujetaba a ella como si no hubiere ocurrido ningún acontecimiento que entorpeciera sus derechos.

[32] Iglesias, Juan. Ob. cit., página 71.



Un romano perdía la libertad por cautiverio, sin embargo el Derecho Romano la protegía en caso de su liberación.

El ser ciudadano romano permitía tener todos los privilegios que otorgaban las leyes de orden público y privado, especialmente las civiles. Entre los derechos principales que podía ejercer el hombre libre estaban los siguientes: *conubium* (o derecho a contraer matrimonio civil; derecho que se le otorgaba al hombre libre), *commercium* (o derecho sobre comercio y patrimonio), *ius suffragii* (o derecho al voto), y *ius honorum* (derecho a ser electo para desempeñar un cargo público o religioso).

El hombre esclavo no tenía derecho a contraer matrimonio civil; sin embargo, con autorización de su dueño podía establecer una relación conyugal con una mujer esclava. Esa relación se denominaba *contubernium*; y no tenía efectos legales. El matrimonio era el origen de derechos accesorios, como la patria potestad y el estatus de *paterfamilias*, es decir, padre de familia. Los hijos eran considerados legítimos aunque nacieran durante el cautiverio de ambos cónyuges.

El derecho al *commercium* comprendía el derecho a ser propietario de bienes; lo cual implicaba poder transmitir ese derecho por medio de contratos y actos entre vivos, o por ocasión de muerte. En general, en el Derecho Romano, el derecho al *commercium* incluía el derecho de poder realizar negocios.

El *ius suffragii* era el derecho a votar en todas aquellas consultas que concernían al imperio romano.

El *ius honorum* era el derecho que se le otorgaba a un hombre libre para desempeñar cualquier función o empleo de carácter público o religioso. Recordemos que ese derecho era principalmente ejercido por medio de magistraturas.

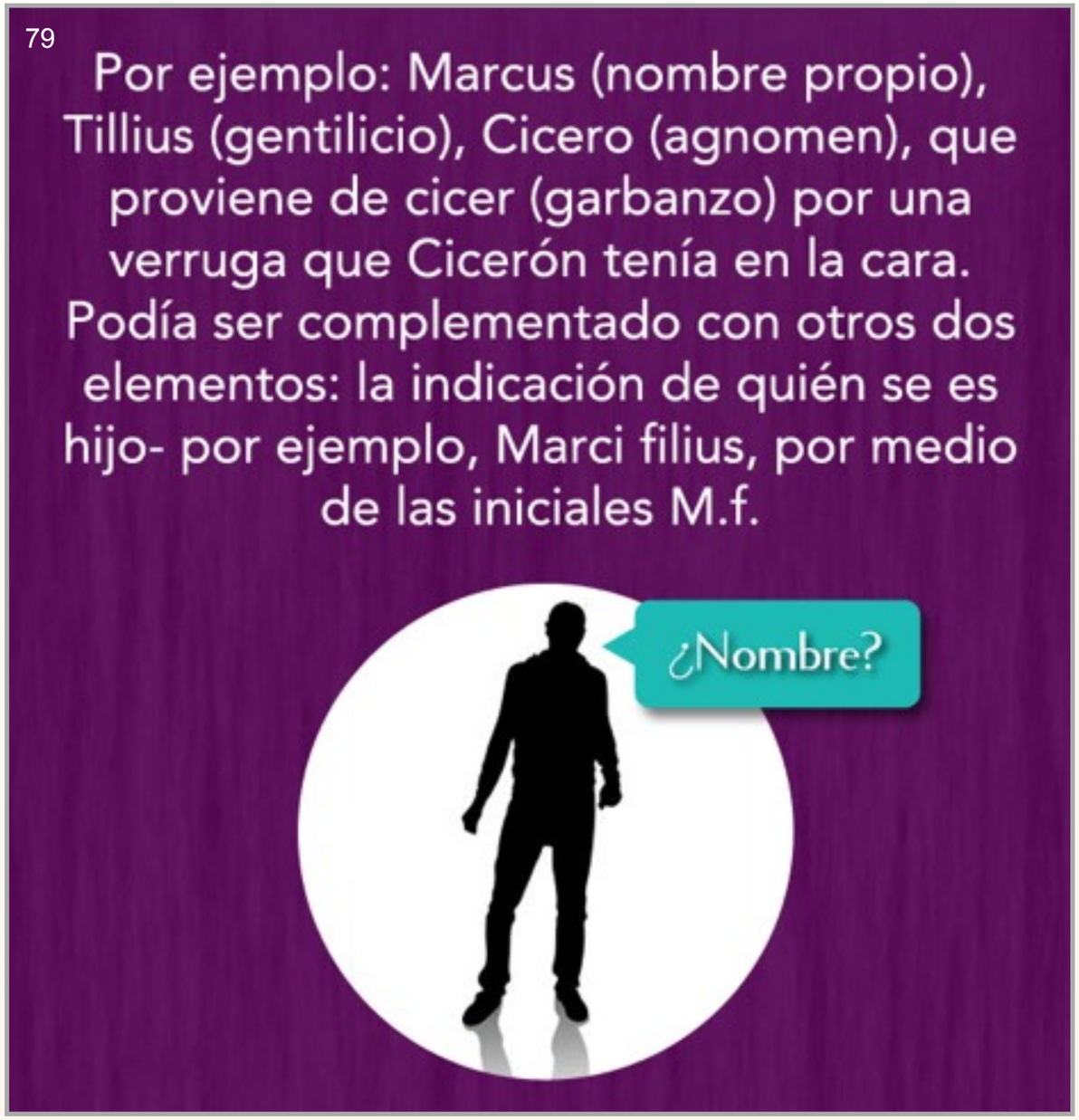


Derechos del hombre libre.

Entre otros derechos importantes del hombre libre se incluía el derecho de *provocation ad populum*, que consistía en impugnar la sentencia de un magistrado sobre la pena capital, si ésta aún no había sido confirmada por los comicios.
Importante resulta el nombre en el Derecho Romano. El nombre era un medio de determinar la procedencia de la persona.

En los ingenuos "el nombre del ciudadano estaba compuesto por tres elementos (…) el nombre propio, *praenomen*, (…) el nombre de la *gens* a la que pertenecía - *nomen gentilitium* – y el apellido, *cognomen*, para distinguir al grupo familiar específico."[33]

"Los libertinos (…) llevaban el nombre y el gentilicio de su antiguo dueño, a continuación del cual se indicaba su calidad de libertino y finalmente su nombre propio que sería el equivalente al apellido (…) por ejemplo: (…) Marcus Tullius Marci libertus Hermes."[34]



[33] Morineau Iduarte, Marta y Román Iglesias González. Ob. cit., página 49.
[34] Loc. Cit.

V. Acceso a instituciones del derecho civil (*status civitatis*)

En este capítulo trataremos sobre la posición que ocupaba el hombre libre en la ciudad (*civis*). Encontramos la clasificación en ciudadanos romanos, latinos y peregrinos.

80



Bandera Romana.

El ciudadano romano era aquel que tenía facultades en la esfera del derecho público y el derecho privado. Podía adquirirse la ciudadanía por nacimiento, por poder público o por disposición de la ley; y podía perderse por condena política, o por sufrir la denominada *capitis deminutio máxima*, que consistía en la pérdida de la libertad.

81



Escudo Romano.

El peregrino era denominado *peregrinus*, el cual, "en el sentido más estricto, era el extranjero que se hallaba en Roma, a quien la curiosidad, el gusto por los viajes, el amor al estudio, negocios propios o el poder absorbente de la gran ciudad, habían llevado a ésta, o que se había establecido en ella."[35] Se dividían en *peregrini alicuius civitatis* (sometidos voluntariamente) y *peregrini dediticii* (aquellos que habían sido derrotados por el ejército romano). Los primeros eran aquellos que se sometían a la soberanía del imperio romano en forma voluntaria, quedando sujetos a las leyes civiles propias. Los segundos eran aquellos que se rendían ante el imperio romano; pero previamente habían mostrado resistencia por medio de fuerza bélica, ante lo cual, cuando triunfaba Roma, se extinguían, no teniendo leyes que los rigieran.

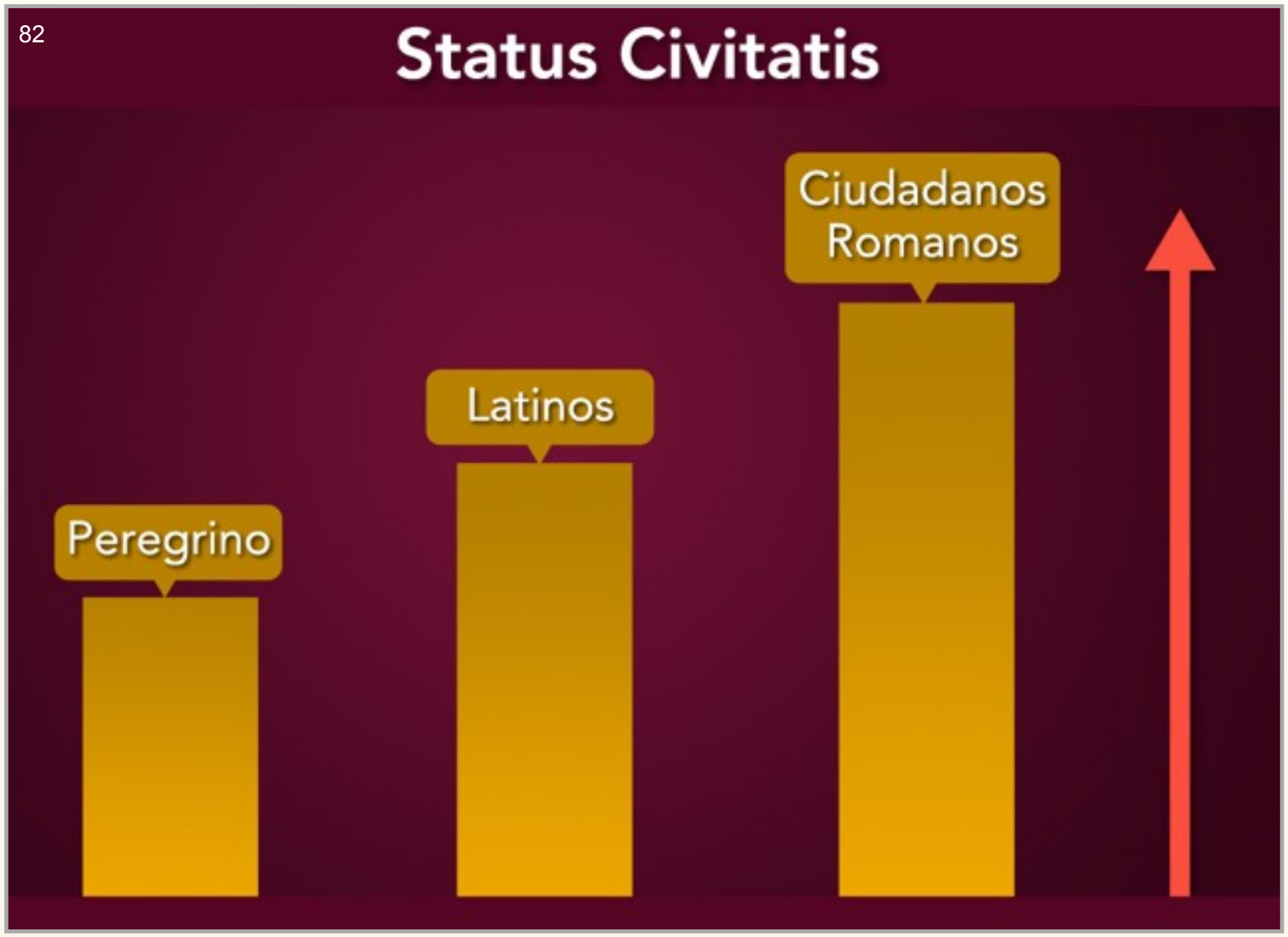
Los latinos eran una clase intermedia entre los ciudadanos romanos y los peregrinos. Había tres clases: a) *latini veteres* o *prisci*; b) *latini coloniarii* y c) *latini luniani*.

Los *latini veteres* o *prisci* eran habitantes de Lacio, aunque hay quienes afirman que eran latinos de la antigua liga creada por Foedus Cassianum, producto de un tratado de alianza entre el imperio romano y la liga latina. Con ese tratado finalizó la guerra entre el imperio y la liga, y ambos se convirtieron en aliados. Esos *latini* fueron facultados para ejercer los derechos de *commercium*, *conubium* y *testamentifactio* o capacidad para otorgar testamento.

Los *latini coloniarii* eran "habitantes de las colonias a las que se confirió el carácter de latinas, comenzando por las doce fundadas entre el 268 -*Ariminium*- y el 181 a. de C. –Aquileia-, así como los de un territorio consagrado con el *ius latii*. Tales latinos poseían el *ius suffragii*, cuando se encontraban en Roma, y el *commercium*. No tenían el *conubium* con ciudadanos romanos, salvo que les fuese concedido expresamente."[36]

[35] Von Ibering, Rudolf. El espíritu del derecho romano, volumen I, Programas Educativos, S.a. de C.V., México, 2001, página 29.
[36] Iglesias, Juan. Ob. cit., página 88.

Los *latini luniani* eran hombres que se habían declarados libres por la manumisión no solemne, o por quienes no tenían capacidad para hacerlo. Sin embargo, no por haber sido liberados se les otorgaba la ciudadanía, y únicamente se les otorgaba el derecho a comerciar con romanos.



Jerarquía que se desarrollaba en el Status Civitatis en el Derecho Romano.

VI. La persona en la familia o *status familae*

El *status familiae* era la posición que un hombre ocupaba en una familia, es decir, denotaba su relación con los otros miembros de la familia. El cabeza de una familia debía ser un hombre libre. Sin embargo, no se excluía la relación, en la familia, con una persona que, a pesar de ser libre, estaba sujeta a la voluntad de otra persona, de manera tal que había una relación de dependencia.

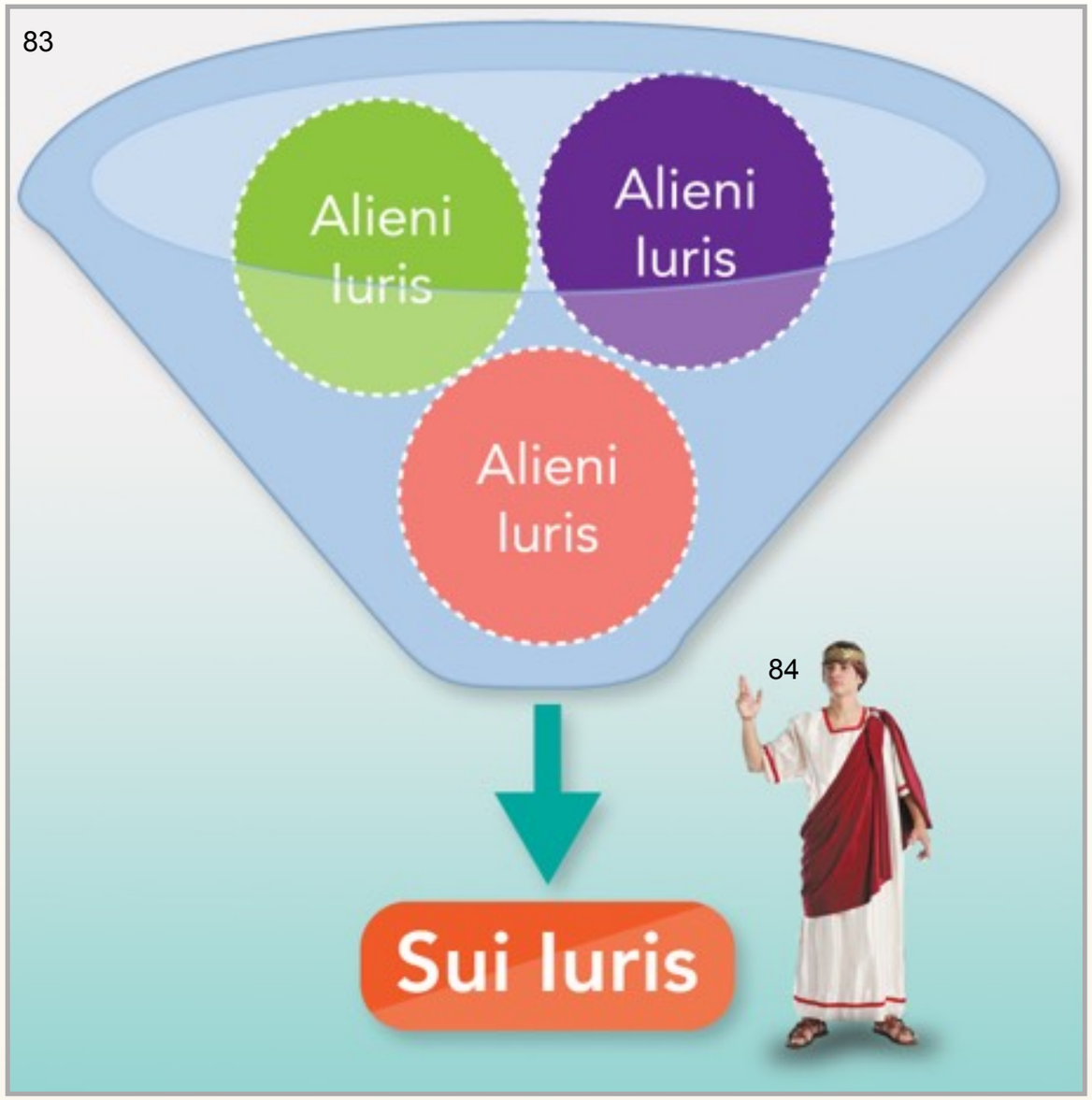
Importante

La relación entre los hombres podía ser *sui iuris*, o podía ser *alieni iuris*.

En la relación *sui iuris* la persona no estaba sometida al mando de otra, es decir, ninguna otra persona ejercía autoridad sobre ella. Era el caso del jefe de la familia. En la relación *alieni iuris* la persona estaba sometida a la autoridad de otra persona; por ejemplo, un hijo estaba sometido a la patria potestad que ejercía el jefe de familia, es decir, aunque fuera libre, estaba sometido a la autoridad de otro.

Importante

83



Al Sui Iuris se encontraban sujetos varias personas, que ostentaban la calidad de Alieni Iuris.

Comprobación

Si eres alumno registrado ingresa a
la plataforma para resolver la

Comprobación del capítulo III



Si tienes alguna dificultad, no dudes en ponerte
en contacto con UOMAC en:

informacion@uomac.net

CAPÍTULO IV

La familia en Roma

I. La familia en Roma

La familia es el conjunto de personas unidas por vínculos de parentesco. Tiene un fin común en la convivencia social y sus integrantes se auxilian. El padre auxilia a los hijos y a la madre; fin que se consagra en el matrimonio.



Familia es un conjunto de personas, con vínculos de parentesco.

En el Derecho Romano la familia tenía un jefe de familia o una cabeza, siendo integrada por personas que eran libres y por los esclavos o sirvientes. En esta familia había una clara desigualdad entre el hombre y la mujer.

Importante

La familia se clasificaba en: a) *agnaticia*; b) *cognaticia*; c) *gentilicia*; y d) por afinidad.

87

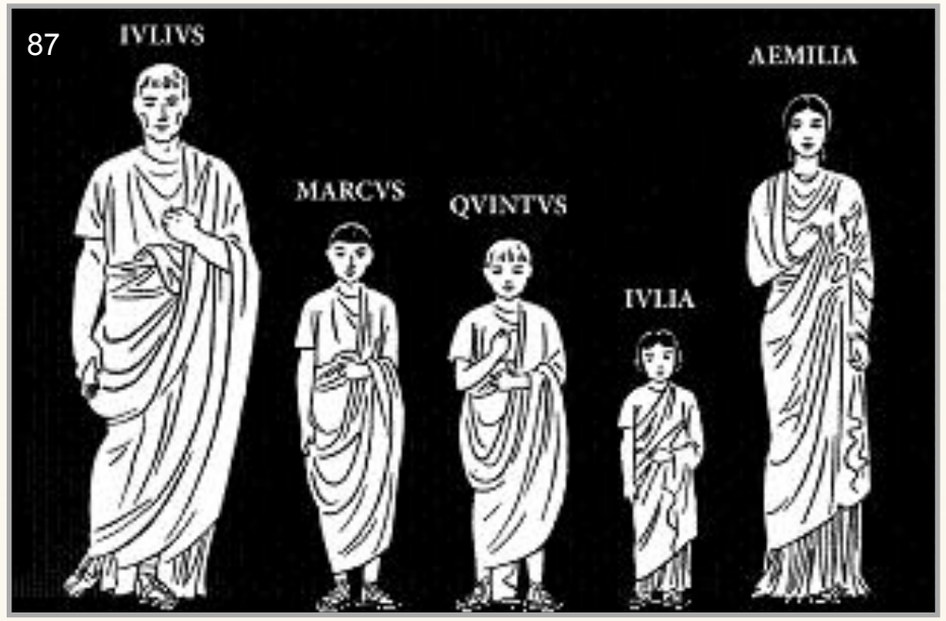


Ilustración de una familia romana.

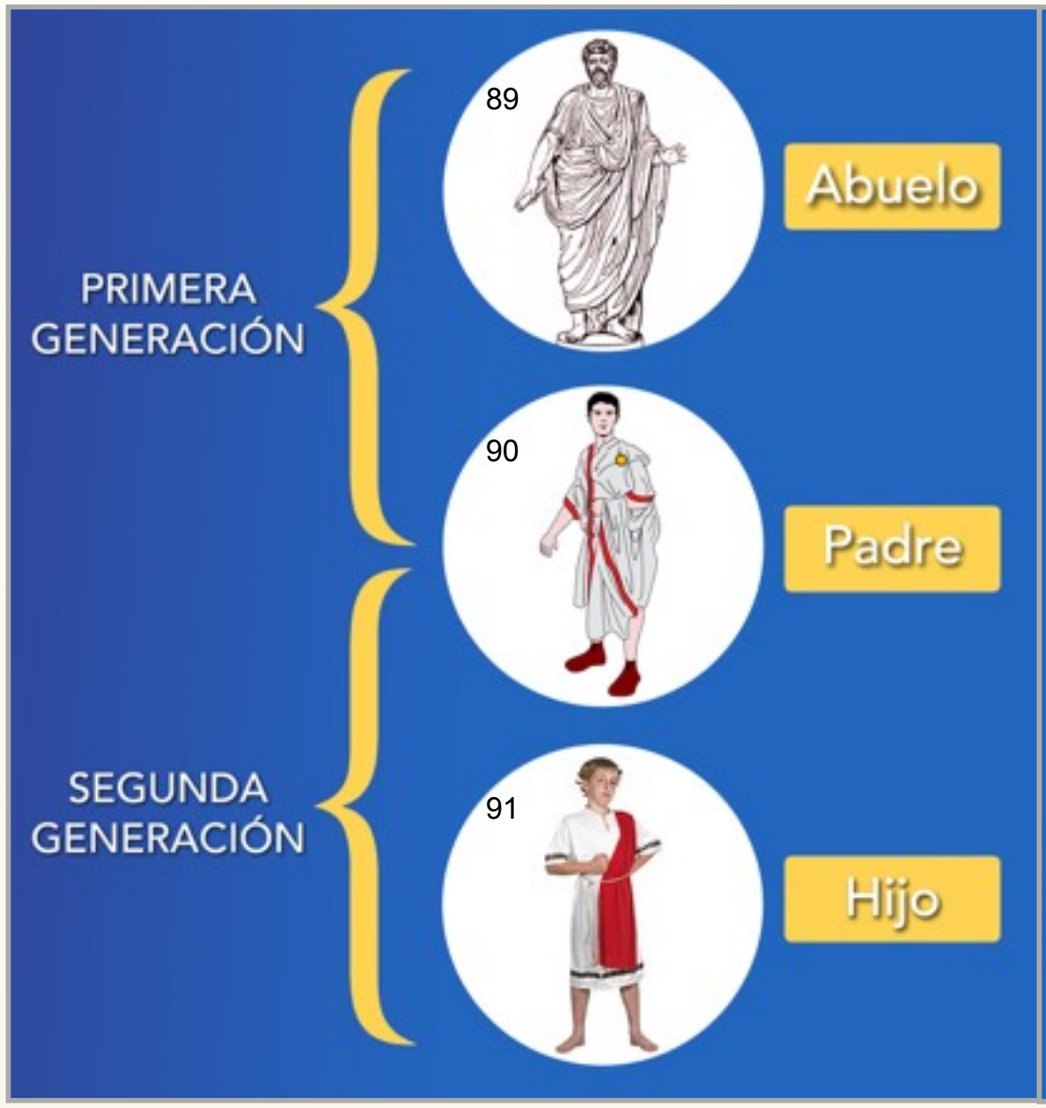
La familia *agnaticia* era el conjunto de personas que estaban bajo la autoridad de un mismo jefe de familia, o autoridad que era común a ellos. Por ejemplo, la familia se componía de abuelo, padre, hijo y nieto. Se reconocía hasta un sexto grado de parentesco.

88

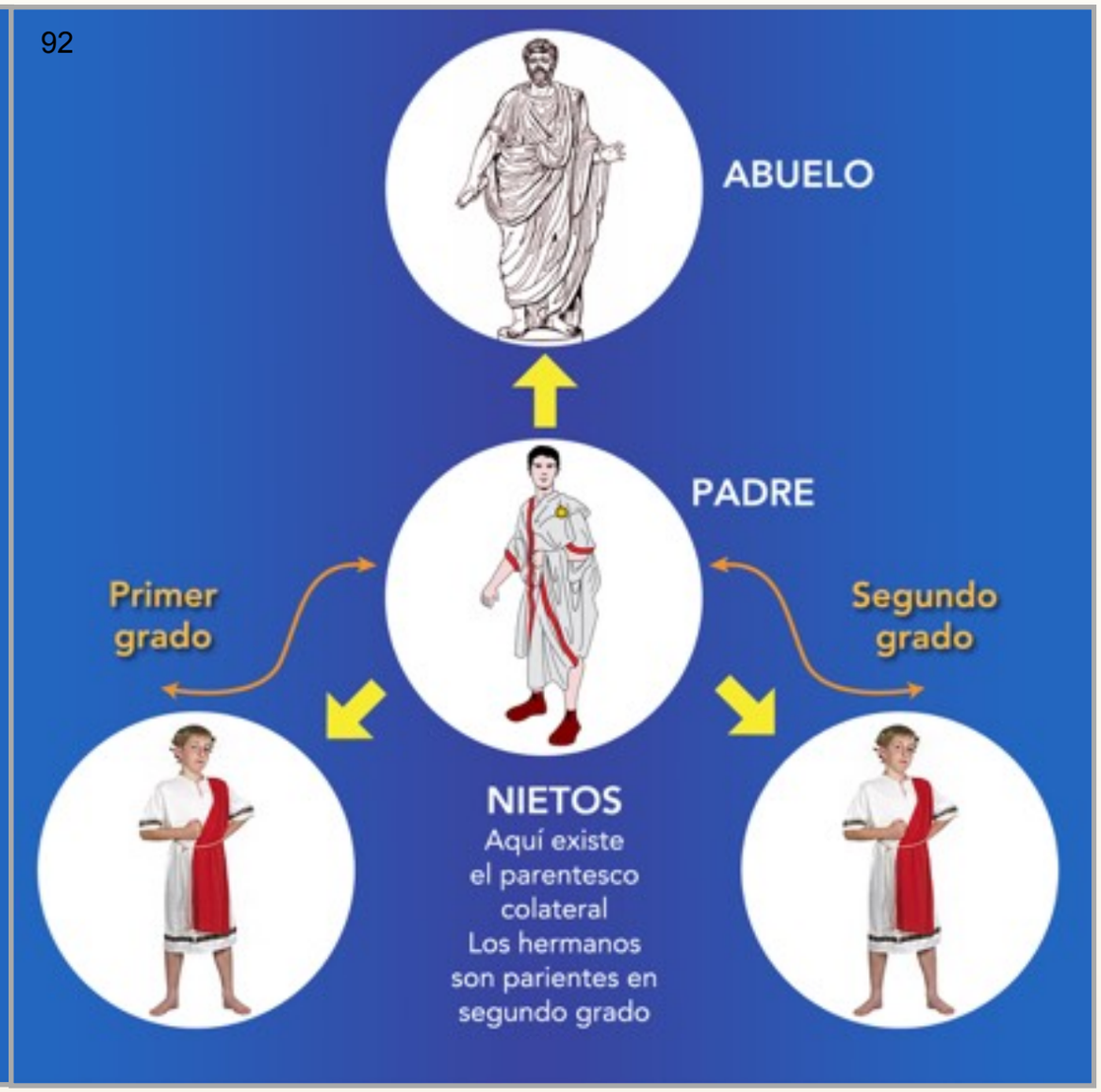


Ilustración de una familia romana.

La familia *cognaticia* era la familia cuyos miembros tenían vínculos de consanguinidad o de sangre, o tenían una misma raíz. A su vez, ésta se clasificaba en línea recta y en línea colateral. En línea recta los ascendientes o descendientes tenían una misma raíz, como el hijo del padre, el padre del abuelo y así sucesivamente. En línea colateral, los miembros de la familia tenían una raíz común de sangre; por ejemplo, los hermanos que descendían del padre, en cuyo caso la raíz común de sangre era el padre.



Parentesco consanguíneo.



Parentesco en la línea colateral.

La familia gentilicia se fundamentaba en la *gens*, la cual agrupaba a varias familias, es decir, el vínculo de parentesco consistía en un antepasado común.

La familia por afinidad era aquella que originaba el otro cónyuge, en la familia *agnaticia* y *cognaticia*. Por ejemplo, en el caso del cónyuge mujer, su familia por afinidad estaba constituida por la familia *agnaticia* y la *cognaticia* del cónyuge hombre; por ejemplo, el hermano de su esposo constituía su familia por afinidad.

II. El paterfamilias

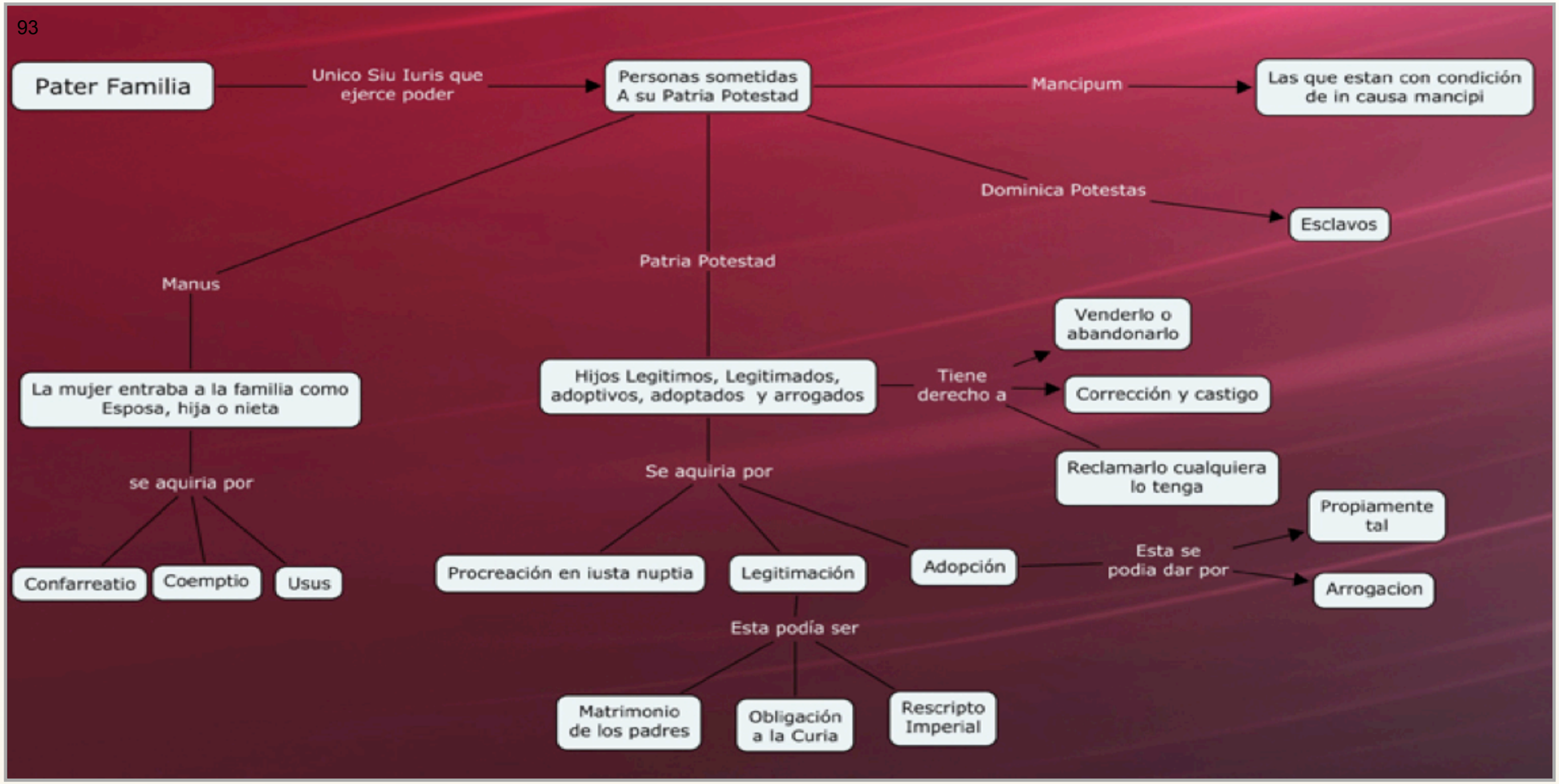
Anteriormente, al tratar sobre la familia romana, afirmamos que esta familia tenía un jefe o un cabeza de familia, que ejercía su autoridad en calidad de paterfamilias. La expresión *paterfamilias*, compuesta por la palabra *pater* y la palabra *familias*, significaba *padre de familia*. El paterfamilias ejercía su autoridad sobre los otros miembros que componían la familia romana (por ejemplo, esposa, hijos y esclavos), disponiendo, de la mejor manera que él consideraba, del patrimonio familiar, y realizando las actividades que consideraba pertinentes.



El *paterfamilias* debía poseer capacidad civil, es decir, debía ser libre. Si no lo era, se limitaba su ejercicio.También debía tener la ciudadanía romana.



El *paterfamilias* ejercía la patria potestad de quienes componían su familia. También tenía la facultad de poder decidir sobre la libertad de los esclavos. Se consideraba que los poderes que se le otorgaban eran extensos, hasta un grado tal que, por ejemplo, estaba facultado para vender a sus propios hijos como esclavos, o como pago de deuda. Adicionalmente, autorizaba el matrimonio (aunque posteriormente fue desapareciendo esa autoridad).


93
Pater Familia
Unico Siu Iuris que ejerce poder
Personas sometidas A su Patria Potestad
Mancipum
Las que estan con condición de in causa mancipi
Dominica Potestas
Esclavos
Patria Potestad
Manus
La mujer entraba a la familia como Esposa, hija o nieta
se aquiria por
Confarreatio
Coemptio
Usus
Hijos Legitimos, Legitimados, adoptivos, adoptados y arrogados
Tiene derecho a
Venderlo o abandonarlo
Corrección y castigo
Reclamarlo cualquiera lo tenga
Se aquiria por
Procreación en iusta nuptia
Legitimación
Adopción
Esta se podia dar por
Propiamente tal
Arrogacion
Esta podía ser
Matrimonio de los padres
Obligación a la Curia
Rescripto Imperial

III. El hombre libre en Roma

Hemos visto las formas en las cuales el hombre se consideraba libre en Roma; formas que le permitían obtener la capacidad de ser sujeto del derecho, teniendo la facultad de adquirir derechos y contraer obligaciones, siendo protegido por las normas, que veían en él la posibilidad de desarrollo y de progreso del impero romano. En el caso del *paterfamilias*, la libertad permitía el desarrollo y la organización de la familia en la sociedad. La libertad era el fundamento para que una persona fuera incluida en la esfera del Derecho Romano.

Importante

Sin embargo, como se estableció en las etapas del Derecho Romano, progresivamente se logró igualdad entre las personas; igualdad que se originó en el descontento de todas aquellas personas sujetas a esclavitud, las cuales sufrían el detrimento de sus derechos, considerándose inclusive como cosas, de las cuales podía disponer su amo. Por supuesto, el hombre libre era puesto por encima de la vida de sus esclavos.

En términos generales, el hombre libre en Roma, además de tener una función importante en la familia, tenía derechos en la esfera externa de ésta; razón por la cual se consideraba que la libertad era un privilegio en la época del Derecho Romano.



IV. La manumisión y el liberto

Una de las formas de extinguir la esclavitud era la manumisión.

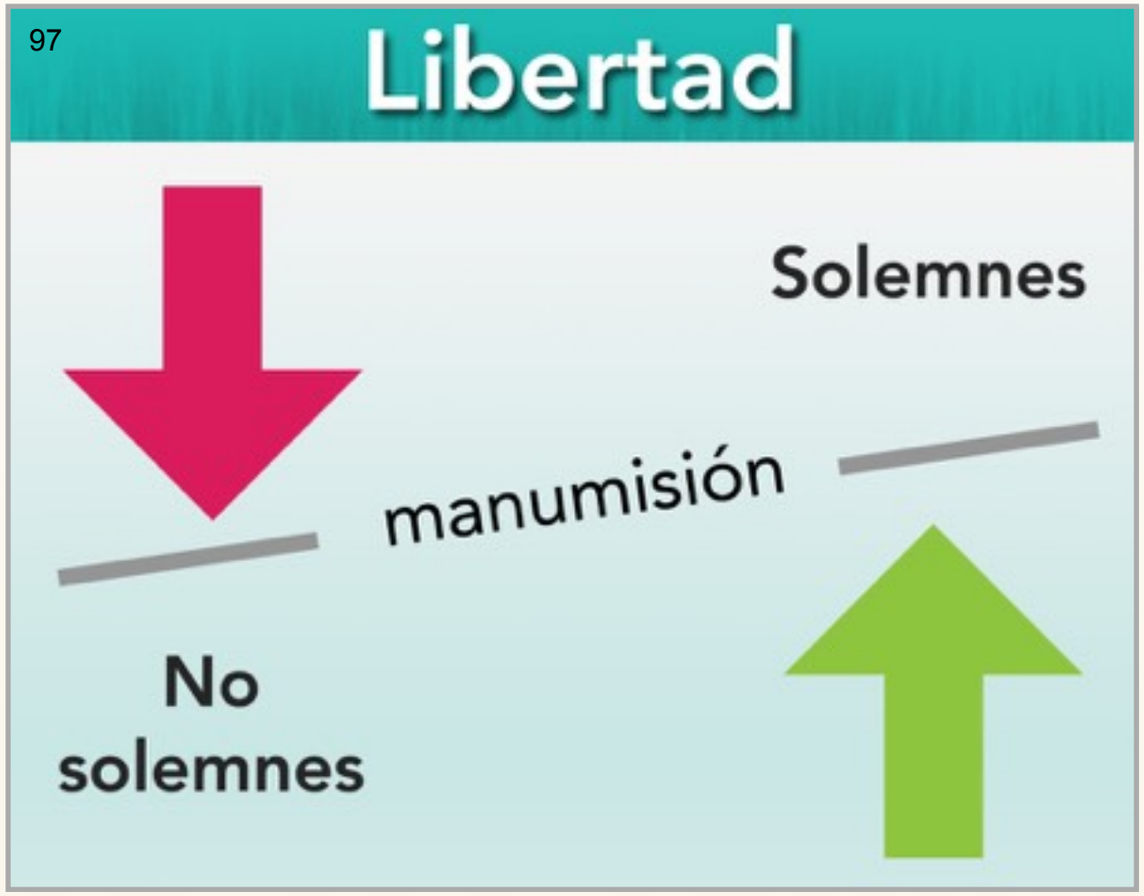
Importante

"Este vocablo proviene de *manumissio*, salida de la *manus* o potestad del *dominus* y describe el acto de disposición por el que el esclavo se hace libre y ciudadano romano. Es decir, se trata de una declaración de voluntad del dueño del esclavo con intención manifiesta de otorgarle la libertad y por añadidura convertirlo en ciudadano romano."[37]



La esclavitud podía extinguirse por la manumisión.

Hubo manumisiones solemnes, y no solemnes. Las solemnes otorgaban en pleno la libertad de la persona y la ciudadanía. Las no solemnes no conferían libertad, sino que el esclavo era presentado al pretor como si fuera libre. Las formas no solemnes se llevaron a cabo por carta, entre amigos (las dos formas de manumisión debían contar con cinco testigos); por codicilo (actos de última voluntad no sometidos a las formalidades del testamento), por permitir el uso del gorro frigio de la libertad en determinadas ceremonias, y por el trato de hijo en la sociedad.



Formas de manumisión.

[37] Mainar, Rafael Bernad. Curso de derecho privado romano, 2ª. Edición, Impresos Miniprés C.A., Venezuela, 2006, página 145.

Entre las clases de manumisión tenemos las siguientes:

a) *Vicdicta*. Era en un proceso "fingido" o un simulacro, el cual se desarrollaba ante un magistrado. Una persona (*adsertor liberatis*) reclamaba la libertad del esclavo (*vindicatio in libertatem*) ante el dueño, quien confirmaba dicho reclamo, y entonces el magistrado le otorgaba la libertad. Posteriormente el formalismo se redujo, al no realizarse ante magistrado en un proceso, sino ante otro funcionario, denominado *lictor*.

98



En la vicdita el magistrado y posteriormente el lictor otorgaban la liberad al esclavo.

b) *Censu*. Se otorgaba la libertad al inscribirse al esclavo en el censo, con la aprobación del dueño.

99



El censo fue una forma de otorgar la libertad.

c) Testamento. La voluntad de otorgar libertad a un esclavo podía establecerse al ser otorgado el testamento del amo; y adquiría sus efectos al momento de ser aceptada la herencia. La voluntad de otorgar libertad a los esclavos se limitó a un número de cien esclavos, por medio de la *Lex Fufia Caninia*.

100



Un lictor en una cuestión de atestiguamiento testamentario.

d) *Manumissio fideicomissaria*. Esta manumisión se concedía por medio de un contrato de fiducia, encargándose a un tercero otorgar la libertad de un esclavo, ya sea de quien otorgaba el contrato o del beneficiario. A diferencia del testamento, si se retrasaba la declaración de libertad por el tercero, el esclavo adquiría la libertad.

101



Proceso de liberación en esta forma de manumisión.

Hubo otras manumisiones como la que había ante un obispo o una parroquia, conocida como *manumisión in ecclesia*, la cual surgió durante el imperio de Constantino. Esta institución desapareció durante el imperio de Justiniano, al ser convertidos todos en ciudadanos.

El *liberto* era la persona que adquiría la libertad. Era aquel liberado por el amo o por el patrono, por medio de la institución de la manumisión. Hay quienes afirman que el *liberto* era el gladiador del circo romano liberado por el emperador.



El esclavo liberado conservaba algún vínculo con su antiguo amo o dueño; pues se relacionaba con éste por la *obsequium*, que era la amabilidad que consistía en servicios, o en trabajar como lo hacía para su amo o su dueño anterior, cuando era esclavo; y por último, el derecho de heredar sobre el patrimonio del liberto por el antiguo dueño, el cual era conocido como *bona*.

V. El esclavo y el patrimonio

1. El esclavo

Anteriormente afirmamos que, en Derecho Romano, el principal requisito para que una persona ejerciera sus derechos era la libertad. En Roma, todo sujeto de derecho era libre; sin embargo, había personas que no eran libres, es decir, estaban sometidas a la autoridad o al mando de otra persona. Esta condición no solo reducía sus derechos sino también su integridad; pues los esclavos eran considerados inclusive como cosas, de las cuales su dueño tenía la potestad de disponer de cualquier manera. Hasta eran utilizados en el circo romano como gladiadores, para brindarle un espectáculo a los romanos, quienes podían decidir sobre su vida.

“Los esclavos, son las personas que se hallan en situación subordinada a otra y tiene sobre de ella derechos ilimitados; son considerados como cosa (res) (…) El esclavo carecía de personalidad para el *ius civile* no así para el ***ius naturale*** (o derecho

natural); no tiene facultad para ejercitar derechos políticos activos o pasivos, como sería ocupar cargos públicos o intervenir en la elección de magistrados."[38]



El esclavo era considerado una cosa y se podía disponer de su vida en el circo romano.

[38] Ruiz Castillo de Juárez, Crista. Ob, cit., página 124 y 125.

Gladiador, esclavo, liberto.
Duración: (09:31)

El esclavo podía tener relaciones familiares, similares a las de los hombres libres; pero no podía contraer matrimonio, ni poseía personalidad jurídica que le permitiera adquirir derechos y contraer obligaciones. Tampoco, entonces, poseía patrimonio. En general, no podía adquirir bienes y deudas, quedando limitado su derecho de acción para exigir el cumplimiento de derechos por la vía judicial. Podía administrar los bienes de su amo; pero su responsabilidad administrativa era limitada, porque no podía ser judicialmente demandado.

Importante

Esclavo era la persona privada de libertad pero obligada, por imperio de la ley, a servir al hombre libre.[39] El origen de la esclavitud se remonta a las guerras; pues el vencedor adquiría los derechos del vencido; y el *ius gentium* mandaba también que fuera esclavo quien hubiera nacido en cautiverio.

105



Una de las formas de adquirir esclavos por los romanos eran las guerras.

[39] Iglesias, Juan. Ob. cit., página 74.

La ley Petronia de la época del emperador Adriano prohibía que los esclavos lucharan en el circo, excepto que su estatus se derivara de una condena. La ley Cornelia de Sicariis condenaba a deportación o a pena de muerte a quien matase un esclavo, ya fuese propio o ajeno."[40]

En la época preclásica y según la Ley de las XII Tablas, las causas de la esclavitud eran:

a. No estar inscrito en el censo correspondiente (incensus)
b. Desertar del ejército
c. Haber delinquido
d. No pagar a los acreedores

En la época clásica del derecho eran también cuatro las fuentes de esta institución:

a. En aquellos casos en que un hombre libre, en complicidad con otro, se hacía vender como esclavo para luego reclamar su libertad, obteniendo así una ventaja económica a través del engaño.
b. Cuando había sido dictada una sentencia como consecuencia de haber incurrido en un delito que lo condenara a las bestias, al circo o a las minas.
c. Por aplicación del *Senadoconsulto Claudiano* del año 52, el cual establecía que toda mujer libre que tuviese relaciones sexuales con un esclavo ajeno no obstante la prohibición del dueño, sería sujeto de esclavitud.
d. El *liberto* que cometía ingratitud hacia su antiguo amo.

Las formas por las cuales la esclavitud finalizaba eran: a) la manumisión; y b) el colonato. El colono surgía del colonato.

"El colono es aquella persona libre que cultiva una tierra que no le pertenece, aunque está ligado a ella y no puede abandonarla. Por el hecho de cultivarla paga una cantidad anual, ya sea en dinero o en especie. La persona del colono no está sometida al dueño de la tierra; puede casarse y adquirir bienes, pero para enajenarlos necesita el

[40] Morineau Iduarte, Marta y Román Iglesias González. Ob. cit., pág. 42.

consentimiento del propietario, ya que con ellos garantiza el pago anual que debe efectuar."[41]



Figura de colono.

Cuando era objeto de venta el terreno que el colono cultivaba, él era parte de esta venta. La calidad de colono podía terminar por decisión del dueño de la tierra, o por decisión de una autoridad superior.

El colonato surgió de la debilidad que sufrió el imperio romano, aproximadamente a partir del siglo III d.C., paralizando las conquistas (las cuales eran una de las principales fuentes de riqueza del imperio) y las actividades comerciales; razón por la cual se le entregaba una porción de tierra a un esclavo para que la cultivara a cambio de un tributo elevado.

Una persona podía ser colono por nacimiento, o porque su padre y su madre tenían esa calidad, o por acuerdo de voluntades, o por prescripción de 30 años. El colono podía ser libre por manumisión, o por ser promovidos al episcopado o por haber vivido libres durante 30 años. Era una cuasi esclavitud, o un estatus intermedio entre libertad y esclavitud.

2. El patrimonio

El patrimonio era el conjunto de bienes y derechos que pertenecían a una persona individual o jurídica, susceptibles de ser valorados económicamente. Este derecho era otorgado únicamente a la persona que tenía capacidad jurídica para ello.

[41] Ibid. página 46.



Los bienes y derechos constituyen el patrimonio de la persona.

En el Derecho Romano y, más precisamente, en las Instituciones, de Justiniano, las cosas se dividían en dos clases: aquellas que estaban en el patrimonio (*res intra patrimonium*) y aquellas que estaban fuera del patrimonio (*rex extra patrimonium*). Otra división las clasificaba en cosas que estaban en el comercio (*res in commercium*) y cosas que estaban fuera del comercio (*rex extra commercium*). Un bien podía ser clasificado en más de una división. Estas clasificaciones tenían relación con los derechos reales, de los cuales trataremos posteriormente.

Comprobación

Si eres alumno registrado ingresa a
la plataforma para resolver la

Comprobación del capítulo IV



Si tienes alguna dificultad, no dudes en ponerte
en contacto con UOMAC en:

informacion@uomac.net

CAPÍTULO V

Las instituciones del derecho de familia en Roma

I. La familia

Como hemos afirmado, la familia estaba integrada por un conjunto de personas unidas por vínculos de parentesco, teniendo fines específicos, los cuales se originaban de la naturaleza propia de dicha unión, encargándose su administración a un *paterfamilias*, el cual ejercía varios poderes sobre los miembros de la misma. Afirmamos tambien que la familia se clasificaba en *agnaticia*, *cognaticia*, *gentilicia* y por afinidad; clasificación que se relaciona mucho con el parentesco.



La familia es un conjunto de personas, como se aprecia en la ilustración.

Debemos tener presente que había varias instituciones que permitían alcanzar los fines propuestos en la unión familiar de las personas. También había instituciones cuyo objetivo era proteger la familia; razón por la cual se reconocía la patria potestad, es decir, la autoridad que tenía el *patefamilias* sobre los miembros de su familia y que se le otorgaba por ser la persona que tenía bajo su autoridad a los integrantes de la misma.



La familia se basaba en la institución del matrimonio, ya que a través de esta institución se permitía que la descendencia del padre obtuviera todos los beneficios que el derecho otorgaba. Sin embargo, de acuerdo al desarrollo de la sociedad en dicha época, no constituía familia cualquier unión de personas; pues las personas debían cumplir dos requisitos principales: la libertad y la ciudadanía.

Si la administración familiar se encargaba a un *patermilias*, debemos tener presente que es natural que una persona, en un momento determinado, carezca de funciones volitivas que permitan alcanzar los fines de la familia; razón por la cual, ante esta eventualidad, el Derecho Romano creó aquella institución que permitía protegerla y evitar su descuido o la pérdida del patrimonio, que como hemos visto, era una de las principales herramientas de la familia romana, surgiendo la tutela y curatutela.

II. El matrimonio y manus

El matrimonio puede definirse como la unión de un hombre y una mujer con fines de auxilio mutuo, convivencia y procreación de hijos. Quienes contraen matrimonio deben cumplir con determinadas formalidades legales, entre ellas la capacidad legal y no poseer ningún impedimento contemplado en la ley.



En el matrimonio se une un hombre y una mujer. Debe cumplirse con requisitos y realizarse ante la autoridad competente.

En Roma el matrimonio recibió el nombre de *iustae nuptiae* o *iustrum matrimonium*. Se realizaba de acuerdo a las normas del *ius civile* y era la unión del hombre y de la mujer, propia de los ciudadanos romanos. Su objetivo era la convivencia, considerándose como marido y mujer, llamándose *effectio maritalis*, que se manifestaba en el trato del marido a la mujer, gozando de sus preeminencias como su estatus social

Los efectos del matrimonio eran: a) que la mujer participaba en el estatus social del marido; y b) la mujer tenía derecho de sucesión sobre los bienes de su marido, en iguales condiciones que las que tuvieren los hijos.


110

Escultura que ejemplifica el matrimonio en los romanos.

Se consideraba un objetivo fundamental la procreación de los hijos, originándose una protección sobre ellos. Los nacidos después de 180 días a partir de la celebración del matrimonio o dentro de los 300 días contados a partir de la finalización del matrimonio, se consideraban legítimos, aunque podían presentarse pruebas de que no lo eran.


111

Escultura que ejemplifica el matrimonio en los romanos.

A las hijas, en el matrimonio, se les otorgaba una ventaja, que consistía en que el padre debía entregarles una dote en el acto de celebración del matrimonio. El monto de la dote dependía de la posición social del padre.

En el Derecho Romano se regulaban los esponsales, los cuales consistían “en dos promesas de matrimonio, siendo las partes que las formulan el futuro marido de una parte, o su *paterfamilias*, y de otra la esposa, o más frecuentemente el *paterfamilias* de ésta.”[42] Los esponsales no originaban derecho para exigir la celebración del matrimonio. Eran solo una promesa entre los cónyuges, la cual no tenía carácter obligatorio, durante la cual, sin embargo, podían entregarse presentes.



Un ejemplo de esponsales lo constituye un anillo de compromiso.

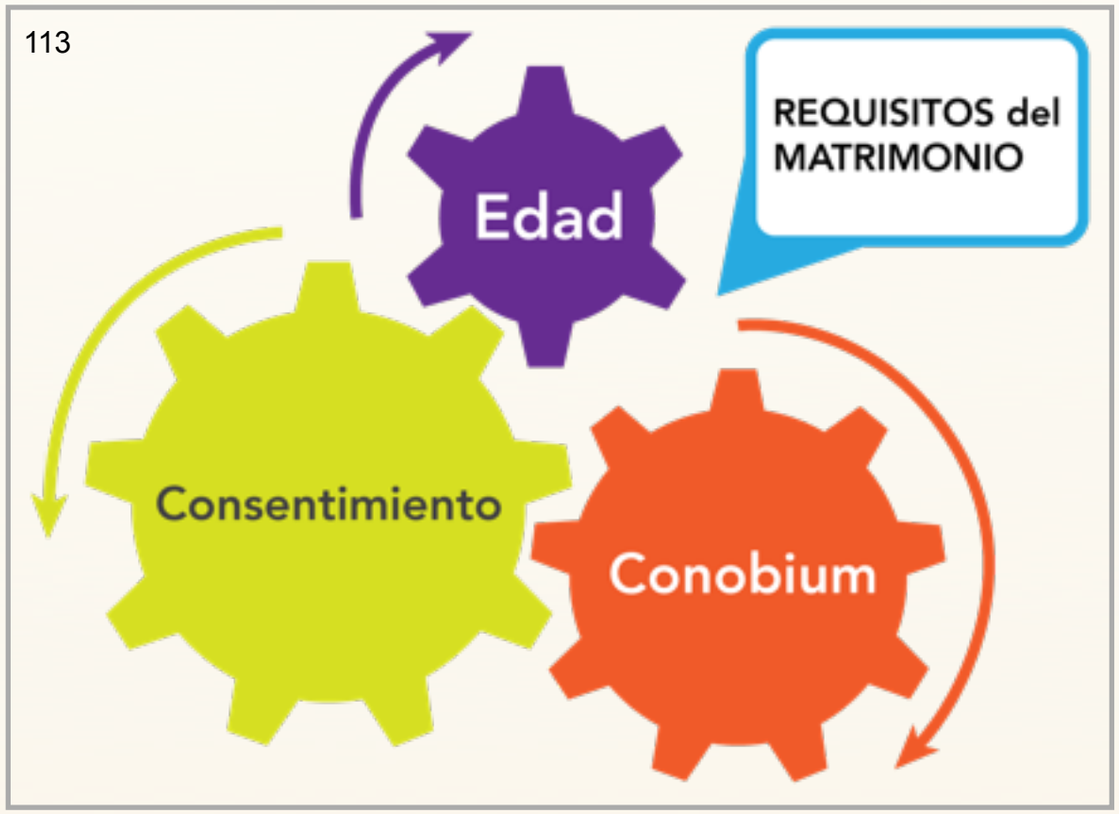
[42] Schulz, Fritz. Ob. cit., página 104.

1. Requisitos para contraer matrimonio.

Los requisitos para contraer matrimonio eran los siguientes:

1. Edad legal (pubertad)
2. Consentimiento
   i. De los esposos
   ii. Del jefe de la familia
3. Conubium

Importante



En el ejemplo, los requisitos para contraer matrimonio en el Derecho Romano.

a. Edad legal (pubertad)

En el Derecho Romano la edad mínima, en el caso del varón, era de 14 años; y en el caso de la mujer, de 12 años.

b. Consentimiento

Consentir era autorizar la celebración del matrimonio de los esposos y del jefe de la familia, salvo que fuera *sui iuris*. En sus inicios la aprobación principal era la del jefe de la familia. Posteriormente, si se negaba la autorización del jefe de familia, el matrimonio podía ser autorizado por un magistrado, después de presionar al jefe de familia y persistir en su posición.

c. Conubium

Era la capacidad de contraer matrimonio, de la cual gozaban únicamente los ciudadanos romanos. Los extranjeros, esclavos y quienes ejercían la prostitución tenían limitado dicho derecho, aunque, en estos casos, el emperador podía autorizar el matrimonio.

2. Impedimentos

Había impedimentos absolutos, que se referían a la edad legal, la castración, un vínculo matrimonial que no hubiera sido disuelto, y la demencia. Además, una mujer viuda no podía contraer matrimonio antes de cumplirse un año de luto (por razón de reconocimiento de hijos).

Los impedimentos relativos se referían al parentesco, en el caso de *cognación* y de *agnación*. En línea recta se establecida la prohibición de matrimonio “hasta el infinito”, aplicándose también en el caso de afinidad. En línea colateral entre hermanos, tíos y sobrinos y entre primos (desapareciendo posteriormente), si el colateral se refería al parentesco por afinidad, había prohibición hasta el segundo grado, o entre cuñados. También estaba prohibido el matrimonio entre el adoptante y el adoptado, y entre el adoptante y la mujer del hijo adoptivo.

Estaba prohibido el matrimonio entre patricios y plebeyos. Esta prohibición fue eliminada en el año 445 a. C. Los libertos e ingenuos también tuvieron prohibición, la cual fue eliminada en la república. La ley Papia Popea prohíbía el matrimonio entre los hijos de senadores con libertos o con persona que ejerciera una profesión deshonrosa; por ejemplo, ser cómico. Esta prohibición desapareció durante la época de Justiniano. De igual manera el tutor o sus hijos encontraban impedimento con el pupilo.

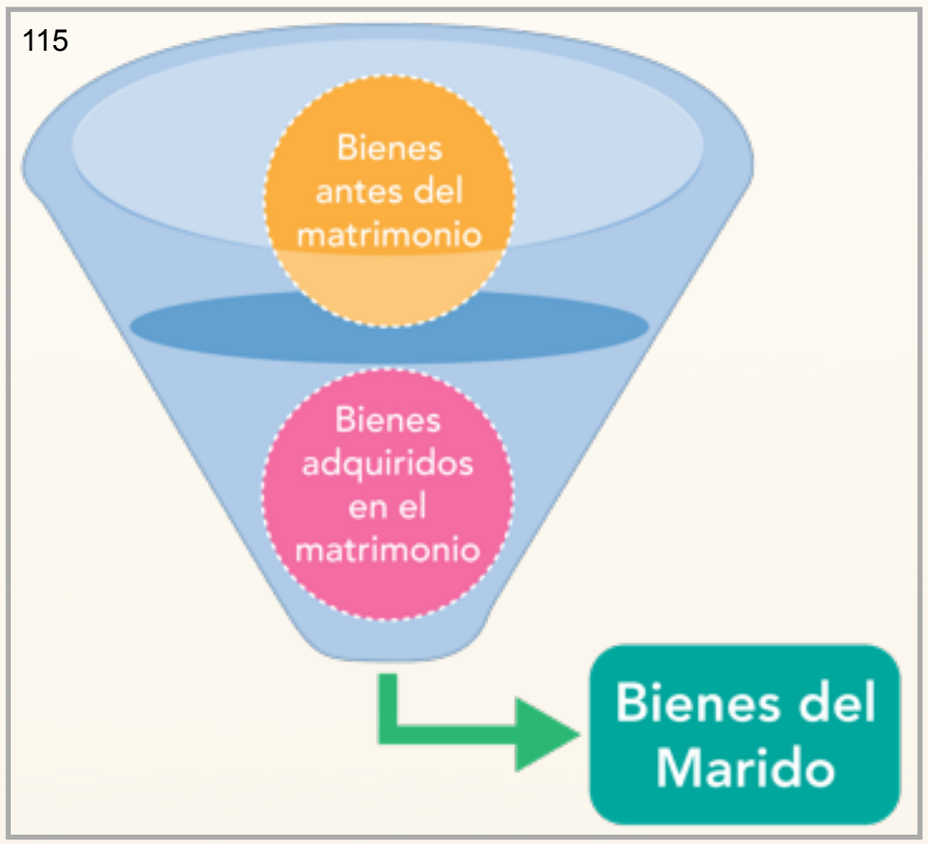


3. Régimen del matrimonio

En el matrimonio había tres regímenes:

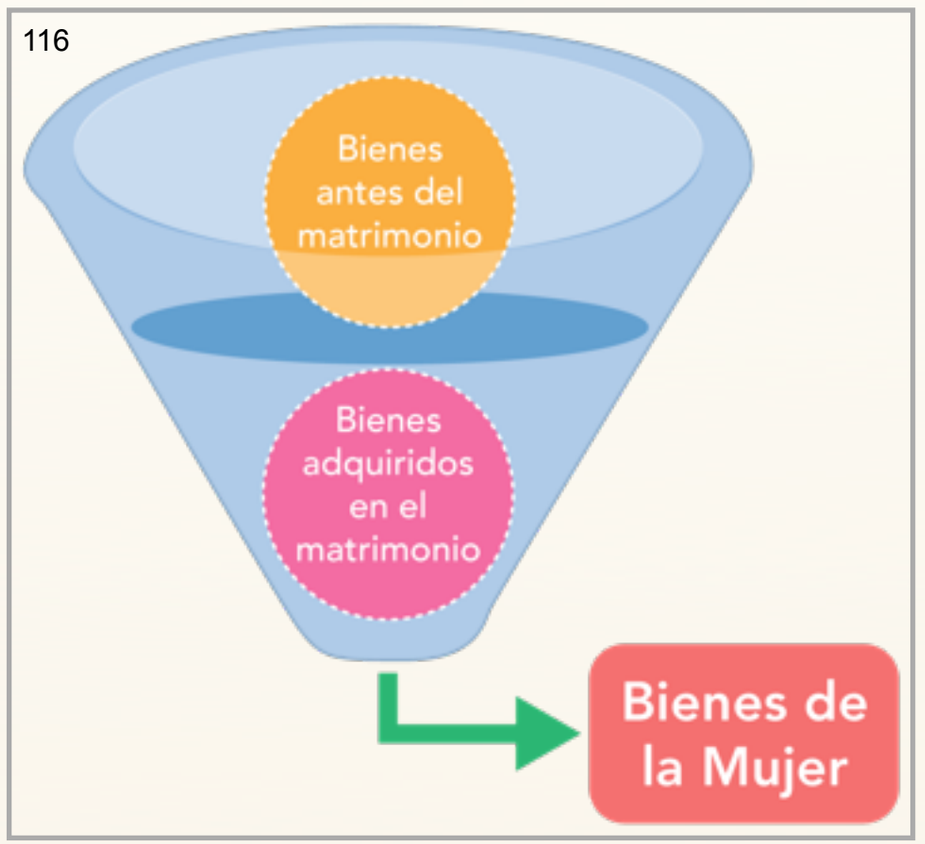


a. **Régimen de absorción.** En este caso, si el matrimonio estaba acompañado de la manus de la mujer, los bienes de la mujer antes del matrimonio y los que adquiría durante el matrimonio pasaban a ser parte de los bienes del marido.



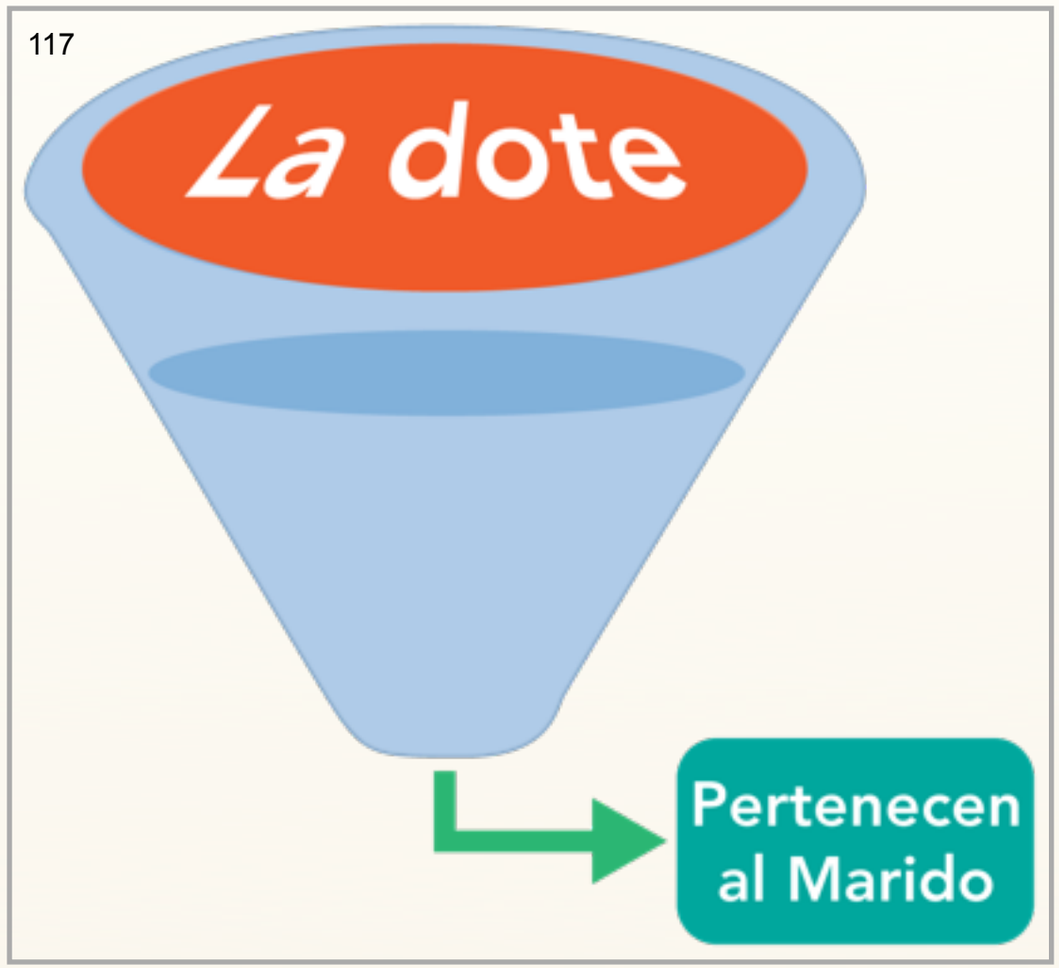
Forma de constituirse el régimen de absorción.

b. **Régimen de separación.** Tratándose de matrimonio libre, los bienes adquiridos antes del matrimonio y durante el matrimonio, eran de la mujer, y ella podía administrarlos.



Forma de constituirse el régimen de separación.

c. **Régimen dotal.** Este régimen se refería a la dote, es decir, a aquellos bienes que la mujer u otra persona le entregaba al marido para atender las cargas propias del matrimonio.



Forma de constituirse el régimen dotal.

4. La manus



En el matrimonio, la mujer estaba sometida a la autoridad ejercida por el marido, la cual era denominada *manus*. Esta autoridad, si el marido estaba bajo la autoridad de otra persona, la ejercía quien tenía sobre él la patria potestad. En este caso era el padre.

Las formas de establecer la *manus* fueron las siguientes

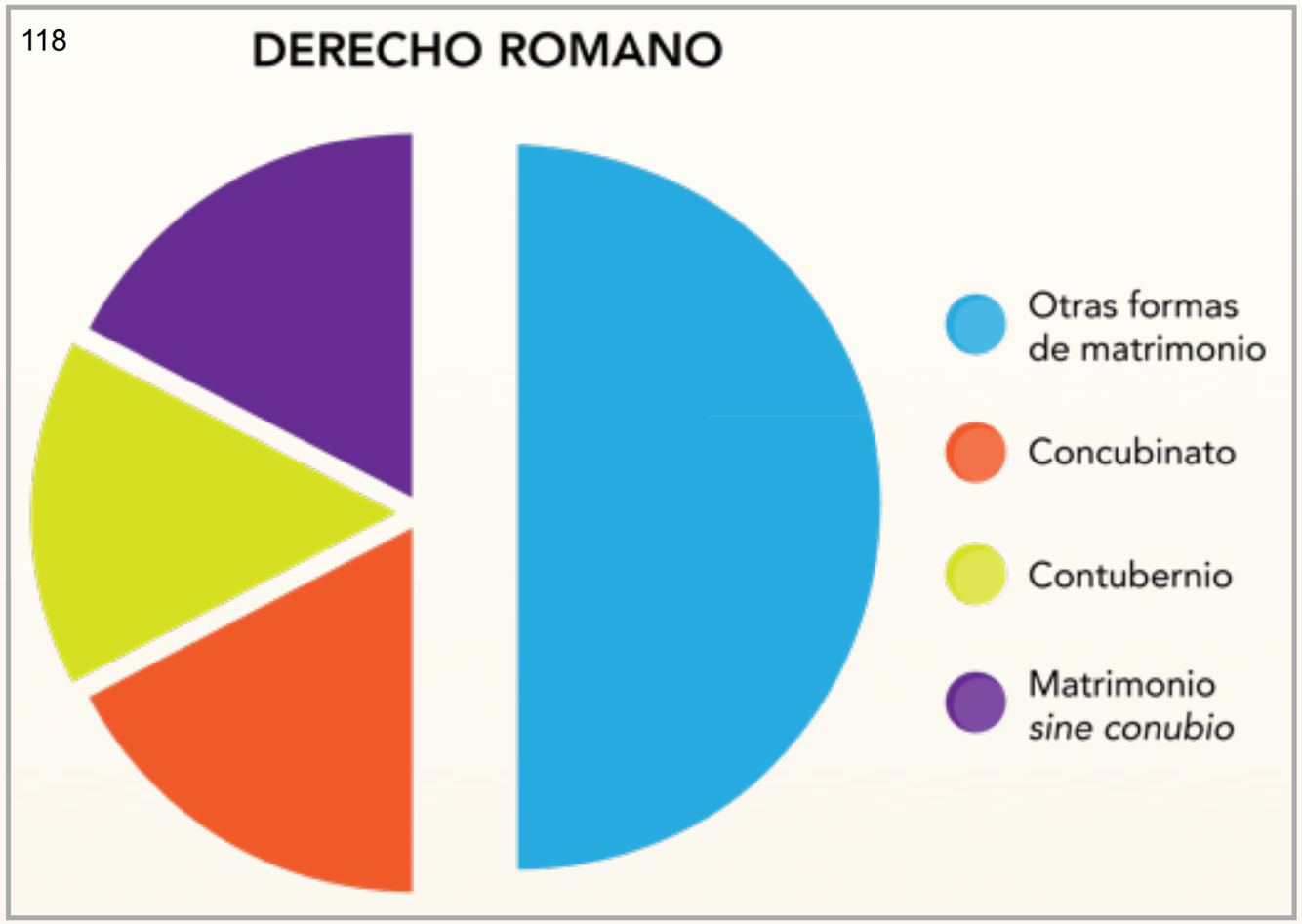
a. *Usus*. Dependía del transcurso del tiempo. Si el marido vivía durante un año sin interrupción con la mujer, adquiría el derecho a ejercer la autoridad sobre ella, excepto que la mujer interrumpiera ese plazo, pasando tres noches consecutivas fuera del hogar conyugal.

b. *Confarreatio*. Consistía en una ceremonia religiosa solemne que celebraban los patricios ante testigos.

c. *Coemptio*. Consistía en una venta ficticia, que se realizaba al futuro marido por el *paterfamilias*, en el cual delegaba dicha autoridad. Para celebrar esta ceremonia la mujer debía estar bajo la patria potestad del *paterfamilias*.

5. Otras uniones maritales

Había en Roma otras figuras de carácter marital, las cuales no se consideraban como matrimonio; sin embargo, tenían algunas similitudes con dicha institución. Esas figuras eran el concubinato, el contubernio y el denominado *matriomonio sine conubio*.



En el Derecho Romano se regularon, además del matrimonio otras uniones de carácter marital.

a. Concubinato. Era la unión entre cónyuges en desigualdad de posición social. La mujer no era parte de la familia del esposo. Por tal razón no era necesaria la autorización del *paterfamilias*. Los hijos que eran procreados, seguían la condición de la madre y bajo la autoridad de ella. Por lo tanto, no estaban bajo la autoridad de un *paterfamilias*.

b. Contubernio. El contubernio era una relación entre personas esclavas o entre una persona libre y un esclavo. Por tal razón, al no darse su declaración, carecía de efectos jurídicos. Los hijos conservaban la condición que tenía la madre. Se reconocía el parentesco entre el nacido con su padres y los hermanos que pudiera tener, a fin de evitar que pudieran celebrar su matrimonio. Este parentesco era denominado *cognatio servilis*.

c. Matrimonio *sine conubio*. El matrimonio *sine conubio* era aquel que se celebraba en el caso de que uno de los cónyuges, o ambos, no tuvieran *connubium*. Es un caso que ocurría si, por ejemplo, el varón era ciudadano romano y la mujer era *latini*; o si ambos eran *peregrini*. Esta unión era válida, aunque no tenía efectos del *justae nuptiae*. Los hijos eran considerados naturales. Esta condición cambiaba si la unión se transformaba en *justae nuptiae*.

III. El divorcio

El matrimonio podía ser disuelto, ya sea por un acontecimiento que modificaba la unión, o por voluntad de los cónyuges. Se habla de disolución cuando la institución del matrimonio queda sin efectos.



El divorcio disuelve la unión del hombre y la mujer realizada por medio del matrimonio.

Actualmente el matrimonio puede modificarse por la separación y se disuelve por el divorcio. En la separación los cónyuges interrumpen la vida en común; pero no termina el matrimonio. En el divorcio finaliza el matrimonio y, por lo tanto, los excónyuges pueden contraer nuevas nupcias. Así también, el matrimonio finaliza si fallece uno de los cónyuges.



En Roma, se reguló la disolución del matrimonio aun en el caso de la muerte de uno de los cónyuges. Había instituciones similares a las de nuestro ordenamiento jurídico; sin embargo, éstas estaban fundamentadas en otros aspectos que en la actualidad no se desarrollan, o en su caso no tienen mayor relevancia, como son la libertad y la ciudadanía.

Juan Iglesias establece las siguientes causas de disolución del matrimonio:[43]

1. Por muerte de uno de los cónyuges
2. Por la *capitis diminutio* máxima de cualquiera de los esposos
3. Por la *capitis deminutio* media
4. Por sobrevenir un impedimento
5. Por divorcio

Por muerte de uno de los cónyuges

El matrimonio era la unión de dos personas; razón por la cual, si moría uno de los cónyuges, ya no había unión, y el matrimonio se disolvía.

Por la *capitis diminutio* máxima de cualquiera de los esposos

En este caso hablamos de pérdida de la libertad, la cual originaba la disolución del matrimonio. Era un factor causal propio de la época clásica. Afirmamos anteriormente que un ciudadano romano podía quedar cautivo; pero posteriormente podía recobrar la libertad. En este caso, el matrimonio antiguo no subsistía; sin embargo, el ciudadano tenía la posibilidad de contraer matrimonio con la cónyuge anterior. Justiniano reguló el plazo de tiempo que debía esperar el cónyuge libre para poder contraer nupcias nuevamente. El plazo era de un quinquenio desde la antigüedad, siempre que no se tuvieran noticias del cónyuge capturado.

[43] Iglesias, Juan. Ob. cit., páginas 344 y 345.

Por la *capitis deminutio* media

En este caso hablamos de pérdida de la ciudadanía romana. Este factor causal se originó en la etapa clásica del derecho; pero no rigió durante el período de Justiniano.

Por sobrevenir un impedimento

Hablamos de un acontecimiento que impide la celebración del matrimonio. En Roma, los principales impedimentos fueron la adopción de futura esposa por el padre del esposo, o la emancipación del hijo o de la hija. En la época de Justiniano, al respecto del primer impedimento, en caso de adopción del yerno se debía previamente emancipar al hijo o a la hija.

Por divorcio

En Roma se utilizaban los términos *repudium* y *divortium*, los cuales, en muchas ocasiones, fueron utilizados para referirse al divorcio. El término *divortium* es el propio del divorcio.

El *repudium* era “la declaración unilateral de uno de los cónyuges en el sentido de no querer continuar unido en matrimonio, ya que se consideraba que si una de las partes no deseaba seguir unida a la otra, era una razón más que suficiente para que se disolviese el vínculo.”[44] Algunos tratadistas mencionan que el *repudium* únicamente podía ser acto del marido, o únicamente podía ser acto en el caso de que hubiera habido esponsales.

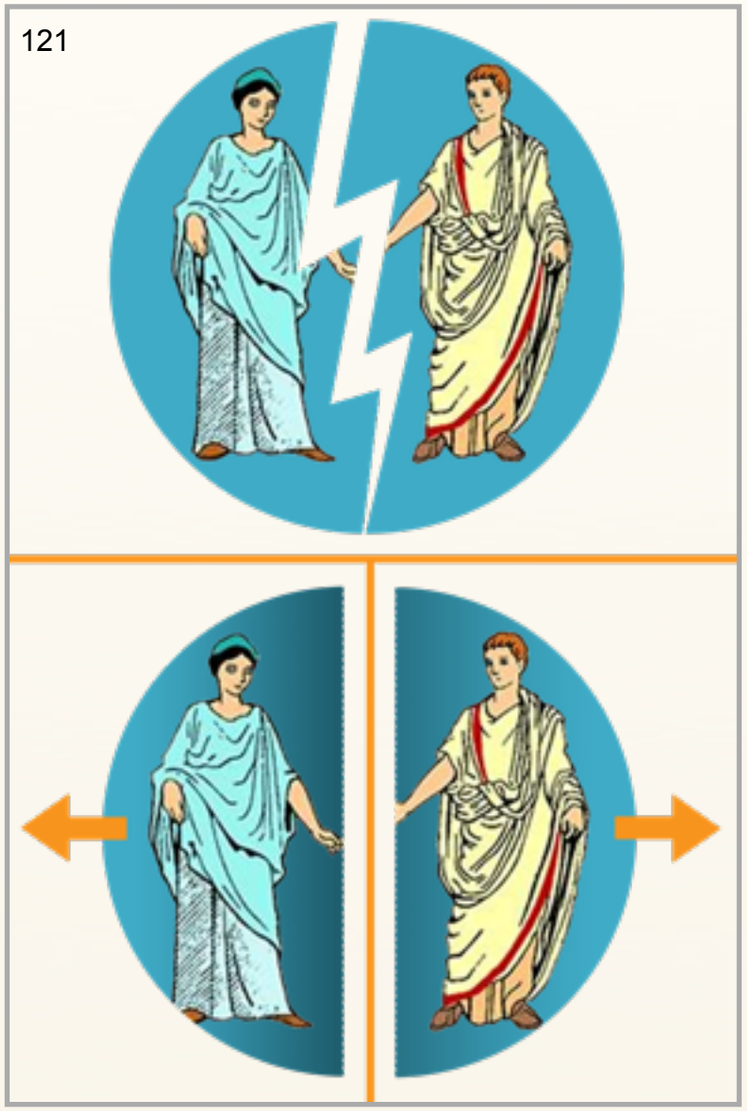


El repudium disuelve el vínculo matrimonial.

[44] Morineau Idurate, Marta y Román Iglesias González. Ob. cit., página 67.

El divorcio era la disolución del matrimonio por la voluntad de una de las partes. No era un acto solemne ni formalista; pues únicamente era necesario el consentimiento y la comunicación de palabra, por escrito, del cónyuge, o por medio de un mensajero. A finales de la etapa de la república este derecho se le concedió a la mujer.

121



El divorcio en Roma no es formalista y puede ser de palabra.

En la época de Justiniano, el motivo del divorcio se dividía en clases, de la siguiente manera: a) por mutuo consentimiento, b) por culpa de uno de los cónyuges, c) por declaración unilateral del cónyuge y d) por bono gratia, el cual se autorizaba si no se lograban los fines del matrimonio; por ejemplo, a causa de la impotencia o del cautiverio.

IV. La patria potestad

La patria potestad era la institución que protegía a los hijos menores de edad por parte de los padres. En casos especiales era protegido un hijo mayor de edad. “El concepto de patria potestad responde a necesidades de asistencia y educación de los hijos que los padres están en obligación de atender.”[45]

Importante

En el Derecho Romano, la patria potestad era ejercida por la cabeza o jefe de la familia sobre todas las personas que eran sus descendientes o que formaban su familia. La patria potestad, en el caso de los hijos, comenzaba en el momento de su nacimiento. En los primeros siglos del Derecho

[45] Sigüenza Sigüenza, Gustavo Adolfo. Ob. cit., página 65.

Romano incluso se podía decidir sobre la vida y muerte de los descendientes, o entregarlos a otra persona. Sin embargo, dichas facultades fueron disminuyendo, especialmente durante la etapa de la república del Derecho Romano.



Los padres ejercen la patria potestad sobre los menores hijos.

En el Derecho Romano, la patria potestad era ejercida por la cabeza o jefe de la familia sobre todas las personas que eran sus descendientes o que formaban su familia. La patria potestad, en el caso de los hijos, comenzaba en el momento de

su nacimiento. En los primeros siglos del Derecho Romano incluso se podía decidir sobre la vida y muerte de los descendientes, o entregarlos a otra persona. Sin embargo, dichas facultades fueron disminuyendo, especialmente durante la etapa de la república del Derecho Romano.



La patria potestad tiene como objetivo proteger a la familia.

La finalidad de la patria potestad era proteger los intereses de la familia, y era una autoridad ejercida sobre las personas y sobre los bienes que se poseían. Esa autoridad era semejante a la que

se ejercía sobre los esclavos. En el caso del patrimonio del *paterfamilias* hasta se incluía todo aquello que fuera adquirido por las personas que eran parte de la familia.

Las desigualdades que hubo en un principio fueron desapareciendo, lográndose la igualdad de derechos; pero también se otorgaron más deberes a los familiares que estaban sujetos a la institución de la patria potestad.

1. Fuentes de la patria potestad

Las fuentes de la patria potestad fueron el matrimonio, la adopción y la legitimación.

a. Adopción

En Roma esta institución determinaba relaciones de carácter agnático, quedando bajo la autoridad del *paterfamilias*. Recordemos que en Roma había personas *sui iuris* y personas *alieni iuris*. Por tal razón, se reconocían las siguientes clases de adopciones.

i. La adrogación. Era la adopción de una persona *siu iuris*.

ii. La adopción. En esta clase de adopción, la persona que pasaba a ser parte de la familia era *alieni iuris*.

i. Adrogación

El *paterfamilias*, que era independiente de cualquier otra autoridad de carácter paterno, se sometía a la patria potestad de otro *paterfamilias*. En esta adopción debían cumplirse varias formalidades, desde la ratificación de los dos *paterfamilias*, hasta la ratificación del pueblo, como la autorización del pontífice. En los inicios de Roma fue prohibida.



Forma de desarrollarse la adrogación.

Se ratificaba por el pueblo porque se consideraba que esta adopción tenía relevancia política. También había autorización del pontífice porque se consideraba que la adrogación era relevante desde el punto de vista religioso. Probablemente a partir del siglo II, en la época del emperador Diocleciano, la adrogación fue autorizada por medio de un decreto.

ii. Adopción

En la adopción, la persona *alieni iuris* quedaba bajo la patria potestad del *paterfamilias*. Era necesario el consentimiento del adoptado.



Forma de desarrollarse la adopción.

Por medio de la adopción ingresaba a la familia una persona que no pertenecía a ella por razones de naturaleza, y quedaba extinguida la patria potestad del padre biológico.

"De acuerdo con la Ley de las Doce Tablas, operaba la mancipación del hijo por tres veces, con las cuales el hijo quedaba *in mancipio* en casa del adoptante; y, para lo segundo, o sea, para que el adoptante adquiriera la patria potestad sobre el mancipado, tenía a su vez que mancipar a éste al padre natural para luego recurrir a juicio ficticio, en cuyo trámite alegaba ante el magistrado contar con la autoridad paterna, alegación que, al no ser contradicha por el padre natural, resultaba admitida."[46] Algunos describen la *mancipio* del hijo como venta ficticia, es decir, el hijo eran vendido tres veces; lo cual daba como resultado que se perdiera la patria potestad y, por lo tanto, quedaba libre y podía ser adoptado.

Justiniano requería como requisito de la adopción únicamente la manifestación de voluntad del *paterfamilias*. Esa



[46] http://romanolora.blogspot.com/search?updated-max=2014-04-09T11:29:00-07:00&max-results=7 10/03/2014.

voluntad debía ser manifestada ante un magistrado. Si el adoptado era extraño a la familia, adquiría derechos de sucesión, sin perder los de la familia anterior, en los casos en que había emancipación, estableciendo en 18 años la edad mínima del adoptante. En época del emperador Diocleciano las mujeres podían adoptar para fines de sucesión.

b. Legitimación

Importante

Era fuente de patria potestad la legitimación de aquellos hijos que nacían fuera de la institución del matrimonio. Para legitimarlos se celebraba el acto matrimonial subsiguiente, denominado *oblación a la curia*, o *rescripto del emperador*.

126



Forma de desarrollarse la legitimación.

c. Matrimonio subsiguiente
El matrimonio subsiguiente era el que se celebraba después de haber nacido los hijos.

d. Oblación a la curia
Esta fuente de patria potestad fue creada cuando reinaron Teodosio II y Valentiniano III. Consistía en que el padre que deseaba legitimar a un hijo nacido fuera del matrimonio, lo ofrecía en la curia de su pueblo natal para desempeñar el cargo de decurión. Si se trataba de una hija, se casaba con un decurión. Los decuriones eran funcionarios administrativos encargados de la recaudación de impuestos y respondían por ella con su fortuna personal.[47]

e. Rescripto del emperador
El padre le solicitaba la legitimación al emperador, incluso por medio de testamento si no tenía hijos legítimos. El emperador autorizaba o no autorizaba la solicitud.

2. Extinción de la patria potestad
Las causas por las cuales se extinguía la patria potestad eran las siguientes:

i. La muerte.
ii. La esclavitud.
iii. La pérdida de la ciudadanía romana.
iv. La emancipación (o acto por el cual al hijo se le declaraba libre de cualquier autoridad, o era declarado *sui iuris*).
v. Posesión de una dignidad religiosa o pública.
vi. Adopción (por parte de otra familia).



La extinción de la patria potestad extingue la autoridad sobre los descendientes o integrantes de la familia.

[47] Morineau Idurate, Marta y Román Iglesias González. Ob. cit., página 71.

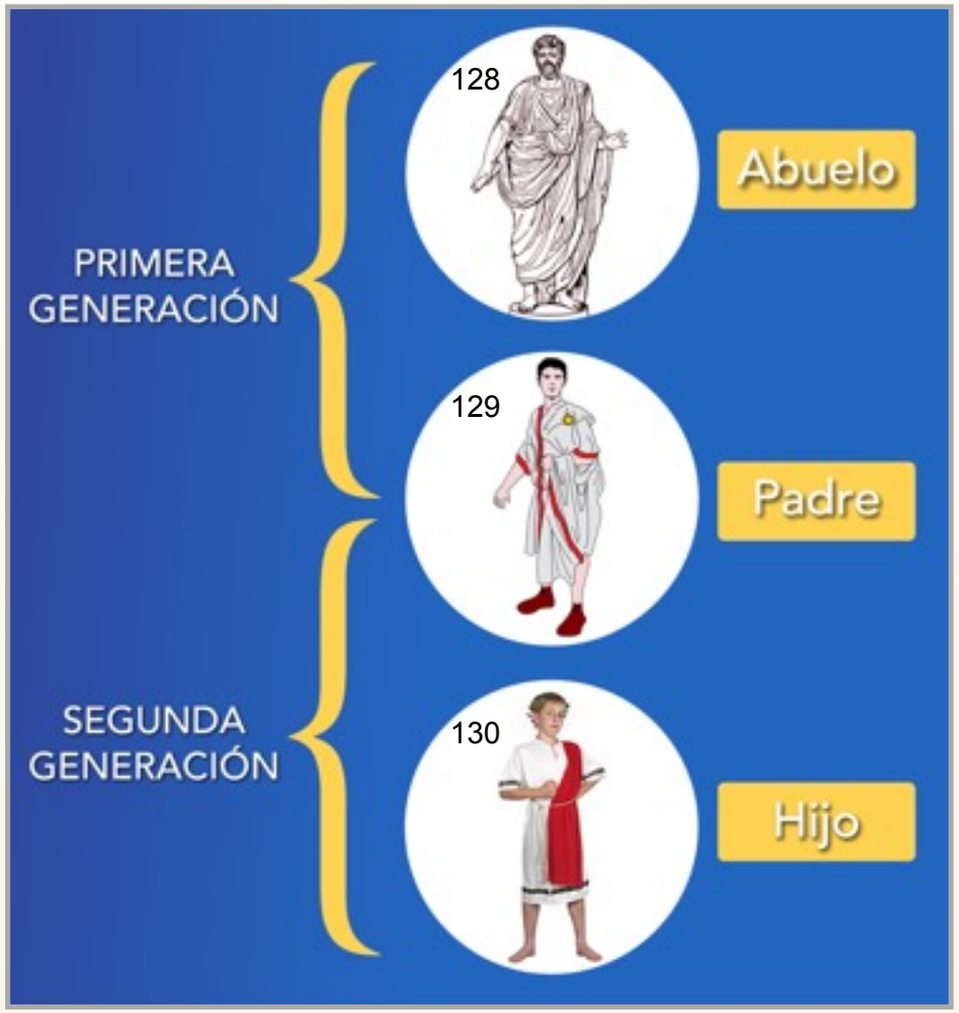
V. El parentesco

El parentesco era el vínculo que unía a los miembros de una familia, es decir, las unía por consanguinidad o por afinidad (la cual se originaba por la relación con los parientes del otro cónyuge). El parentesco era por generaciones o por grado, de acuerdo a la descendencia; por ejemplo, el parentesco entre padre e hijo, o parentesco de primer grado. También era parentesco en línea recta o en línea colateral, que dependía de un tronco común de sangre; por ejemplo, los primos eran parientes en la linea colateral. En este caso el tronco común era el abuelo, de quien descendían los padres de los primos.

En el Derecho Romano el parentesco se clasificaba en a) *cognación* y b) *agnación*. Con Justiniano esta clasificación desapareció, quedando únicamente el parentesco por *cognación*. Así también ocurrió con el parentesco por afinidad.

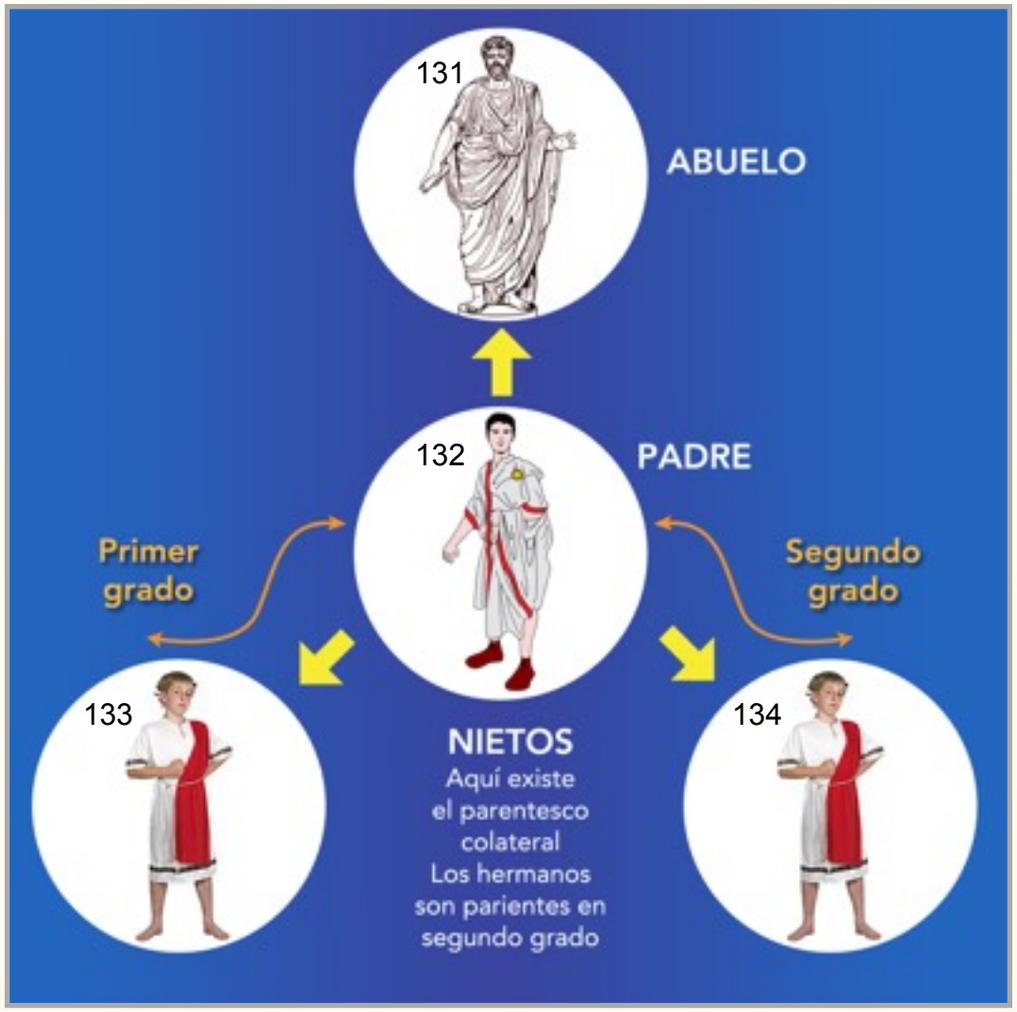
1. El parentesco por cognación.

"Es aquel parentesco que une a las personas descendientes una de otra en línea recta o descendientes de un autor común en línea colateral, sin distinción de sexos. Este parentesco existe tanto en línea masculina como en línea femenina."[48]



Esta figura proviene del capítulo IV.

[48] Ibid, página 60.

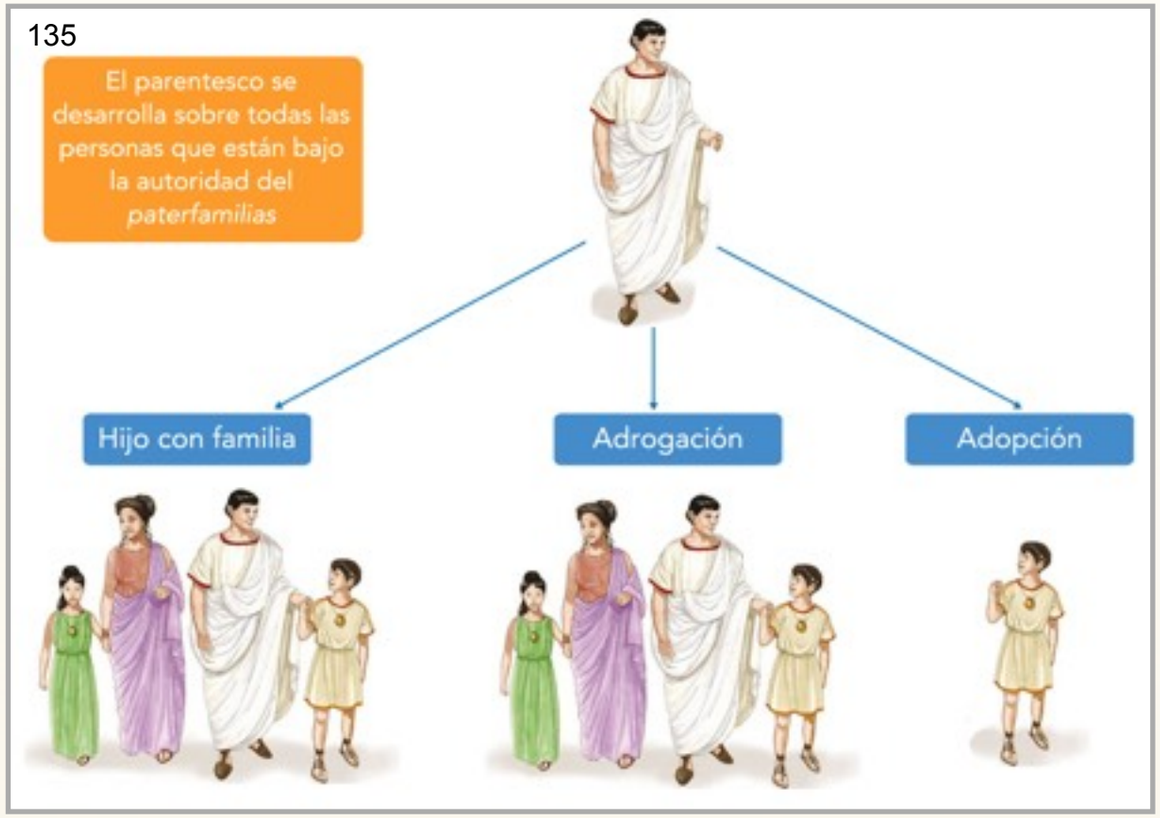


Esta figura proviene del capítulo IV.

2. El parentesco por agnación

"*Agnación –agnatio*- es el vínculo jurídico que une a los parientes por línea masculina, es decir, a todas las personas que se encuentran bajo la potestad de un mismo *paterfamilias*, o que se encontrarían, si éste no hubiese fallecido."[49] No era necesario un vínculo de sangre; pues se originaba en la autoridad del *paterfamilias*, y se reconocía únicamente en la línea masculina.

La mujer adquiría este parentesco por el matrimonio y mientras éste subsistía. Una persona adoptada también adquiría este parentesco.



Personas que tienen parentesco con el paterfamilias.

[49] Iglesias, Juan. Ob. cit., página 336.

3. El parentesco por afinidad

El parentesco por afinidad se originaba en la familia de los cónyuges; por ejemplo en el padre de la esposa. En este caso, el parentesco entre los miembros de la familia de los cónyuges se incorporaba al otro cónyuge; por ejemplo, si el padre de la esposa era su pariente en el primer grado por consaguinidad, era para el esposo pariente en primer grado, solo que en este caso por afinidad.

VI. Tutela, curatutela y mancipium

La patria potestad era ejercida por el jefe de la familia. Sin embargo, la persona que ejercía la patria potestad podía no tener la capacidad de ejercerla, por diversos factores, como padecer una enfermedad mental, la cual ponía en peligro a las otras personas que estaban sujetas a su autoridad, originándose la tutela y curatutela.

1. Tutela

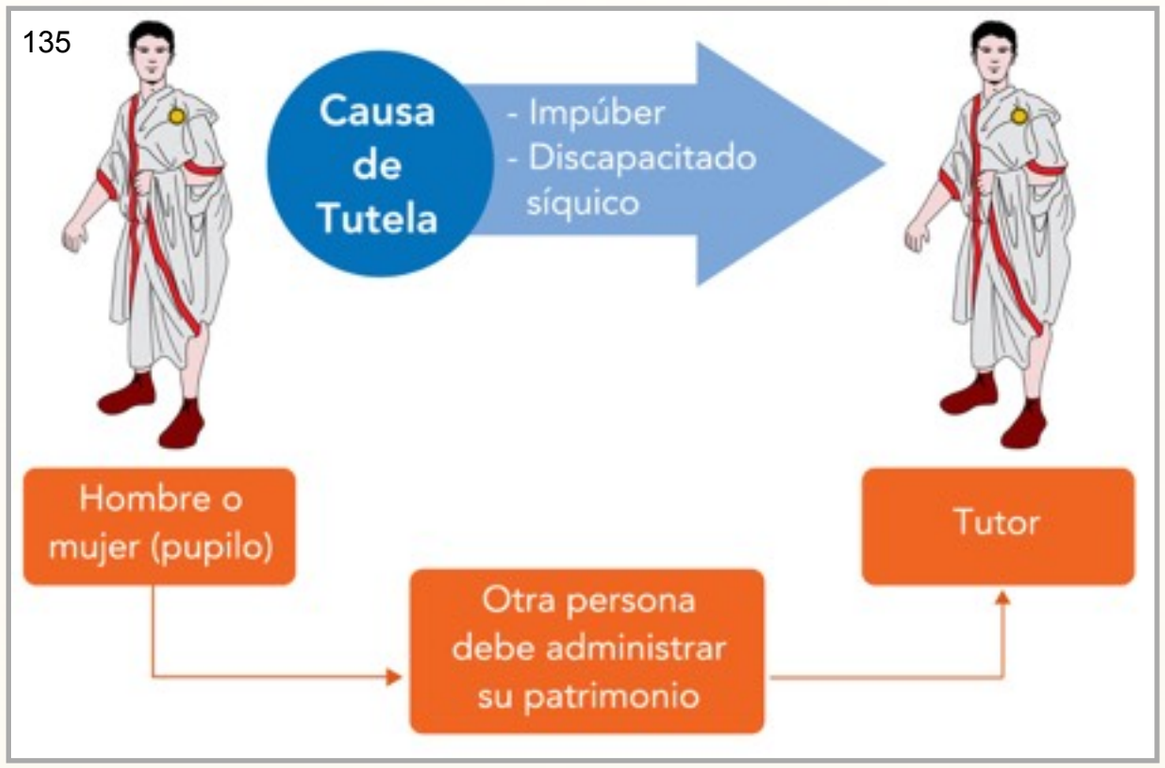
En el caso del Derecho Romano, la tutela y la curatutela se ejercían sobre aquella persona que no estaba bajo la autoridad de ninguna otra persona (los *sui iuris*). La persona sujeta a la tutela y curatela se denominaba *pupilo*.



“La muerte del pater familias determina que sus alieni iuris se hagan inmediatamente sui iuris, y por tanto adquieren la capacidad jurídica de goce como la capacidad jurídica de ejercicio. Sin embargo, en relación con esta última se puede dar el caso de que el sui iuris sea impúber varón (pupilus) o mujer impúber o púber (pupilla). En uno y otro caso se suple su *incapacidad jurídica* de obrar mediante una persona que se llama *tutor*, que, en el caso de la mujer, es vitalicio. Pero también se puede dar el caso, y se da, de que el sui iuris varón o mujer púberes sean discapacitados síquicos –caso en el cual se suele mantener el tutor como vitalicio tanto en el varón como en la mujer- o por cualquier otra causa les falte prudencia suficiente para administrar su patrimonio.”[50]

Las causas por las cuales se determinaba que una persona no tenía capacidad de ejercer la tutela eran la edad y el sexo.

[50] Betancourth, Fernando. Derecho Romano Clásico. 2ª. Edicion, Gafitrés, R.L. España, 2007, página 453.



Causas en el Derecho Romano por las cuales se nombra un tutor a una persona.

a. La edad

Su objetivo era el buen manejo de los bienes del menor, debiéndose realizar un inventario para entregar la misma cantidad de bienes. Al final de la tutela se debía rendir cuentas de la administración de los bienes. Justiniano prohibía que los tutores fueran deudores o acreedores de la persona sujeta a la tutela.

La tutela testamentaria designaba al tutor por medio del testamento otorgado por el padre. En el caso de que no fuera designada esta persona por testamento, el tutor debía ser el pariente *agnano* más cercano. Esta tutela era denominada *legitima*. Si no había tutela testamentaria ni legitima, se acudía a la *dativa*, que era la otorgada por un magistrado, y el tutor era denominado *atilianus* o *datibus*. Podían nombrarse varios tutores, para sustituirse entre ellos o para desempeñar conjuntamente el cargo.

Esta tutela terminaba cuando el pupilo llegaba a la pubertad, o terminaba por muerte del pupilo o del tutor, por la *capitis diminutions* del pupilo o el tutor, o por excusa o destitución del tutor.

b. El sexo

En este caso afectaba a las mujeres porque ellas tenían limitados sus derechos. Esta tutela era vitalicia. Estaba regulada la tutela testamentaria, legítima y dativa. En el imperio ésta cayó en desuso. Con Augusto se le liberó de representación; pero siempre se le limitaban sus derechos. Por ejemplo, se limitaba su derecho a tener hijos, en las ingenuas a un número máximo



de tres hijos, y en las manumitidas, a cuatro.

También se reconocía la tutela legítima del patrono, en la cual los esclavos que se liberaban tenían por tutor a su antiguo dueño y, si éste moría, a sus descendientes. La tutela del ascendiente emancipador era la que se reservaba el ascendiente cuando emancipaba a su hijo.

2. La curatutela

La curatutela era “un encargo de administración hecho por la potestas política (pretor) de un patrimonio privado cuyo titular *sui iuris* púber tenía limitada su capacidad de obrar.”[51] Los casos anteriores de curatutela surgían de la Ley de las XII Tablas. En esta ley se utilizaba el término *furiousus*, que significaba *loco*. Sin embargo, tambien hubo curatutela para aquella persona que dilapidaba su patrimonio, o por cuestiones de edad. En la curatutela, a la persona que representaba se le denominaba *curador*. La curatela finalizaba por un decreto del magistrado.

137



Causas en el Derecho Romano por las cuales se nombra un curador a una persona.

La curatutela ocurría en los siguientes casos:

1. Por alteración de las facultades mentales de la persona o por discapacidad física
2. Por prodiagalidad

a. Por la alteración de las facultades mentales de la persona o discapacidad física

En este caso la curatutela correspondía a una ciudadano romano, el cual estaba limitado en sus

[51] Ibid, página 460.

facultades volitivas; sin embargo, en caso de que recobrara dichas facultades, la curatutela se interrumpía. Hubo curatutela testamentaria, legítima y dativa.



b. Por prodigalidad

Había curatutela de personas que derrochaban el patrimonio de la familia. En este caso la persona debía ser declarada interdicta; pues, en realidad, derrochar el patrimonio no constituía una falta de las facultades volitivas de la persona.

También había curatutela de los menores de veinticinco años de edad.[52] En Roma se consideraba que un varón mayor de 14 años pero menor de 25 estaba en desventaja intelectual con relación a las otras personas que superaban su edad; por lo cual se les asignaba un curador. En un principio el curador era designado al celebrarse un acto en particular; y con Marco Aurelio el nombramiento fue en forma permanente.

3. Régimen de tutela, curatutela y mancipium

"El impúbero en tutela puede por excepción tener un curador en los siguientes casos: 1) Cuando el tutor logra excusarse temporalmente da lugar al nombramiento de un curador, que sólo administra; si hiciere falta autorizar, entonces se procede a nombrar un tutor especial. 2) Cuando ha sido rechazada una excusa al tutor y éste apela al magistrado superior, mientras se resuelve su apelación se da un curador al pupilo. 3) Cuando el tutor sostiene un proceso contra su pupilo. 4) Cuando un tutor es incapaz, aun siendo fiel, se le adjunta un curador."[53]

Esos casos muestran que, a pesar de que una ciudadano romano estaba bajo la tutela de otro, se le designaba curador. Es decir, ambas instituciones podían actuar conjuntamente.

a. Mancipium

Mancipium era la autoridad que ejercía sobre un hombre libre, otro que también era libre. Esta

[52] Morineau Idurate, Marta y Román Iglesias González. Ob. cit., página 79.
[53] http://www.monografias.com/trabajos88/derecho-romano-tutela-curatela/derecho-romano-tutela-curatela.shtml 18/3/2014.

autoridad le correspondía al *paterfamilias* sobre los hijos que tuviera bajo su patria potestad.

Por medio del *mancipium* podía otorgarse en venta a una persona que estaba sujeta a un *paterfamilias*. Regularmente era entregado un hijo. La venta se realizaba bajo un precio determinado. Esta institución también servía para pagar o para garantizar, siendo limitada por tal causa por medio de la Ley de las XII Tablas; pues el hijo que era vendido tres veces salía de la patria potestad, adquiriendo la calidad de *sui iuris*. En el caso de una hija o de un nieto, la calidad de *sui iuris* se adquiría si la venta ocurría dos veces. El hijo podía ser dado a una persona a la cual se le había causado un daño.

139



La mancipium es ejercida por el paterfamilias sobre los hijos.

La persona mancipada podía obtener su libertad por la manumisión luego de transcurrido el tiempo durante el cual se pagaba la deuda. La situación de esta persona era semejante a la de un esclavo; sin embargo, se consideraba que era un hombre libre, y poseía la ciudadanía romana. Es decir, se diferenciaba del esclavo.

140



Se recuperaba la libertad por la persona mancipada al cubrirse la deuda.

Comprobación

Si eres alumno registrado ingresa a
la plataforma para resolver la

Comprobación del capítulo V



Si tienes alguna dificultad, no dudes en ponerte
en contacto con UOMAC en:

informacion@uomac.net

CAPÍTULO VI

Los derechos reales en Roma (las cosas)

I. Aspectos generales

1. Antecedentes históricos

Recordemos que Roma fue fundada por Rómulo y Remo, en una gran extensión de tierra, de la cual podemos decir que era una propiedad comunal, es decir, que le pertenecía a ambos, y fundaron Roma.

Sin embargo, posteriormente Rómulo mató a su hermano, por problemas de límites; por lo cual hablamos de una propiedad individual. Sin embargo, con exactitud no sabemos cuál fue la forma en la cual se estableció dicha decisión. Teniendo en cuenta el desenlace de la muerte de Remo, podemos indicar que ésta fue de una manera arbitraria o unilateral.



Rómulo y Remo fueron los fundadores del Imperio Romano, constituyéndola sobre una propiedad comunal.



Debemos tener presente que los derechos reales nos permiten establecer a quién corresponde el dominio o el poder inmediato sobre una cosa, o a quién favorece una limitación o en su caso a quién corresponde una garantía que se otorga; razón por la cual necesariamente se presentaba una necesidad de la sociedad romana en su regulación.

Recordemos que las normas legales surgen de las necesidades de la sociedad y de la problemática en que se han desarrollado. En Roma, las normas legales surgieron de la necesidad de establecer una diferencia entre el derecho personal y el derecho real, es decir, sobre la persona y sobre la cosa; derecho que fundamenta la regulación de los derechos reales, determinando de manera precisa su alcance y permitiendo establecer obligaciones; pero también fundamenta las facultades que se tienen por medio de estos derechos.

2. Concepto

Podemos definir derecho real como la "…potestad personal sobre una o más cosas objetos del Derecho",[54] es decir, por medio de este derecho tenemos un poder inmediato sobre las cosas y de disposición; y las cosas deben ser lícitas, debiendo estar dentro del comercio y cumplir con las normas del Derecho Romano.

"El derecho real es la señoría directa e inmediata sobre una cosa por la que su titular ejercita la facultad en él contenida de modo autónomo e independiente en su relación con otras personas. Es decir, se trata de un derecho subjetivo que asegura a su titular el uso más o menos amplio de una cosa; recae, por tanto, sobre una cosa en una relación directa entre el sujeto y la cosa."[55]

[54] Cabanellas de Torres. Ob. cit., página 123.
[55] Mainar Rafael, Bernard. Ob. cit., página 237.



Los Derechos Reales permiten un poder inmediato sobre las cosas, por lo cual se puede disponer de ellas, de cualquier forma regulada en la ley.

El derecho real en el Derecho Romano estaba ligado a la cosa; razón por la cual encontramos que la parte sobre derechos reales se denominaba *las cosas*. Así también debemos tener presente que el derecho real estaba regulado por la ley, debiendo sujetarse a la norma.



II. Clasificación de las cosas

Justiniano, en sus Instituciones, divide las cosas en dos clases: aquellas que están en nuestro patrimonio (*res intra patrimonium*) y aquellas que se encuentran fuera del patrimonio (*rex extra patrimonium*). Otra división las clasifica en aquellas cosas que están en el comercio (*res in commercium*) y aquellas cosas que están fuera del comercio (*rex extra commercium*). Un bien podía pertenecer a más de una clasificación.

En relación a las cosas que están fuera del comercio, y de las cuales no se pueden realizar actos jurídicos que redunden en el patrimonio de una persona, encontramos las siguientes:

1. *Res divini iuris*. En esta clasificación se incluyen la *res sancrae*, la *res religiosae* y la *res sanctae*). Son las cosas del derecho divino, que se encuentran entregadas a los dioses bajo la autoridad de un pontífice.

Importante


143

Templo de Saturno, considerado un bien sagrado.

2. *Res humani iuris*. Se incluyen la *res comunes*, la *res publicae* y la *res universitatis*. Son aquellas cosas que no son objeto del derecho divino, pero son comunes a los hombres; por ejemplo, el aire, el agua, los puertos, los teatros y los baños públicos.

Importante

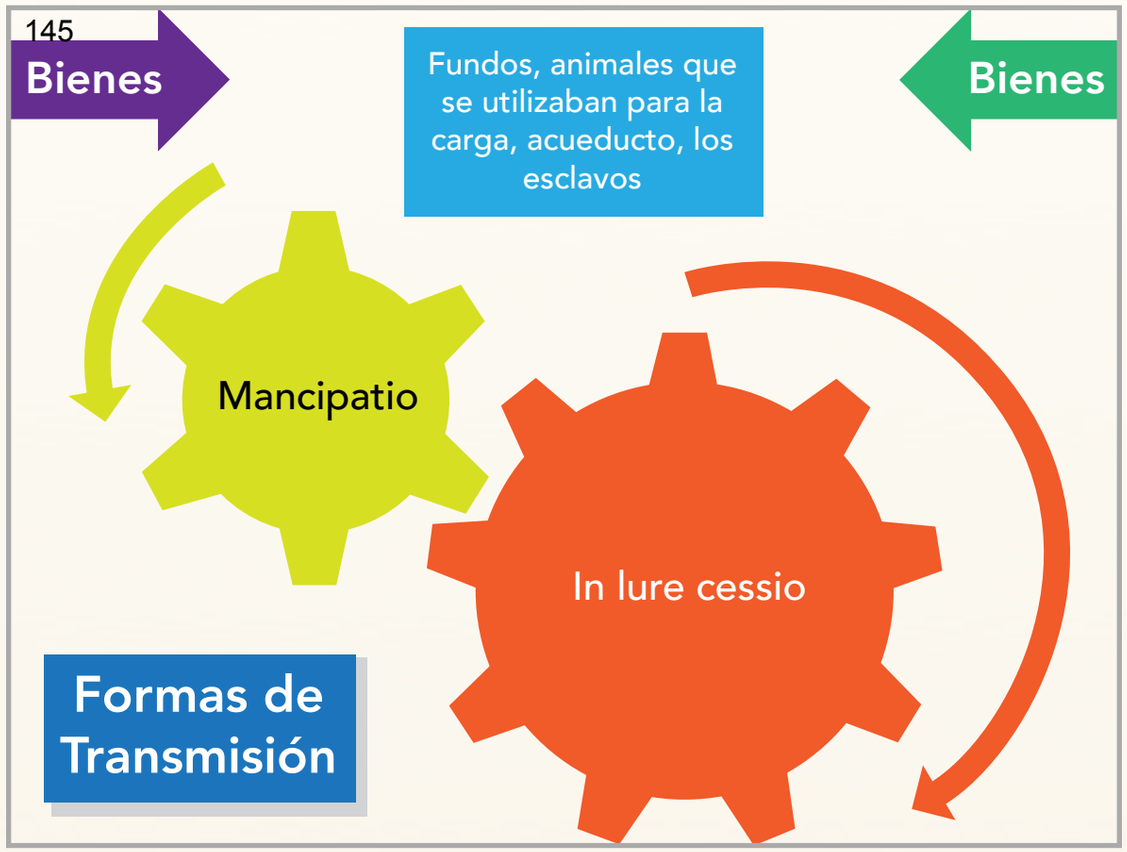

144

Baño romano.

En relación a las cosas dentro del comercio encontramos las siguientes:

1. *Res mancipi* y *res nec mancipi*.
   Mancipi comprendía las cosas cuya propiedad se transmitía por el derecho civil formal y solemne mediante la *mancipatio*, o mediante la *in iure cessio* (como los fundos y los animales que se utilizaban para la carga). Las demás cosas estaban comprendidas en la *nec mancipi*.

Importante



Las res mancipi y res nec mancipi.

2. Cosas corporales e incorporales.
   Las cosas corporales eran las que tenían un cuerpo o estaban constituidas por materia. Las cosas incorporales no tenían cuerpo o no estaban constituidas por materia.

Importante



Ejemplo de cosa corporal e incorporal.

3. Cosas muebles e inmuebles. Las cosas muebles eran aquellas que podían ser trasladadas; por ejemplo, un caballo. Las cosas inmuebles eran aquellas que no podían ser trasladas; por ejemplo, un terreno.

Importante


147

Cosa inmueble, el fundió o terreno, cosa mueble los rollos de paja que se pueden producir.

4. Cosas consumibles y no consumibles. Cosas consumibles eran aquellas que se extinguían con el uso, como los granos; y no consumibles eran aquellas que podían utilizarse varias veces, sin que se consumieran, sufriendo únicamente un desgaste, como un arado.


148


149

Consumible, los granos, no consumible, un escudo.

5. Cosas fungibles y no fungibles. Eran fungibles aquellas cosas que podían ser sustituidas por otras, en cantidad, calidad y precio. Las no fungibles eran aquellas que no podían ser sustituidas, por su naturaleza.


150

151

Fungible, el dinero, no fungible una pintura.

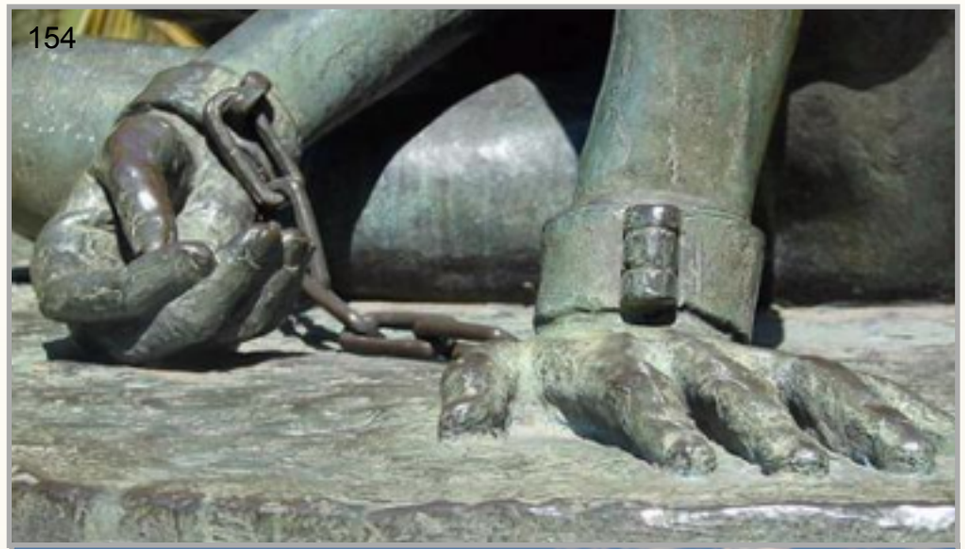
6. Cosas divisibles e indivisibles. Eran divisibles aquellas cosas que podían ser descompuestas en partes, sin que se destruyeran; por ejemplo, un terreno. Eran indivisibles aquellas cosas que no podían ser divididas en partes, excepto que se destruyeran; por ejemplo, una vaca.


152


153

Divisible un fundo en varias fincas, indivisible una pintura.

7. Cosas simples y cosas compuestas. Eran cosas simples las que constituían un todo, en tanto las compuestas eran el resultado de la unión de varias cosas.


154


155

Simple, el esclavo, compuesta, una construcción.

8. Cosas principales y cosas accesorias. Eran principales las cosas que tenían existencia propia. Eran accesorias las cosas que se originaban de una principal.


156


157

Simple, el dinero, accesoria el sello romano en relación al anillo.

9. Cosas fructíferas y no fructíferas. Eran fructíferas las cosas de las cuales periódicamente se obtenían frutos. Eran cosas no fructíferas las que no poseían dicha cualidad.


158


159

Fructífera, un viñedo, no fructífera un anillo.

III. Derechos reales de goce

1. La propiedad

a. Definición

El derecho de propiedad era la facultad que tenía una persona de poseer, disfrutar y disponer de un bien, ya sea de manera gratuita o de manera onerosa. En Roma, los términos utilizados en la historia fueron *mancipium*, *dominium* y *propietas*.

"Es el derecho real originario y conceptualmente fundante de los otros derechos que autorizan a actuar sobre las cosas, ya que todos ellos suponen la existencia previa de la propiedad para poder estructurarse".[56] El derecho real originario le otorgaba a la persona el derecho a uso (*ius utendi*), de aprovechamiento (*ius fruendi*) y de disposición (*ius abutendi*), por cualquiera de los contratos traslativos de dominio.

[56] Morineau Iduarte, Marta y Román Iglesias González. Ob. cit., página 121.



El Derecho de Propiedad permite poseer, disfrutar y disponer de un bien.

b. Características

Las características de la propiedad en el Derecho Romano eran las siguientes:[57]

i. Los fundos tenían límites sagrados al igual que los muros de las ciudades.

ii. La propiedad romana estaba sometida al propietario en todos los aspectos, de manera que era ilimitada para su titular en el sentido de ser absoluta y exclusiva.

iii. La propiedad tenía un efecto absorbente, de suerte que todo lo que se uniera a ella se entendía perteneciente al propietario de la misma.

iv. La propiedad era inmune, exenta de cargas públicas y privadas.

v. La propiedad era perpetua, sin ser admisible su constitución temporal.

"Es ilimitada, en el sentido de absoluta y exclusiva. Está sometida al propietario bajo todos los aspectos, y no admite influencia alguna proveniente del exterior (…) La propiedad romana es perpetua. No se puede constituir un derecho de propiedad *ad tempus*, en términos de establecer, v. gr., que pasada cierta fecha, retorne ipso iure al enajenante, según el concepto de la enajenación real."[58]

[57] Mainar, Rafael Bernard. Ob. cit., página 246.
[58] Iglesias, Juan. Ob. cit., página 156 y 157.

161



162

Ilimitado y perpetuo son características de éste derecho.

Sin embargo, en el Derecho Romano surgieron limitaciones al derecho de propiedad; por ejemplo, se prohibió quemar cadáveres en las ciudades.

c. Clases de propiedad

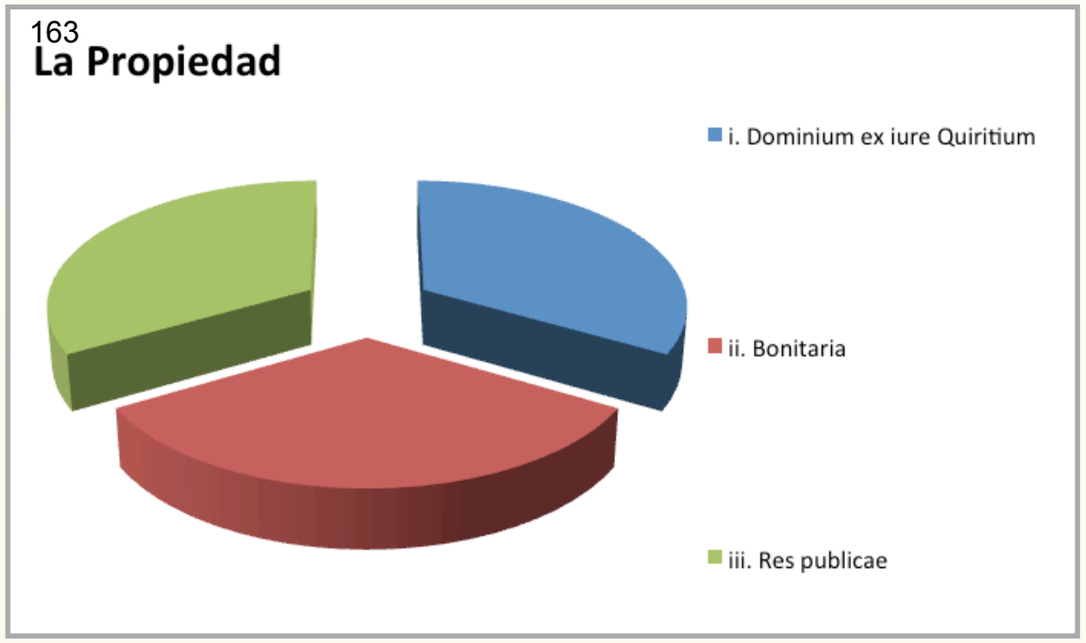
Las clases de propiedad reguladas en el Derecho Romano eran las que se describen a continuación:

i. La clase de propiedad del derecho civil, denominada *quiritaria*.

ii. La clase de propiedad del derecho honorario, denominada *bonitaria*.

iii. La clase de propiedad perteneciente al imperio romano.

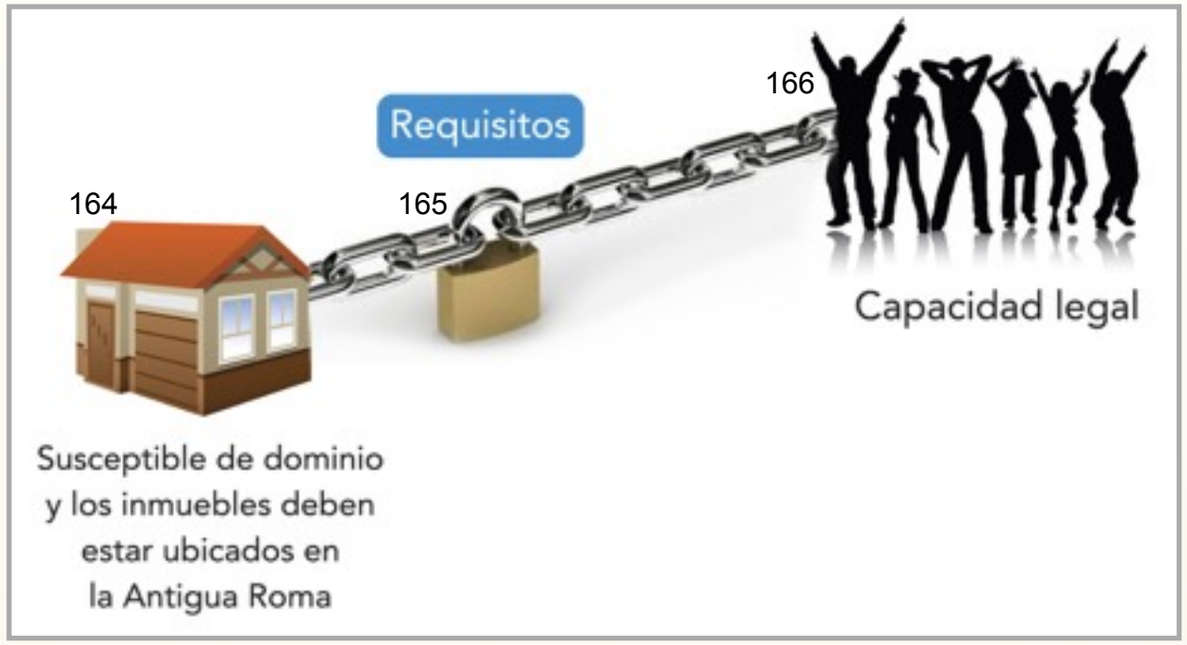
163



El Derecho de Propiedad permite poseer, disfrutar y disponer de un bien.

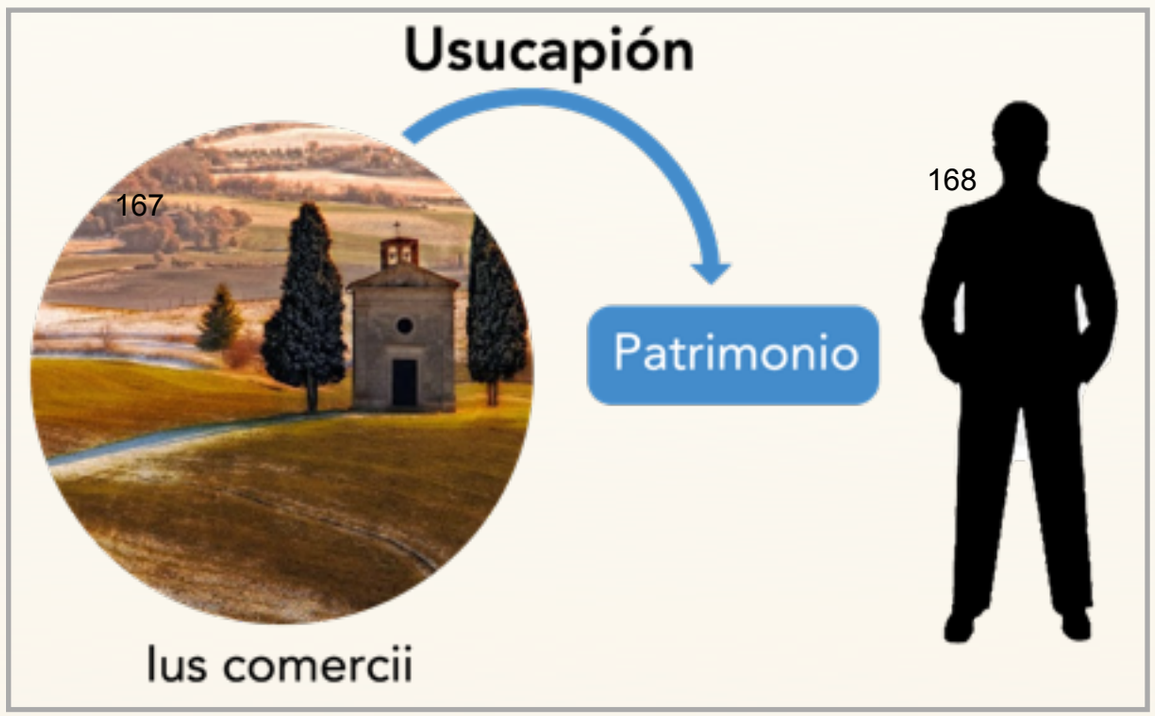
i. La clase de propiedad del derecho civil (*quiritaria*). Contenía prerrogativas propias del derecho de propiedad, uso, aprovechamiento y disposición. Se protegía por medio de la reivindicación, es decir, el despojo de dicho derecho a un tercero por medio de un juez, cuando se demostraba que la propiedad pertenecía a otra persona en primer lugar.

Un requisito era que la persona tuviera capacidad de ser propietario y que la cosa fuera susceptible de pasar al dominio de la persona y, en el caso de que la cosa fuera inmueble, debía estar en tierras de la antigua Italia; sin embargo, había excepciones. La adquisición del derecho era solemne, razón por la cual debía adquirirse por medio de la *mancipatio* o la *iure cessio* (que eran formas de transmitir la propiedad).



Requisitos del Derecho de Propiedad en el Derecho Civil Romano.

ii. La clase de propiedad del derecho honorario (*bonitaria*). Se adquiría por el transcurso del tiempo, por medio de la *usucapión*. No tenía tanta importancia como la anterior. “Aquella tuvo una existencia transitoria, puesto que se convertía mediante la *usucapio* en propiedad *quiritaria* (…) fue accesible únicamente a los ciudadanos romanos y a aquellos que, aun no siendo romanos, se hallasen en posesión del *ius commercii*.“[59] En el Derecho Romano, el *ius commercii* era el derecho al comercio.



La Propiedad en el Derecho Honorario.

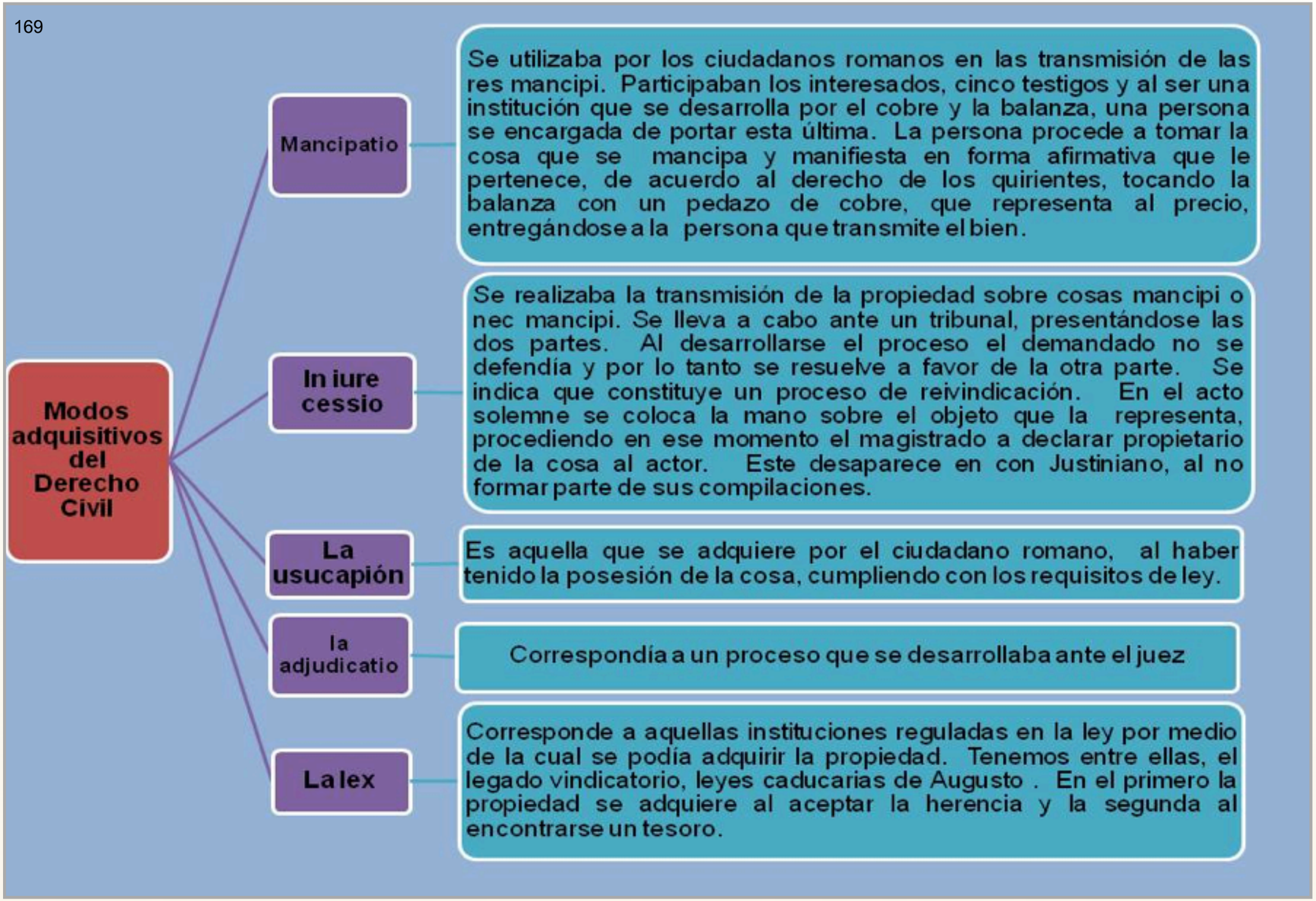
Los inmuebles que estaban en las tierras de la antigua Italia podían ser objeto de propiedad a través de esta modalidad.

iii. La clase de propiedad del imperio romano. Las cosas que pertenecían al Imperio romano se denominaban *res publicae*.

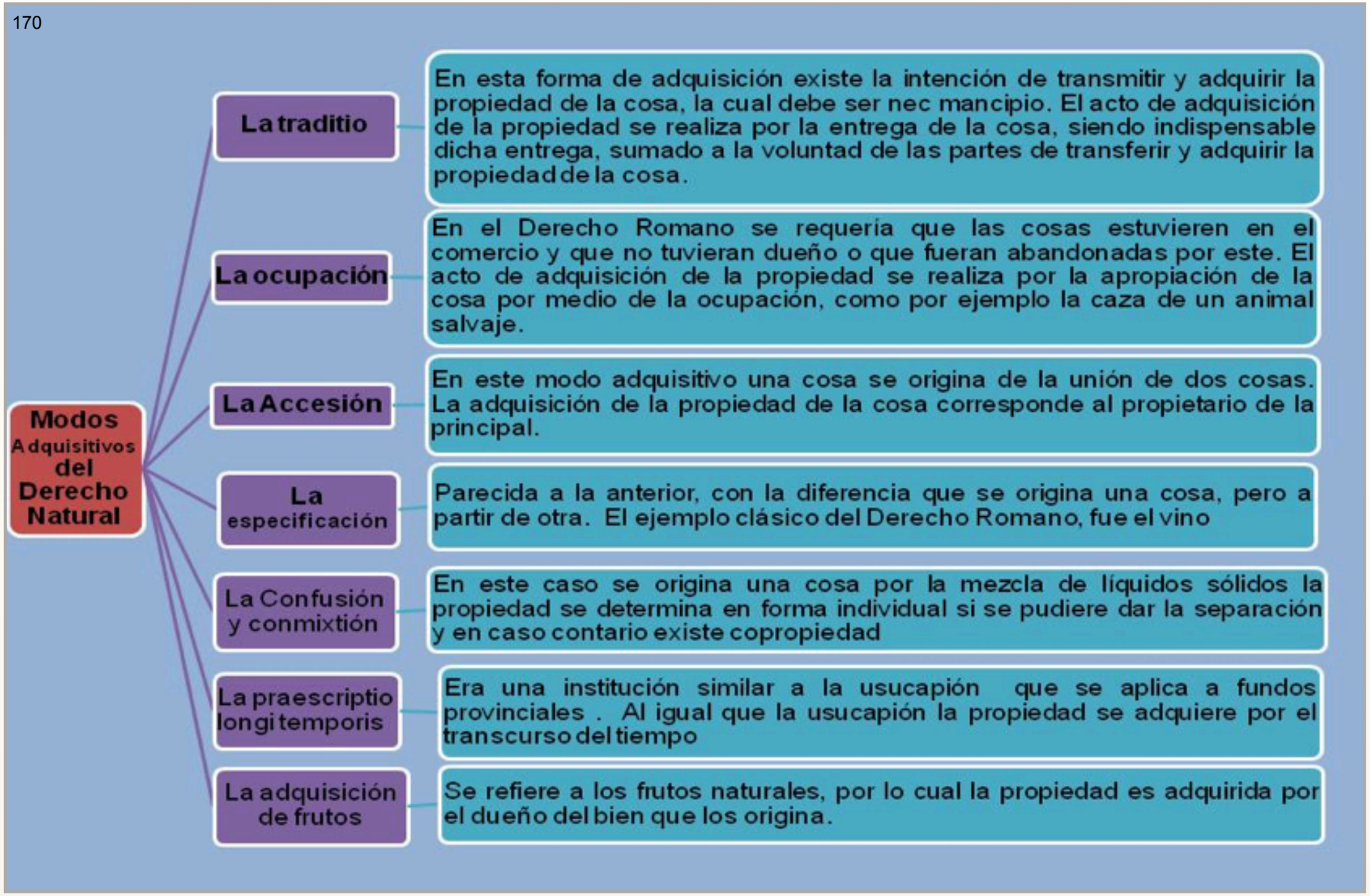
d. Modos adquisitivos de propiedad

Los modos adquisitivos de la propiedad se clasificaban en (i) regulados por el derecho civil; y (ii) regulados por el derecho natural.

[59] Schulz, Fritz. Ob. cit., página 327.



i. Modos adquisitivos del derecho civil.



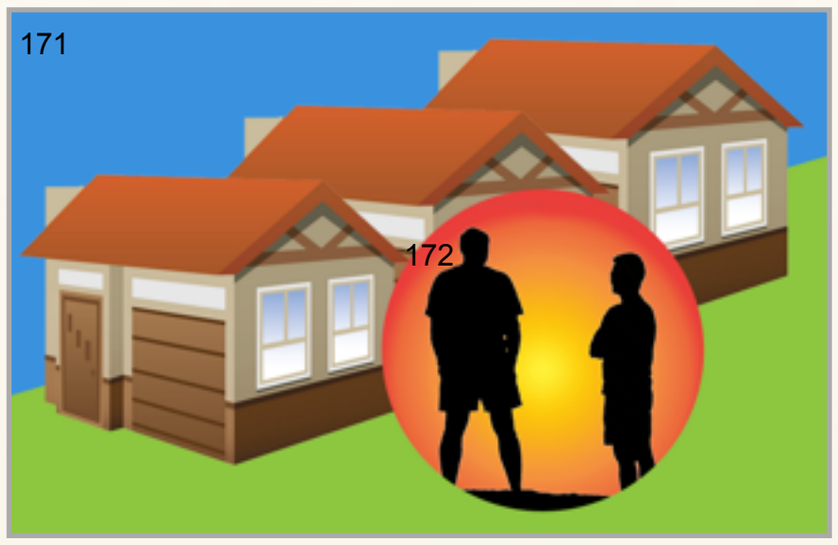
ii. Modos adquisitivos del derecho natural

2. La copropiedad

La copropiedad era el derecho de propiedad ejercido sobre una cosa; pero no por una sola persona sino por varias.



"Así, pues, hay condominio (*communio*) cuando la titularidad del derecho de propiedad sobre una misma cosa corresponde a varias personas. Dicha situación puede ser impuesta por la ley o bien fruto de la voluntad (*communio incidens*, en este caso)."[60] La persona tenía el derecho de acrecer si el condómino abandonaba su parte sin disponerla en enajenación a favor de otra. En este caso aumentaba la porción de propiedad de los otros.



En el condominio el Derecho de Propiedad se ejercita por más de una persona.

En el Derecho Romano, la copropiedad se denominaba *condominio*. El derecho de condominio reconocía que varias personas no podían ejercer la propiedad sobre una misma cosa; por lo cual había comunidad de derechos, estableciéndose en este caso que cada persona tenía la propiedad de una parte indivisa, es decir, cada parte se consideraba como total e independiente de la otra.

En el Derecho Romano esta clase de propiedad aparecía en circunstancias especiales; por ejemplo, accidentalmente podía haber mezcla de cosas, como granos o líquidos. También podía haber esta clase de propiedad en contratos de sociedad, donación y de sucesión testamentaria.

3. La posesión

a. Definición

El derecho de posesión se ejercía sobre una cosa que se tenía en poder, disponiendo de ella como si se fuera el propietario o titular de los derechos.



[60] Mainar, Rafael Bernard. Ob. cit., página 255.

"La palabra *possidere* contiene la palabra sedere (sentarse) y aunque la primera sílaba (pos) lingüísticamente es dudosa, el significado de *possidere* difícilmente puede ser otro que el de sentarse en una cosa. Consecuentemente, *possesio* significaba *asentamiento*, y *possessor* era *una persona sentada en una cosa*."[61]

En algunas ocasiones la posesión se adquiría por medio de un acuerdo entre las partes, o conforme a la posición en que estaba una persona. En el caso de arrendamiento o en el caso de la persona a quien se le encargaba el cuidado de una propiedad, no surgía el derecho de posesión. En Roma, se acudía a citas del Digesto para establecer que en ese caso no había derecho sino solo una situación de hecho en la cual estaba una persona con respecto al bien.

b. Elementos de la posesión.
El derecho de posesión tenía dos elementos.

El primer elemento era el objeto, denominado *corpus*. Por medio de la disposición o del uso sobre una cosa, se establecía el vínculo entre la persona y la cosa. El vínculo podía ser establecido por medio de un tercero; por ejemplo, por medio de un hijo. Este elemento era considerado material o externo.

El segundo elemento se denominaba *animus possidendi*, que era el ánimo de la persona de poseer la cosa, de la cual se apoderaba y la utilizaba en su propio beneficio. Ya que este elemento no era material, la persona debía tener capacidad legal.



[61] Schulz, Fritz. Ob. cit., página 409.

Ambos elementos configuraban el derecho de posesión; pues si faltaba uno de ellos, la posesión no se configuraba y, por lo tanto, se perdía el derecho. Posteriormente se reconoció la *quasi possessio* o *iuris possessio*, que consistía en la posesión de bienes incorpóreos.

La posesión era la utilización de un bien ajeno, tomándolo para sí y cumpliendo con los requisitos de ley. Podían poseerse bienes inmuebles o muebles. “En cuanto a la adquisición de la posesión de un inmueble, no hacía falta recorrer todo el fundo. Era suficiente con introducirse en él. Tratándose de cosas muebles, bastaba con que quedaran puestas a disposición del poseedor.”[62]



c. Clases de posesión

El Derecho Romano contemplaba las siguientes clases de posesión:

i. **Justa.** No sufría daño o perjuicio una tercera persona. Se adquiría sin que hubiera vicios.



Requisitos de la posesión justa.

ii. **Injusta.** Sufría daño o perjuicio una persona, porque la posesión se adquiría utilizando violencia, o en forma secreta, es decir, en forma clandestina. También era injusta la posesión si

[62] Morineau Iduarte, Marta y Román Iglesias González. Ob. cit., página 117.

no se devolvía una cosa que se había entregado por medio de la figura del precario. Esta figura consistía en que un bien era dado en forma gratuita durante un determinado tiempo. Se asemejaba al contrato de comodato.

176



En la posesión injusta existe violencia o clandestinidad.

iii. **De buena fe**. Esta clase de posesión consistía en que el poseedor se consideraba legítimo poseedor del bien y actuaba como propietario de la misma, obteniendo los frutos que él producía, pudiendo adquirirla por medio de la *usucapión*. Si aparecía el propietario del bien, cesaban los derechos que ejercía el poseedor, aunque tenía derecho a que le devolvieran los recursos que había utilizado para conservar el bien.

177



En la posesión de buena fe se considera al poseedor propietario y adquiere los productos.

iv. **Mala fe**. Esta clase de posesión consistía en que el poseedor conocía que el bien del cual deseaba apoderarse, tenía propietario y, por lo tanto, no podía ejercer un derecho de posesión

y estaba adquiriendo en forma ilícita un bien; pues no cumplía con los requisitos legales.

Algunos denominan *no viciosa* la clasificación de buena, y *viciosa* la clasificación de mala fe.

178



Un signo exterior que acredita que un bien inmueble tiene propietario es una cerca de piedra.

d. El interdicto

El Derecho Romano protegió la posesión, por medio de los interdictos. Eran los medios procesales para hacer valer el derecho de posesión por la vía judicial, buscando su protección.

179



Se reconocía la protección de la posesión por medio del interdicto.

IV. Limitaciones a la propiedad
1. Las servidumbres
a. Definición

"Las servidumbres son gravámenes reales que se imponen a favor del dueño de un predio y a cargo de otro fundo propiedad de distinto dueño para beneficio o utilidad del primero."[63]

Importante

En la servidumbre había dos predios (fundos), de diferente propietario. A uno de los predios se le imponía un gravamen a favor del otro, quedando limitado su derecho. Al primero se le denominaba *predio sirviente* y al segundo *predio dominante*. El Derecho Romano reconocía la servidumbre como un derecho real ejercido sobre una cosa ajena, denominándole *servitus*.

181

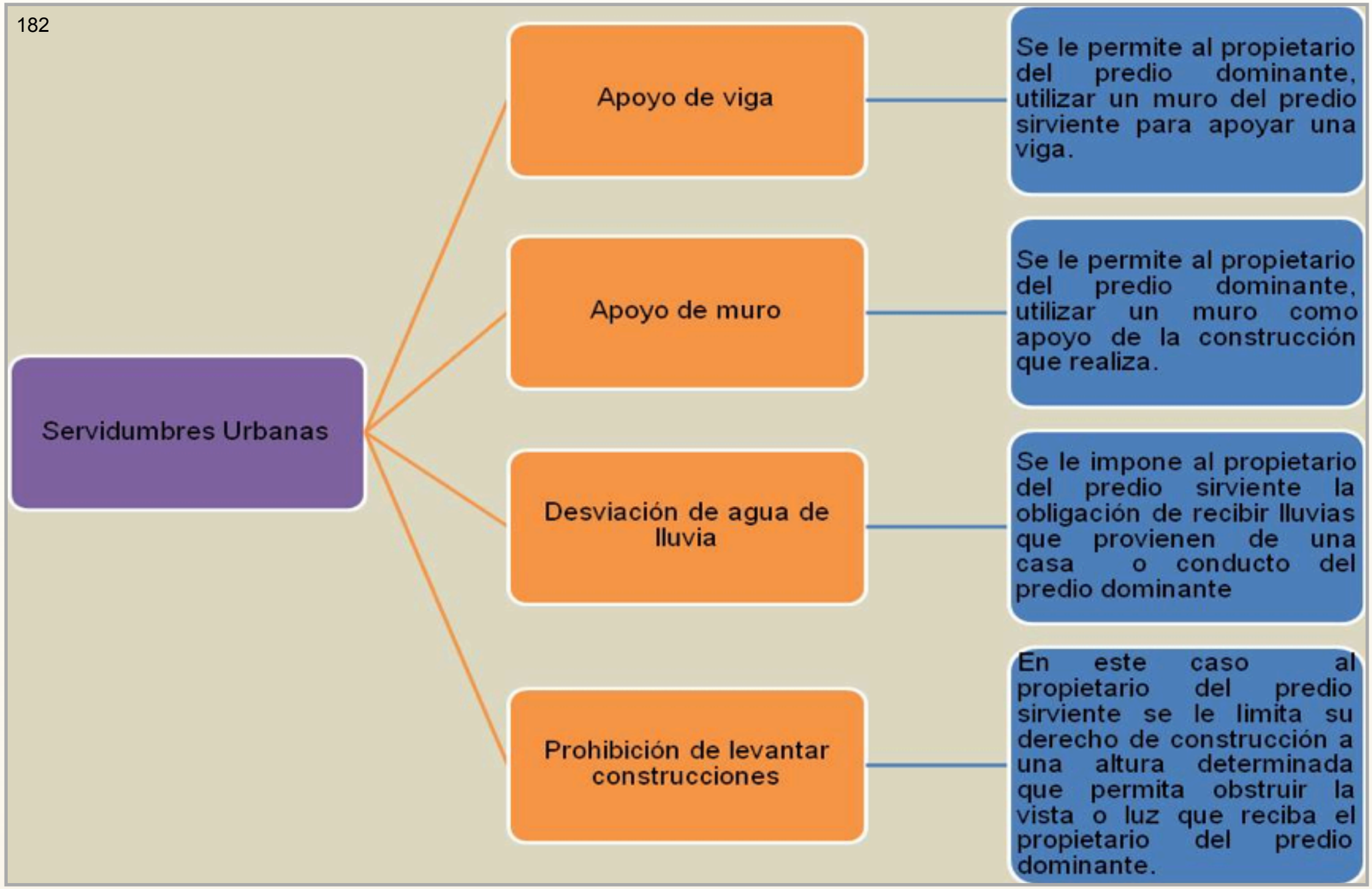


Ejemplo de servidumbre.

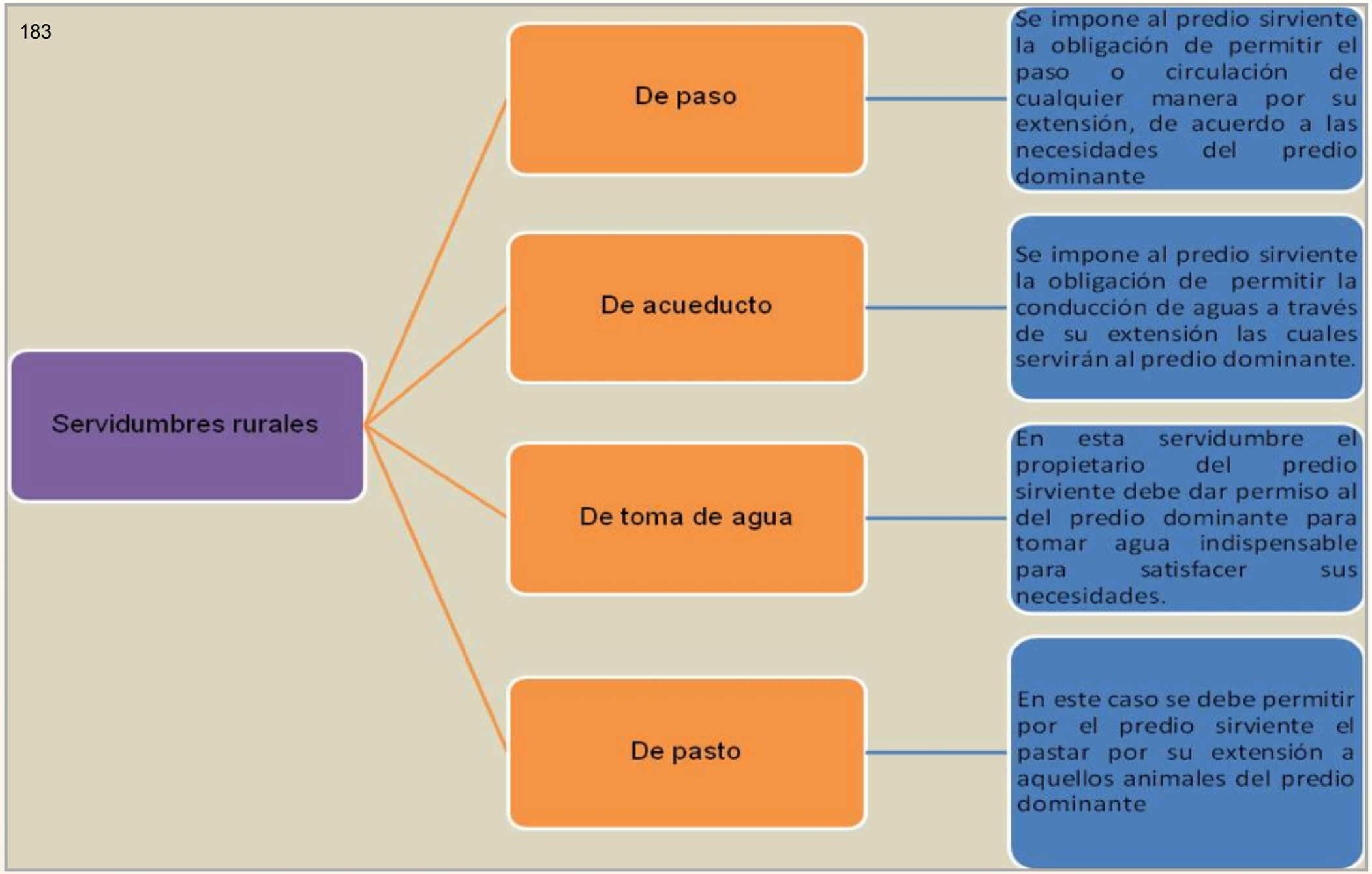
[63] Flores Juárez, Juan Francisco. Los Derecho Reales. Ediciones Renacer, 4ª. Edición, Guatemala, 2010, páginas 157 y 158.

En Roma se reconocieron, en este caso, las servidumbres urbanas y las rurales.

i. Servidumbres urbanas



ii. Servidumbres rurales



V. Los derechos reales de mero goce

1. Definición

Los derechos reales de mero goce eran aquellos que se ejercían sobre una cosa ajena. Esos derechos se establecían en una forma escalonada. En primer lugar, se establecía el usufructo, el cual era el más extenso, permitiendo hacer propios los frutos naturales y civiles, además de aprovecharse del bien que se había entregado. Posteriormente se establecía el uso, limitándose a las necesidades del beneficiario y su familia; y luego se establecía la habitación, la cual era únicamente un espacio para su explotación.

Los derechos reales de goce se ejercían por medio de servidumbres personales, siendo las siguientes:

i. Usufructo
ii. Uso
iii. Habitación

2. Usufructo



"El usufructo (*usufructus*) es el derecho real personalísimo de usar (*uti*) y disfrutar (*frui*) de un bien no consumible ajeno (*res aliena*), salvaguardando su integridad física y jurídica (*salva rerum substantia*)."[64] El usufructo consistía en utilizar una cosa ajena, y otra persona aprovechaba los frutos naturales y civiles, y tenía la obligación de su conservación y devolución al finalizar el plazo para el cual la cosa había sido entregada.

Se imponía sobre bienes muebles o inmuebles. Si los bienes eran consumibles, se le denominaba *cuasiusufructo*. "Entre los frutos se cuentan las crías de los animales, pero no los partos de la esclava, que pertenecen al propietario. El usufructo de una casa faculta para habitarla, así como para darla en arrendamiento y hacer propia la merced correspondiente."[65] Finalizaba por la muerte del usufructuario, o por fin del plazo, o por destrucción de la cosa, o por la *capitis diminutio* del usufructuario.

[64] Betancourth, Fernando. Ob. cit., página 379.
[65] Iglesias, Juan. Ob. cit., página 214.


184


185

Frutos naturales (uvas), frutos civiles (ganancias o rentas).

3. Uso

En el uso se entregaba una cosa ajena para el beneficio de otra persona, la cual no era propietaria de la misma, siendo este derecho más limitado, pues servía para satisfacer las necesidades del usuario, sin hacer suyo los frutos del bien. “En el Digesto se consignaba que a quien se ha dejado el uso puede usar, pero no puede obtener los frutos (*cuis usus relictus, est, uti potest frui non potest*).”[66] Se denominaba, en el Derecho Romano, *usus*.

El uso era temporal; y se establecía la obligación de conservación y devolución del bien. Los jurisconsultos ampliaron las facultades entregadas por medio del uso, pudiendo acoger, por ejemplo, huéspedes, esclavos y libertos. Además, se reconoció el derecho a recoger frutos naturales de acuerdo a las necesidades domésticas del beneficiario, permitiéndose, por medio del derecho justiniano, arrendar habitaciones que sobraren de las otorgadas. El uso finalizaba de la misma manera que el usufructo.

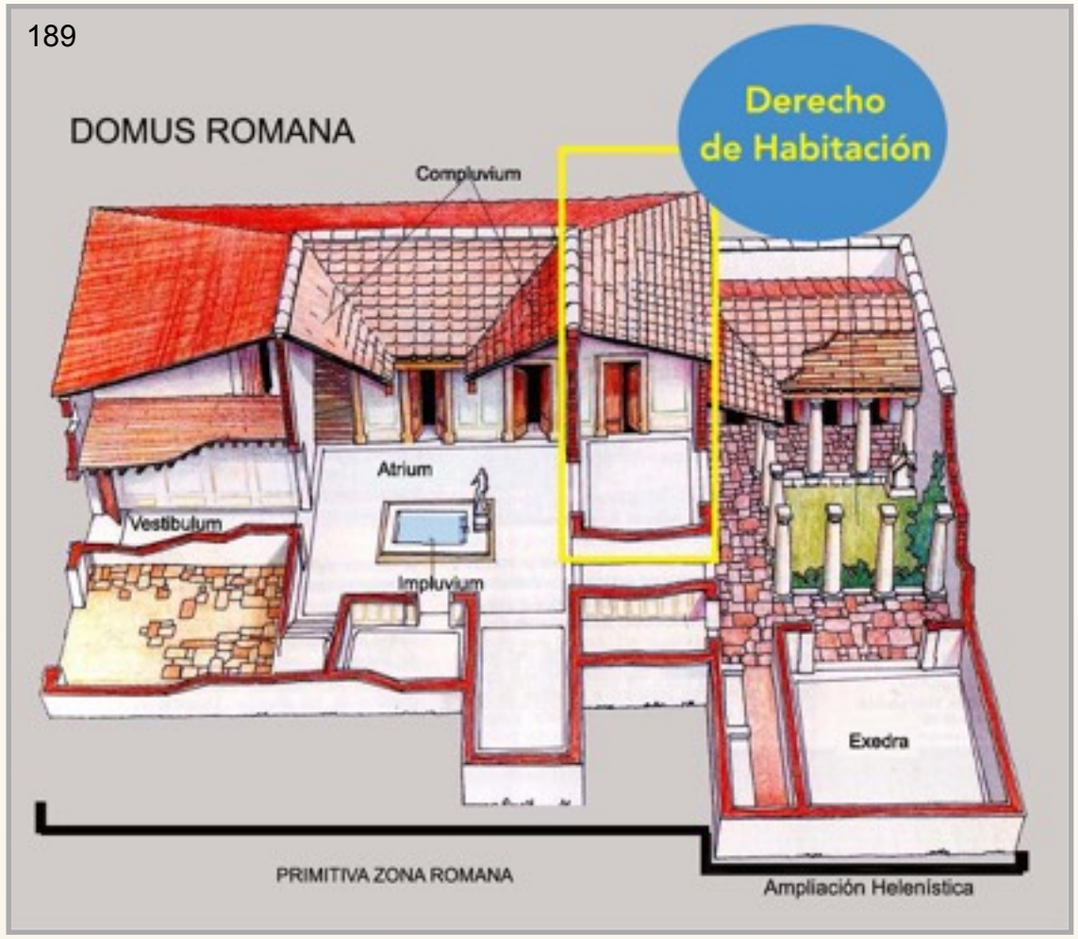
[66] Flores Juárez, Juan Francisco. Ob. cit., página 154.



En el uso el aprovechamiento de los frutos es limitado.

4. Derecho de habitación

El Derecho Romano regulaba la habitación, la cual era un derecho más limitado que el uso, concretándose a una habitación, en especial para la utilización del habitante (que era la persona beneficiaria). El derecho de habitación fue ampliado por Justiniano, permitiendo al beneficiario arrendar la habitación a una tercera persona, y adquirir sus frutos.



Ejemplo de Derecho de Habitación.

VI. Derechos reales de garantía.

1. Definición

Los derechos reales de garantía tenían el propósito de brindar certeza sobre el cumplimiento de una obligación. La garantía podía ser un bien mueble o un bien inmueble. Estos bienes permitían que el acreedor tuviera una seguridad del cumplimiento de la obligación.

Actualmente, en nuestra legislación se reconocen los derechos de garantía. La garantía puede ser prendaria, que consiste en un bien mueble, o puede ser hipotecaria, que consiste en un bien inmueble.

El Derecho Romano incluía el derecho pretoriano, constituyendo acuerdos de fidelidad; pues al entregarse un bien para garantizar una obligación debía tenerse presente que ese bien no era parte, en definitiva, del patrimonio del acreedor y, por lo tanto, no podía quedarse con dicho bien ni podía venderlo, excepto que previamente hubiera habido un acuerdo al respecto.

2. La prenda y la hipoteca

En la garantía que consistía en una prenda (*pignus*), se entregaba una cosa mueble con el objeto de garantizar el cumplimiento de una obligación. En este caso la persona tenía la obligación de devolución de la cosa en el momento de que la deuda era pagada.

La hipoteca (*hypotheca*) consistía en entregar un bien inmueble para garantizar el cumplimiento de una obligación.



Una joya es un ejemplo de bien mueble.



Un lote de terreno es un ejemplo de bien inmueble.

Prenda e hipoteca se diferenciaban en que, en la primera, la cosa se entregaba al acreedor, y en la segunda esto no sucedía. Sin embargo, los efectos de una y otra, su constitución y extinción, así como su protección procesal, eran los mismos. Los elementos de este derecho eran el deudor y el acreedor.

Podían establecerse sucesivamente varias hipotecas sobre un mismo bien y a favor de varios acreedores. En este caso, y por aplicación del principio de “primero en tiempo, primero en derecho” (*prior tempore*, *potior iure*), tenía la preferencia el acreedor más antiguo, de manera que los otros se cobraban con el excedente.

a. Constitución de la prenda y la hipoteca

El derecho real de prenda y de hipoteca se otorgaba de la siguiente forma:

i. Por voluntad de las partes cuando se celebraba un contrato.
ii. Por actos de última voluntad por medio del testamento.
iii. Por resolución judicial.
iv. Por mandato legal. Por ejemplo, el pupilo tenía a su favor la hipoteca sobre los bienes de su tutor.

b. Extinción de la prenda y la hipoteca

La prenda y la hipoteca se extinguían en los siguientes casos:

i. Al otorgarse estos derechos reales sobre una cosa, éstos finalizaban si el bien sobre el cual se habían otorgado se perdía.
ii. Siendo para garantizar una deuda, la persona beneficiada podía renunciar a dicho derecho.

iii. En el contrato había un deudor y un acreedor. Por lo tanto, si había confusión de los elementos, es decir, uno cumplía con las dos condiciones, el contrato finalizaba. Por ejemplo, si X solicitaba una cantidad de dinero y para garantizar una deuda con Y daba en garantía una casa de su propiedad, y posteriormente X le vendía la propiedad a Y, había confusión de los elementos.

iv. Por prescripción. Por el transcurso del tiempo sin ejercer los derechos conferidos. En la hipoteca se extinguía en un plazo de cuarenta años a partir del primer momento en que el acreedor podía haber ejercido su derecho.

La servidumbre, superficie, la prenda y la hipoteca.
Duración: (19:56).

Comprobación

Si eres alumno registrado ingresa a
la plataforma para resolver la

Comprobación del capítulo VI



Si tienes alguna dificultad, no dudes en ponerte
en contacto con UOMAC en:

informacion@uomac.net

CAPÍTULO VII

El derecho hereditario en Roma

I. Antecedentes históricos, definición y objeto

1. Antecedentes históricos

Anteriormente tratamos sobre otras instituciones propias del Derecho Romano, las cuales se extinguían con la muerte de quien las otorgaba. La patria potestad se extinguía con la muerte, el matrimonio, el usufructo, la propiedad, etcétera. Sin embargo, el hecho de que hubiera extinción, sobre todo de los derechos reales, no era motivo de que los bienes también se extinguieran. Por tal razón fue necesaria la institución del derecho hereditario, que estableciera el destino de los bienes después de la muerte de su propietario.

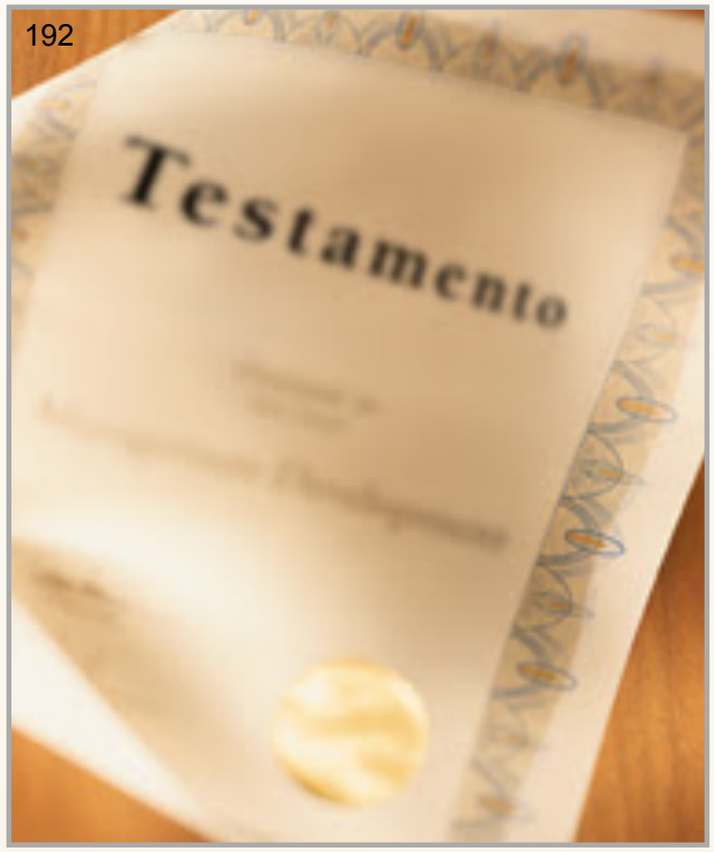
El Derecho Romano también contemplaba la sucesión hereditaria, la cual tuvo sus primeros momentos y fue desarrollándose, evolucionando y alcanzado perfeccionamiento, protegiendo los derechos de las personas.

"La idea de un derecho de sucesión concebido como unidad sistemática, la encontramos por primera vez en la Instituta de Gayo (2.97-3.87). Aunque esta exposición tiene considerables defectos, es notable si se la estima como un primer intento. La Instituta de Justiniano (2.6-3.12) siguió el mismo sistema adoptado por Gayo; sistema que no alcanzó completo desarrollo hasta llegar a la jurisprudencia jusnaturalista (en los siglos XVII y XVIII), la cual continúa el desarrollo del derecho sucesorio, estudiándolo en estrecha conexión con el derecho de familia."[67]

[67] Schulz, Fritz. Ob. cit., página 193.

2. Definición de derecho de sucesión

Por medio del derecho de sucesión una persona, en forma voluntaria o de acuerdo a lo regulado por la ley, disponía del destino de sus bienes cuando hubiera muerto. Se consideraba un acto de última voluntad, pues ésta adquiría efectos después de su muerte, siendo necesario que ésta sucediera, la cual era incierta; pues en ningún momento podía tenerse certeza del momento en que una persona fallecería.



Por medio del testamento se dispone de los bienes para después de la muerte.

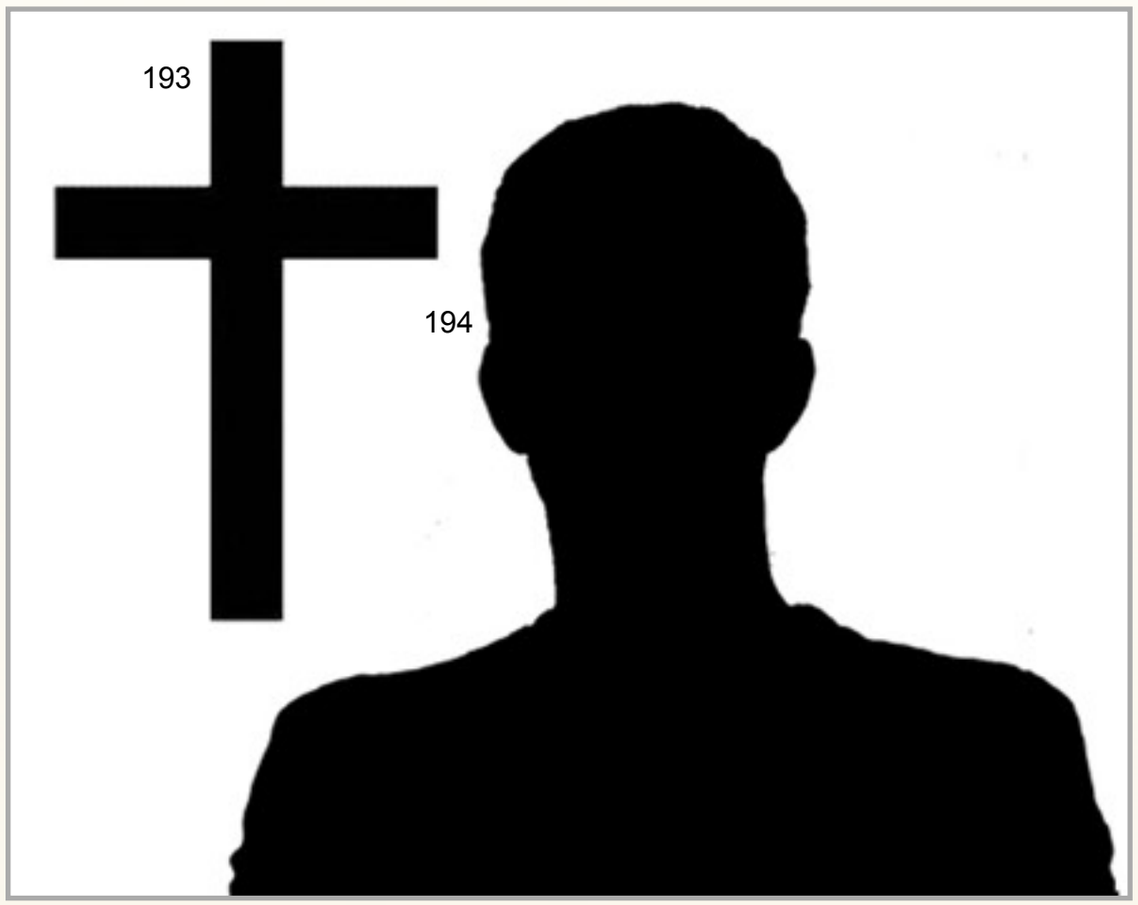
"Se denomina sucesión al cambio en la titularidad de una relación jurídica de carácter patrimonial. De ahí resulta que el nuevo titular de dicha relación, no la adquiere o asume a título originario sino a título derivativo."[68]

"Sucesión, en sentido jurídico, es la transmisión de los bienes, derechos y obligaciones que componen la herencia de una persona fallecida, a la persona que sobrevive, a la cual la ley o el testador llama para recibirla."[69]

"En el lenguaje jurídico clásico la palabra *succedere*, lo mismo que en español la palabra suceder, significa ocupar el lugar anteriormente ocupado por otra persona o cosa, y especialmente, el sub-entrar de un heredero *in locum* o *in ius defuncti*. Cuando se usa el vocablo en su estricto sentido, su significación es que el heredero viene a ocupar la ocupación del *defunctus*."[70] El *locum* o *in ius defuncti* consistía en ocupar el lugar del *defunctus*, es decir, de la persona que había fallecido.

[68] López Herrera, Francisco. Derecho de sucesiones. 4ª. Edición, Impresos Miniprés, C.A. Caracas, 2008, página 19.
[69] Sigüenza Sigüenza, Gustavo Adolfo. Ob. cit., página 164.
[70] Schulz, Fritz. Ob. cit., página 200.

En el Derecho Romano, para denominar a la persona fallecida se utilizaba la expresión *de cuius*, que designaba al *defunctus*. *De cuius* era la abreviatura de *in de cuius hereditate quaeritur* (que algunos denominan *agitur*), que significaba *aquel de cuya herencia se trate*.



La persona fallecida era denominada defunctus en el Derecho Romano.

3. Objeto de la sucesión

El objeto de la sucesión era la disposición de los bienes de una persona que había muerto. El conjunto de bienes, derechos y obligaciones que una persona dejaba a favor de otra, es decir, el patrimonio que se entregaba después de su muerte, era la herencia. La herencia podía consistir en varias clases de bienes, que eran susceptibles de ser valorados económicamente. En el Derecho Romano, la herencia se denominaba *hereditas*.

Existían limitaciones a los bienes y derechos que componían la herencia. “Entre los derechos que no se transmitían se pueden contar los derechos políticos, aquellos derivados del derecho de familia, el patrimonio, la patria potestad (…) Entre las obligaciones, no se transmitían aquellas nacidas de un delito, aunque el heredero debía devolver el lucro obtenido.”[71]

[71] Morineau Iduarte, Marta. Diccionario de Derecho romano. 2ª. Oxford University Press México, S.A. de C.V. México, 2006, página 66.



La disposición de los bienes de diferente naturaleza de la persona fallecida, constituye el objeto de la sucesión.

El Derecho Romano distinguía entre herencia yacente y herencia vacante:

1. **Herencia yacente**. Era la herencia que temporalmente no tenía titular, es decir, era la herencia durante el periodo de tiempo que transcurría entre la muerte del causante y la adquisición de ésta por el heredero. Podía sufrir un incremento; por ejemplo, por producción de frutos. También podía sufrir gravámenes; por ejemplo, delitos cometidos por el esclavo.
2. **Herencia vacante**. Era la herencia que no se adjudicaba y, por lo tanto, no había titular, al no haber la figura del heredero. Esta herencia era aprovechada por el erario público.

II. Los herederos, la sucesión hereditaria y la sucesión testamentaria e intestada

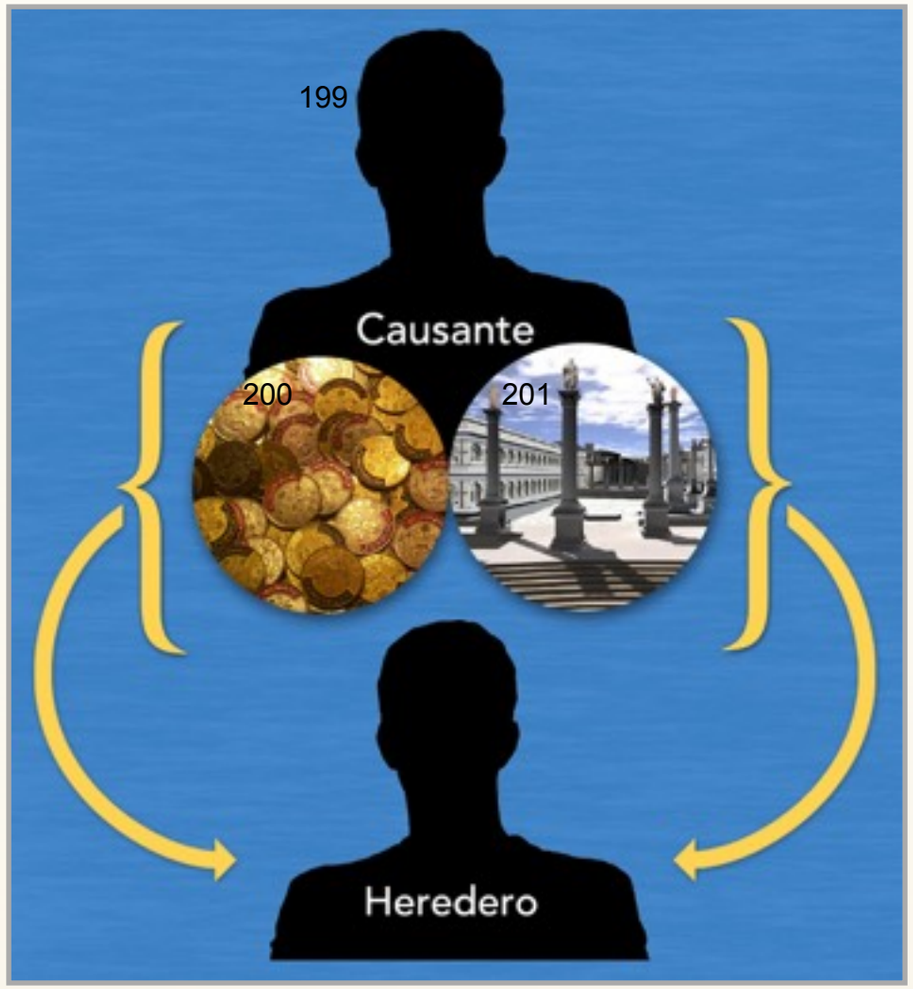
1. Los herederos (*heres*)

Heredero era la "persona que, por disposición legal, testamentaria o excepcionalmente por contrato, sucede en todo o en parte de una herencia; es decir, en los derechos y obligaciones que tenía al tiempo de morir el difunto al cual sucede."[72]

"Persona que por testamento o por ley sucede a título universal en todo o en parte de una herencia, con ocasión de la muerte de quien la deja, y que está representada por el conjunto de derechos y obligaciones del causante, por lo cual se entiende que el heredero lo substituye en su personalidad."[73]

[72] Cabanellas de Torres, Guillermo. Ob, cit., página 185.
[73] Ossorio, Manuel. Ob. cit., página 450.

Podían ser uno o varios los herederos nombrados. En el caso de que fueran varios los herederos, los bienes debían dividirse por cuotas o por fracciones. En el caso de que no se indicara la cuota o fracción, los herederos sucedían en partes iguales. Los bienes no podían dividirse en los herederos, detallando en forma específica los bienes que le correspondían a cada uno.



Los bienes del causante se entregan al heredero para su goce y disfrute.

En el caso de que no se dividiera la totalidad de la herencia entre los herederos, los bienes sobre los cuales no se había pronunciado el testador, acrecía los derechos de los herederos, es decir, aumentaba la cuota de cada uno. Si se instituía a alguien con relación a un objeto determinado y era el único heredero, se le consideraba como en forma universal. En el caso de que acudiera con otros coherederos participaba en una cuota de la herencia.

Se podía instituir como heredero a un extraño y desheredar a los parientes. Las formas de instituirlo fueron las siguientes:

a) En el derecho antiguo se instituía de forma solemne y usando determinadas palabras, desapareciendo posteriormente.

b) En el derecho postclásico se permitió instituirlo de manera libre.

2. De la sucesión hereditaria

En el Derecho Romano había dos formas de llamar a una persona para tomar como heredero los bienes de una persona. Esas formas eran las siguientes

a) De acuerdo a la voluntad del *cuius*, difunto o causante, manifestada en testamento. Era una sucesión denominada *testamentaria*.
b) Si no había testamento, la ley indicaba la manera de llamar a las personas. Esta sucesión era denominada legítima o *ab intestato*.



La sucesión testamentaria y legítima o ab intestato fueron las clases de sucesión reconocidas en el Derecho Romano.

No podían ser ejercidas las dos clases de sucesión al mismo tiempo. Si no se disponía de la totalidad de los bienes por medio de testamento, se ampliaba la proporción de los herederos. Similar circunstancia se originaba cuando uno de los herederos no quería la herencia.

3. Sucesión testamentaria

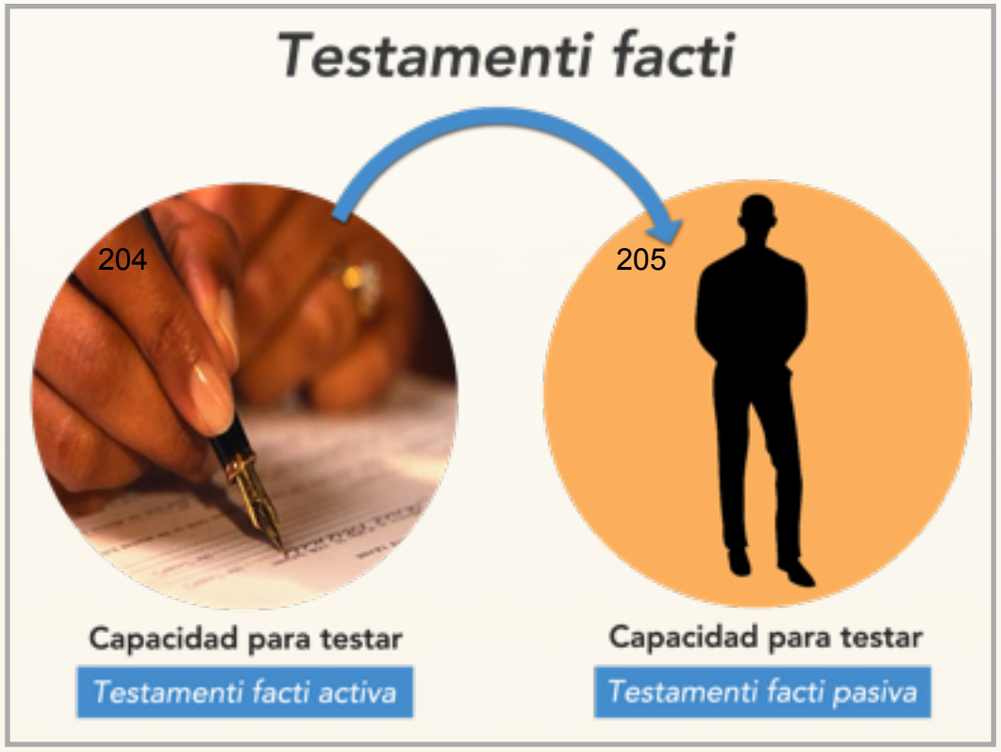
Modestino afirma: “testamento es la justa declaración de nuestra voluntad, hecha solemnemente respecto de lo que cada cual quiere que se haga tras su muerte.”[74]

“El testamento es un acto solemne y de última voluntad, por el que se nombra heredero y se pueden hacer otras disposiciones de carácter patrimonial o personal –donaciones o dádivas a favor de diversas personas (legados), nombramiento de tutores, manumisión de esclavos etc.”[75] El testamento prevalecía sobre la sucesión denominada *legítima*; y podía incluir manumisiones y nombramientos de tutores y curadores.

[74] Iglesias, Juan. Ob. cit., página 396.
[75] Loc. Cit.

a. Capacidad para testar y ser instruido en un testamento

En el Derecho Romano, la capacidad para testar era denominada *testamenti facti*. Se denominaba activa la capacidad que se tenía para testar, debiendo tener capacidad jurídica y de obrar, es decir, la persona debía ser libre, ciudadano romano y *paterfamilias*. Se denominaba *pasiva* la capacidad de suceder a la persona por medio de testamento. Esta capacidad debía tenerse desde el momento en que se otorgaba el testamento hasta la muerte.



Contenido de la testamenti facti.

No podían otorgar testamento los impúberes y los *alieni iuris* por estar sometidos a autoridad de otra persona. La mujer *sui iuris* debía contar con la autorización del tutor, requisito que desapareció, al extinguirse la obligación de nombrársele tutor. Con Justiniano los sordomudos de nacimiento tenían incapacidad para testar.

Se reconocía la capacidad de las personas con trastornos mentales, que en el Derecho Romano se denominaban *locos*, cuando recobraban la sensatez sobre sus decisiones; y del pródigo en cuanto no tenía el *commercium*. En el derecho clásico aparecieron otras causas como la de ser apóstata, maniqueo o herético.

En el caso del ciudadano romano cautivo de guerra y que moría en cautiverio, la ley Cornelia reconoció como válido el testamento, al establecer que éste se había realizado en el último momento de libertad del ciudadano romano.

Los *alieni iuris* no podían hacer testamento ya que estaban sometidos a potestad y no tenían patrimonio propio. Únicamente podían hacer

testamento en relación al peculio castrense (que era el patrimonio que se adquiría al ejercer la profesión militar) y cuasicastrense (que era el patrimonio que se adquiría al ejercer un cargo en la corte imperial o en la iglesia).

Poseían *testamenti facti* pasiva todos los ciudadanos romanos. En este caso se detallan las siguientes excepciones:

i. No la poseían los extranjeros respecto a un *civis*, excepción que existía si el testador era militar.
ii. Los esclavos eran incapaces, excepto que en el testamento se les otorgara la libertad.
iii. Una persona incierta.

4. Intestada

En esa clase de sucesión, no había voluntad del testador. Esa sucesión podía operar en la siguiente forma:

a) Cuando no se había otorgado testamento.
b) Cuando el testamento otorgado no era válido.
c) Cuando el nombrado heredero no llegaba a serlo (por no aceptarla o por muerte).

En este caso, por no haber voluntad del testador, las personas que heredarían serían las reguladas en la ley, de acuerdo a la etapa del Derecho Romano en que se encontraban.



En la sucesión intestada no se individualizan los herederos, beneficiarios con la herencia del causante.

Comprobación

Si eres alumno registrado ingresa a
la plataforma para resolver la

Comprobación del capítulo VII



Si tienes alguna dificultad, no dudes en ponerte
en contacto con UOMAC en:

informacion@uomac.net

CAPÍTULO VIII

Las obligaciones en el Derecho Romano

I. Antecedentes históricos y definición

1. Antecedentes históricos

A través de la historia se ha desarrollado lo relacionado a la obligación, la cual consiste en el deber que tiene una persona con respecto a otra, comprometiéndose a la entrega de una cosa o a realizar una prestación.

En el Derecho Romano había varias formas en las cuales históricamente fue desarrollándose la obligación, desde la obligación informal a la formal.

Importante

En primer lugar, el término *obligación* se originó del término *obligare*, que significaba atar. Precisamente una persona que adquiere una obligación está, en cierto sentido, atada a otra, debiendo cumplir con la obligación para que cese la atadura.

208



En el Derecho Romano obligare significa atar.

En el Derecho Romano la palabra *obligare* se utilizó jurídicamente de dos formas: *obligare personam*, que significaba *imponer un deber a una persona*; y *obligare rem*, que significaba *atar a una cosa*.

En la doctrina clásica dominante se utilizaba el término *obligatio*. Dicho término se utilizaba como *obligatio personae* y *obligare personam*, y era aplicado en el *ius civile*. "*Obligatio* era un vínculo jurídico entre dos personas, que implicaba un deber de una de éstas respecto a la otra, reconocido por el *ius civile* y susceptible de hacerse efectivo mediante un *actio in personam*."[76]

El jurista Gayo define el *actio in personam*, de la siguiente manera: "una acción es personal (*actio in personam*) cuando reclamamos frente a quien está obligado con nosotros, como consecuencia de un contrato o un delito, como por ejemplo, una deuda: si el deudor no paga, entonces el acreedor tiene que iniciar un proceso ejecutivo, siempre y cuando medie un título ejecutivo o de lo contrario será procedente iniciar únicamente un proceso ordinario para reclamar el (los) derecho(s) pretendido(s)."[77]

En el derecho honorario aparece la denominación *obligatio* clásica, la cual en el período postclásico correspondía a la denominación *obligatio honoraria*. También se utilizaron los términos *debitum*, que se refería a la realización, y *debere*, que se refería a la responsabilidad, las cuales constituían los elementos de la misma.



"La *obligatio* clásica –al igual que la obligación del derecho moderno- encierra dos elementos: el débito, o sea, el deber de realizar una determinada prestación, y la responsabilidad o perjuicio jurídico que sufre el deudor en caso de incumplimiento."[78] Juan Iglesias afirma: "La obligación consta de dos elementos: el débito y la responsabilidad, el deber de cumplir la prestación y la sujeción que se deriva del incumplimiento".[79]

[76] Schulz, Fritz. Ob. cit., página 436.
[77] http://es.wikipedia.org/wiki/Acci%C3%B3n_jurisdiccional 8/5/2014.
[78] Rodríguez Ennes, Luis. La "obligatio" y sus fuentes, Revista internacional de Derecho Romano. España, 2009, página 3.
[79] Iglesias, Juan. Ob. cit., página 233.

2. Definición

La obligación crea un vínculo regularmente entre dos personas; sin embargo dentro de la misma pueden participar más de dos. La obligación contiene la entrega de una cosa o el suministro de una prestación a favor de otra persona, ya sea dar o hacer, la cual se le debe exigir al otro sujeto.

Podemos decir que la obligación es el "deber jurídico normativamente establecido de realizar u omitir determinado acto, y a cuyo incumplimiento por parte del obligado es imputada, como consecuencia, una sanción coactiva; es decir, un castigo traducible en un acto de fuerza física organizada."[80]

La obligación es definida, en las Instituciones, de Justiniano, de la siguiente manera: "La obligación es un vínculo jurídico por el que somos constreñidos con la necesidad de pagar alguna cosa según las leyes de nuestra ciudad."[81]

II. El objeto y los sujetos de las obligaciones

1. El objeto

El objeto de la obligación era la prestación, la conducta o comportamiento del deudor, la cual se denominaba *dare*, *facere* o *prestare*. "El término *dare* indica la prestación consistente en el traspaso al acreedor de la propiedad o un derecho real sobre la cosa. *Facere* significa, en sentido lato, toda prestación que importe un acto positivo, un hacer, incluido el *dare*; en sentido restringido, toda acción del deudor que no implique propiamente un *dare*. *Praestare* suele emplearse para aludir al contenido de la obligación en general, ya consista en un *dare* o en un *facere* o en ninguna de ambas cosas, cual ocurre en el caso de la asunción de una garantía."[82]

209



Esquema del objeto de las obligaciones.

[80] Ossorio, Manuel. Ob. cit., página 634.
[81] Morineau Iduarte, Marta y Román Iglesias González. Ob Cit., página 143.
[82] Iglesias, Juan. Ob. cit., página 236.

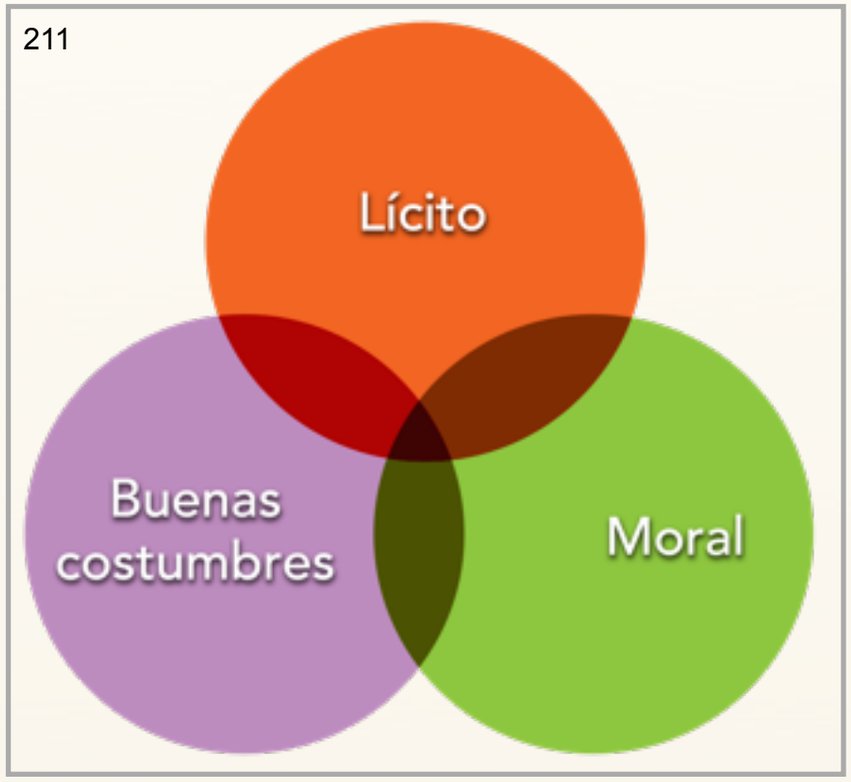
La obligación debía ser posible física y jurídicamente. Al hablar de una posibilidad física, encontramos lo relacionado a lo material, es decir que el objeto debía existir. Al hablar de una posibilidad jurídica, nos referimos a que el bien debía estar dentro del comercio. Es decir, no podía haber una obligación sobre una cosa que no existía, o en su caso, que ésta no se encontrara dentro del comercio.



En el Derecho Romano la obligación debe ser posible.

El objeto debía ser lícito, es decir, no debía ser contrario a la ley, o la moral o las buenas costumbres; por ejemplo, no debería venderse un bien robado. En caso contrario la obligación era nula.

La obligación debía ser determinada, es decir, debía individualizarse, fijándose parámetros, distinguiéndola de cualquier otra, con el objeto de establecer claramente cuál era la obligación que se debía de cumplir.



Requisitos de la obligación en el Derecho Romano.

No podía venderse una cosa sin individualizarla. Debía ser particularizada, indicando, por ejemplo, propietario y ubicación. Además, debía ser valorable en dinero.

2. Los sujetos

En las obligaciones debían participar dos o más personas, de las cuales una o varias quedaban obligadas frente a otras. A estas personas que participaban en la relación jurídica se les denominaba *sujetos de la obligación*, que debían poseer capacidad civil de acuerdo al Derecho Romano. Los sujetos de la obligación se denominaban *acreedor* y *deudor*.



Sujetos de la obligación.

El acreedor también era denominado *sujeto activo de la obligación*, o *creditor*. Esa persona tenía el derecho a exigir el cumplimiento de la obligación.

El deudor también era denominado *sujeto pasivo de la obligación*, o *debitor*. Esta persona tenía la obligación de cumplimiento, de realizar la prestación, de dar, hacer o no hacer, a favor del acreedor.

Un ejemplo de sujetos de la obligación es el caso de una deuda. El acreedor es la persona que ha entregado el capital. El deudor es la persona que ha recibido dicho capital. En este caso, la obligación consiste en devolver el capital en un plazo convenido por las partes.

III. Fuentes de las obligaciones



Son fuentes de las obligaciones aquellos actos de los cuales ellas surgen o se originan. Gayo y Justiniano clasificaron las fuentes de las obligaciones de la manera que se describe a continuación:

213



Clasificación de las obligaciones en el Derecho Romano.

El contrato era el acuerdo de voluntades, por medio del cual las personas podían originar obligaciones de carácter civil. El cuasicontrato tenía características similares a las del contrato, produciendo consecuencias; pero carecía del elemento esencial del contrato, que es el consentimiento.

El delito era un hecho contrario a la ley, el cual debía ser sancionado. El cuasidelito era un hecho ilícito; sin embargo, no se consideraba delito sino solo un acto culposo.

1. Otras fuentes de las obligaciones

Justiniano reconoció como fuentes de las obligaciones a los pactos, la ley, la sentencia y la declaración unilateral.

a) Los pactos. En éstos, dos o más personas se ponían de acuerdo sobre un determinado objeto, originando una obligación, sin haber formalidad en este acuerdo.

214



El pacto constituye un acuerdo para obligarse.

b) La ley. El sujeto realizaba una actividad, la cual se encuadraba con lo regulado en la ley, debiendo cumplir con la obligación; por ejemplo, con la obligación de suministrar alimentos.


215

En la ley se regulan obligaciones para las personas, quedando sujetas a las mismas.

c) La sentencia. Era la resolución de una autoridad en un litigio, debiendo las partes cumplir con lo resuelto.


216

La sentencia es de carácter obligatorio, por lo cual se obliga a la persona a su cumplimiento.

d) Declaración unilateral. Establecía la manifestación que realizaba una sola persona. Se reconocía la *pollicitatio*, que era la promesa a favor de la ciudad. El objetivo era entregar dinero o realizar una obra de utilidad pública. También se reconocía la *votum*, que se realizaba en un templo, originándose por profesarse una religión; por ejemplo, la entrega de una ofrenda.

217



En esta obligación la declaración se realiza solo por una persona.

IV. Regulación de las obligaciones

1. Forma de cumplimiento

El cumplimiento de la obligación era el pago, existiendo también el cumplimiento que consistía en dar, hacer, no hacer o prestar. En el Derecho Romano, el término *soluttio* originalmente significaba *liberación del deudor*.

Importante

El pago debía realizarse por el deudor o su representante, excepto que se hubiera pactado que, por cualidades personales, debía realizarlo únicamente el deudor. En el caso del acreedor, el pago se debía realizar directamente a él, o a su representante, tutor, procurador u otro. Debía cumplirse en el lugar acordado. En el caso de que no se hubiera pactado el lugar, si se trataba de cosas inciertas o de cosas fungibles, debía cumplirse la obligación en el domicilio del deudor. Si se trataba de la entrega de un bien inmueble o de una cosa cierta, el lugar era aquel en donde estaban los bienes.

218



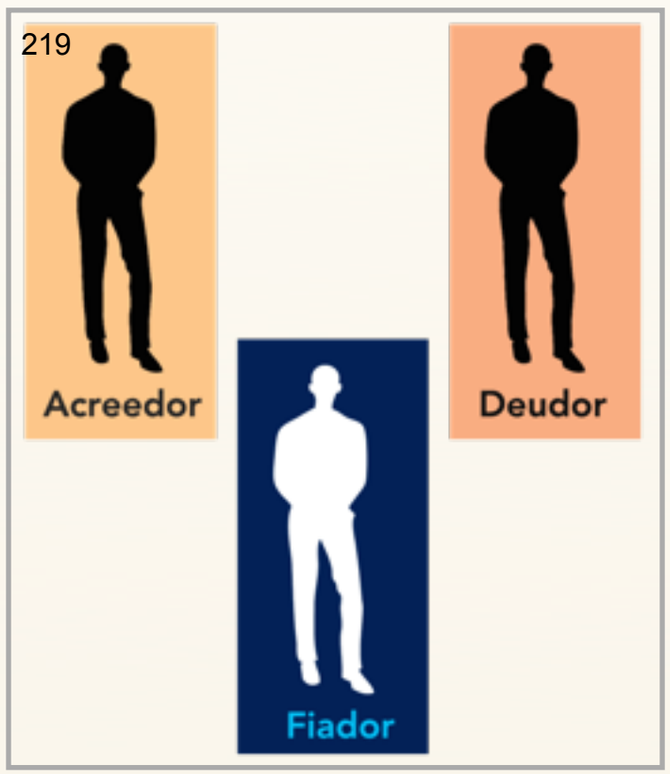
El pago constituye la forma de cumplimiento de la obligación.

2. Garantía de las obligaciones

El cumplimiento de la obligación podía ser garantizado con un bien inmueble o un bien mueble, o en forma personal. Las garantía con bienes muebles era suministrada conforme a los derechos reales de prenda e hipoteca, sobre los cuales hemos tratado en capítulos anteriores. La garantía personal se denominaba *fianza*.

En la fianza, una tercera persona que no era sujeto de la obligación se obligaba a cumplir con ella, si el obligado no cumplía.

Importante



En la fianza, si no se cumpliera con la obligación por el deudor, el fiador deberá responder por ella.

3. Extinción de las obligaciones

Importante

La obligación se extinguía cuando se disolvía el vínculo que había entre los sujetos de la obligación. En el Derecho Romano se conocieron las siguientes formas de extinción de las obligaciones.

a. Modos extintivos *ipso iure*

i. **Pago**. Era la forma normal de extinguir la obligación.
ii. **Novación**. Era el cambio de una obligación por otra, extinguiéndose la obligación anterior por la que se originaba, debiendo realizarse de manera expresa. Podía afectar a los sujetos y al objeto. En el primer caso se denominaba *transmisión de crédito* o *deuda*. En el segundo caso se creaba un objeto nuevo de la obligación, alterando lugar, tiempo o condiciones.
iii. **Confusión**. Era la reunión de calidad de acreedor y de deudor en una misma persona; razón por la cual, la obligación se extinguía porque en una obligación el deudor y el acreedor debían ser personas diferentes.

iv. **Pérdida de la cosa debida**. Extinguía la obligación en el caso de que la cosa fuera específica y su pérdida no fuera imputable al deudor.
v. **Mutuo disentimiento**. Era el acuerdo por el cual las partes extinguían la obligación. El mutuo disentimiento sucedía en obligaciones que provenían de contratos consensuales (los cuales eran producto de la voluntad de las personas), siendo necesario que se celebrara antes de cumplir con la prestación.
vi. **Concurso de causas lucrativas**. Había tal concurso de causas cuando el acreedor adquiría, por diferente causa, el objeto específico que era la deuda.
vii. **Muerte o *capitis deminutio* del deudor**: Estas causas eran motivos para extinguir la obligación.

b. Modos extintivos que operaban *ope exceptionis*. Eran los siguientes: i) compensación; y ii) parte de *non petendo*.

i. **Compensación**. "La compensación tiene lugar cuando el deudor opone al acreedor un crédito que tiene a su vez contra éste."[83] Por ejemplo, la persona A en primer lugar se obligaba a pagar una deuda adquirida con la persona B, quien posteriormente era deudor de A. En el caso de que B exigiera el cumplimiento de la obligación, A podía oponer la deuda que posteriormente se había originado entre ellos.

En la compensación se originaba la extinción de dos deudas, aunque podía haber una diferencia. Para poder oponer compensación las deudas debían estar vencidas, y debían referirse al mismo objeto, y ser líquidas y válidas (es decir, no se podía actuar judicialmente en contra de ellas). Los créditos que no podían ser objeto de compensación eran los fiscales y las pensiones alimenticias.

ii. **Modalidades resolutorias**. En estas modalidades se empleaba el término resolutorio, el cual significaba que un acontecimiento futuro cierto extinguía la obligación. También se empleaba la expresión condición resolutoria, la

[83] García Rivas, Elfin Oscar Rafael. Análisis de las principales diferencias y similitudes que existen en las obligaciones en el derecho romano y el derecho civil guatemalteco. Guatemala, 2006, página 61.

cual significaba que el acontecimiento futuro era incierto, y se extinguía la obligación.

iii. **Parte de *non petendo***. Era un acuerdo informal por el cual el acreedor prometía no exigir el cumplimiento de la prestación al deudor. Era un perdón de la obligación.

Derecho Romano. Formas de extinguir la obligación.
Duración (03:24).

4. Transmisión de las obligaciones

Importante

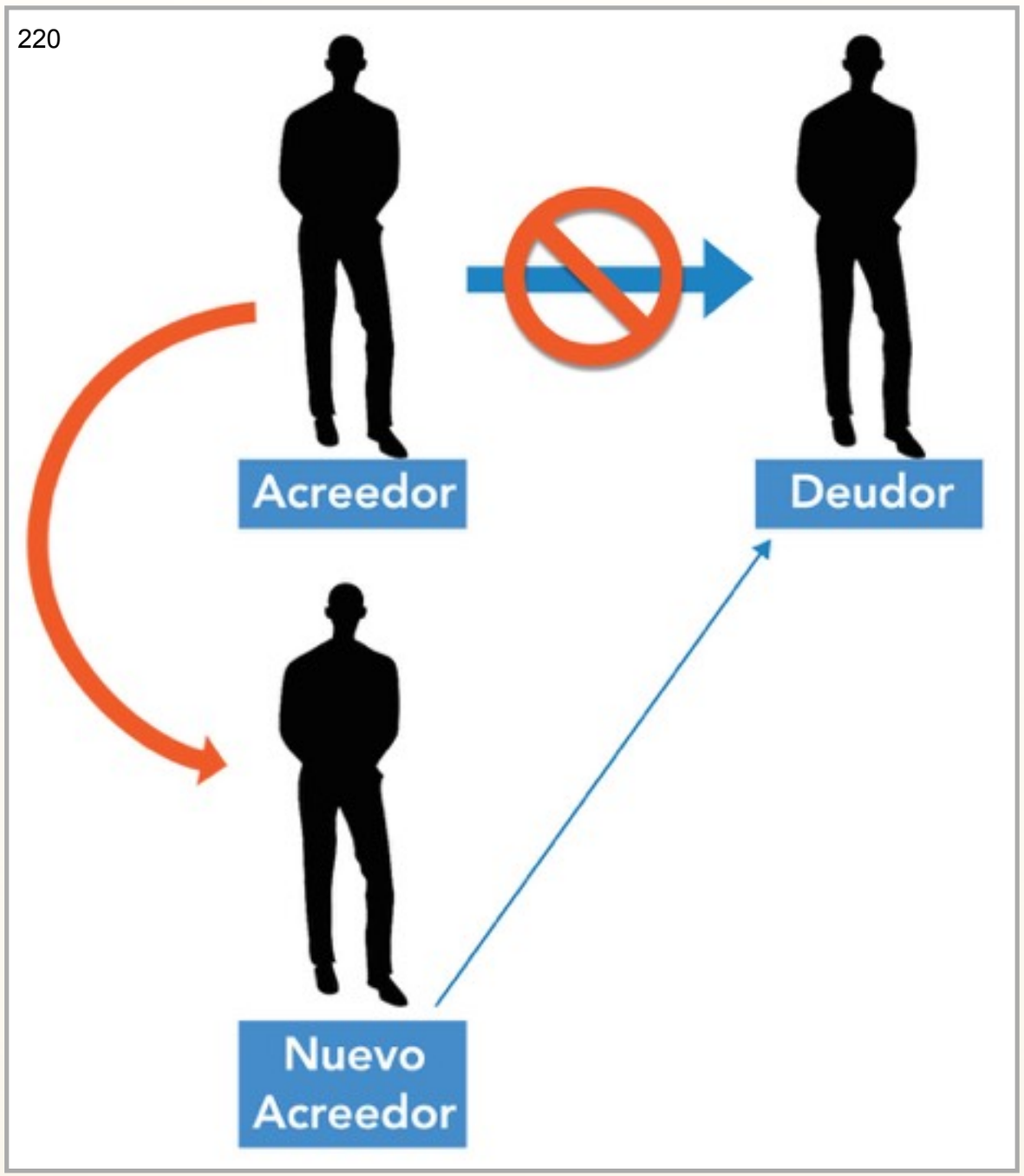
Había transmisión de las obligaciones cuando los derechos del acreedor se cedían a favor de otra persona, quien, ante tal situación, adquiría la calidad de acreedor. En el Derecho Romano, en primer, lugar la transmisión se permitió solamente a título universal, aunque posteriormente hubo otras formas para su realización.

Formas de transmisión de obligaciones eran las siguientes:

a) **Cesión de créditos**. "Tenemos la sustitución del acreedor por otra persona a quien se le transmiten los derechos nacidos del vínculo obligacional. El acreedor original que transmite el crédito recibe el nombre de *cedente*; el nuevo acreedor, que adquiere el crédito se llama *cesionario*. El deudor, que es el mismo, era designado a veces como el *cessus*, el cedido."[84]
b) **Asunción de deudas**. En este caso se sustituía al deudor por otra persona, quien asumía la obligación de pago.

[84] Morineau Iduarte, Marta y Román Iglesias González. Ob Cit., página 155.

220



Al nuevo acreedor se le transmiten los derechos de una obligación por medió de la cesión de créditos.

Comprobación

Si eres alumno registrado ingresa a
la plataforma para resolver la

Comprobación del capítulo VIII



Si tienes alguna dificultad, no dudes en ponerte
en contacto con UOMAC en:

informacion@uomac.net

CAPÍTULO IX

Aspectos generales de los contratos en el Derecho Romano

I. Antecedentes históricos y definición

1. Antecedentes históricos

Hemos tratado sobre instituciones del Derecho Romano, especialmente sobre derechos reales, sucesión y obligaciones. En estas instituciones hemos observado que se establecía un acuerdo entre las partes. Ese acuerdo necesitaba de un elemento formal, es decir, la forma en la cual se manifestaba el consentimiento de las partes.

En Roma encontramos, en relación a contrato, vocablos que expresan dicho concepto. El vocablo *contractus* no se utilizaba en los primeros tiempos del Derecho Romano. Principalmente fue utilizado durante la república. "Originalmente significó celebrar o realizar un acto y fue usado en unión con un sustantivo en genitivo: *contractus stipulations* (la celebración de una estipulación), *contractus emptionis* (la celebración de una venta)."[85] Sin embargo, había un verbo antiguo utilizado en el Derecho Romano para referirse a contrato: *contrahere*. "El verbo *contrahere* es un verbo antiguo y fue usado literal y metafóricamente (…) significa por regla general (…) *realizar*, *perpetrar*, *concitar*"[86]

2. Definición

Debemos tener presente qué concepto se tenía de contrato en el Derecho Romano. "Los juristas romanos no llegaron a definir el contrato, pero a través de algunos textos, la jurisprudencia republicana lo conceptuó como el acuerdo de voluntades entre dos o más personas reconocido y amparado por el *ius civile* dirigido a construir una relación jurídica obligatoria."[87]

[85] Schulz, Fritz. Ob. cit., página 446.
[86] Ibid. página 445.
[87] Mainar, Rafael Bernad. Ob. cit., página 399.



Ejemplo de contrato tenemos la compraventa, existen dos personas, el comprador y el vendedor.

II. Elementos del contrato

Debemos tener presente que el contrato era producto de la voluntad de dos o más personas, reconocido en el Derecho Romano. Sin embargo, también es necesario tomar en cuenta que el contrato no se componía únicamente de estas voluntades, sino de otros elementos que lo perfeccionaban. Por ejemplo, la voluntad debía ser pura, es decir, no tenía que haber factores que influyeran en ella, como la intimidación.



En el contrato había elementos necesarios para que tuviera efectos jurídicos. Podía haber otros elementos en un contrato; pero no eran obligatorios. Los primeros eran esenciales (también llamados *comunes*). Los otros eran accidentales. Por su importancia, a continuación trataremos sobre los elementos esenciales.

1. Elementos esenciales:

Los elementos esenciales del contrato eran los siguientes:

a) Sujetos
b) Consentimiento
c) Objeto
d) Causa
e) Forma.

a. Sujetos

Los sujetos eran las personas que intervenían en el contrato, y que adquirían derechos y obligaciones. Por ejemplo, en el contrato de compraventa había un vendedor y un comprador. Eran elementos esenciales; pues sin ellos el contrato no tenía ningún valor. Una compra-venta sin comprador, no es tal.

En el comienzo del Derecho Romano los sujetos eran exclusivamente dos personas; pero era posible que posteriormente hubiera una tercera persona como beneficiario, o para poder reclamar el derecho que otorgaba el contrato, sin tener ninguna participación.



Ejemplos de desarrollo de sujetos en el Derecho Romano.

b. Consentimiento

En el contrato había voluntad de las partes y se originaban obligaciones y derechos. El consentimiento consistía en que las partes declaraban aprobar el contrato, es decir, aprobaban las obligaciones y los derechos que el contrato originaba.

Sin embargo, podía haber un vicio, es decir, una causa que impedía que el contrato fuera puro o que expresara plenamente la voluntad de la parte, o que obligara a realizar la declaración de voluntad. Vicios eran, por ejemplo, el error, el dolo, la intimidación y la lesión.



El consentimiento constituye un requisito de los contratos.

c. Objeto

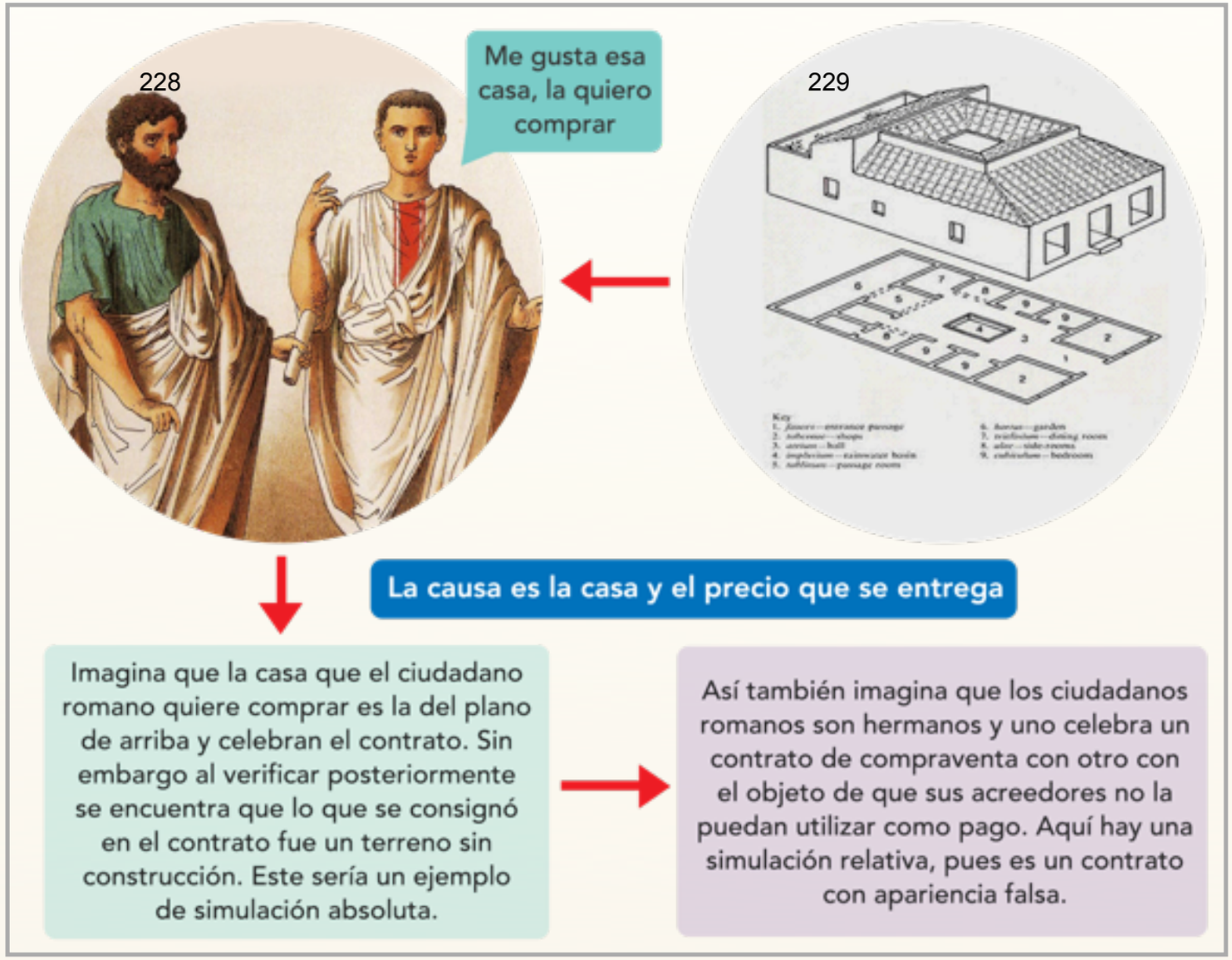
Regularmente el elemento real del contrato era el objeto, el cual consistía en las cosas que por medio del contrato se entregaban entre las partes. También podemos afirmar que el elemento real del contrato eran aquellos derechos y obligaciones que por medio de él adquirían las partes. El objeto del contrato debía ser lícito, posible, determinable y apreciable en dinero.



Utilicemos este ejemplo, ahora y preguntemos: En la compraventa ¿Cuál es el objeto?. En ese caso sería la cosa que se entrega es decir el caballo y la contraprestación es decir el precio. Imagina que el romano de igual manera te diera en arrendamiento una casa, los objetos serían el inmueble y la renta.

d. Causa.

La causa es el fundamento para celebrar un contrato. Es aquello que nos inspira a realizar un contrato. Por ejemplo, en el caso del contrato de compraventa de una casa, la causa del vendedor sería que se le entregue el dinero que debe ser pagado por la casa, y la causa del comprador sería que se le entregue la casa. Hay, sin embargo, algunos factores que afectan el consentimiento; por ejemplo, la simulación, que consiste en tergiversar lo acordado en un contrato. La tergiversación puede ser absoluta o relativa.



e. Forma

Se denomina *elemento formal* a la forma como se documenta un contrato. En el Derecho Romano se celebraban contratos literales, cuya forma era escrita, sin la cual el contrato no adquiría efectos. Sin embargo, también había contratos cuya forma no era escrita; por ejemplo, contratos verbales y consensuales. Es decir, en el Derecho Romano, en lo que se refiere al elemento formal del contrato, podía utilizarse o no utilizarse la escritura; sin embargo, en un principio el contrato fue extremadamente formalista.

Comprobación

Si eres alumno registrado ingresa a
la plataforma para resolver la

Comprobación del capítulo IX



Si tienes alguna dificultad, no dudes en ponerte
en contacto con UOMAC en:

informacion@uomac.net

¡Buen Trabajo!

Has completado el estudio de tu curso





Si eres alumno registrado ingresa a la plataforma para resolver la

Evaluación Corta de Aprendizaje (ECA)

Si tienes alguna dificultad, no dudes en ponerte en contacto con UOMAC en:

informacion@uomac.net

Bibliografía



Bibliografía Capítulo I

- Bernal Beatriz y Ledesma José de Jesús. **Historia del Derecho Romano y de los Derechos Neorromanistas**, 11ª. Edición, Editorial Porrúa, México, 2003.
- Cabanellas de Torres, Guillermo. **Diccionario Jurídico Elemental**, Edición Electrónica, Editorial Heliasta, Argentina.
- Iglesias, Juan. **Derecho Romano**. 15ª. Edición, Editorial Ariel, S.A., España, 2004.
- Morineau Iduarte, Marta e Iglesias González, Román. **Derecho romano**, 4ª. Edición, Litografía Cozupa, S.A. de C.V., México, 2006.
- Ossorio Manuel. **Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales**, Edición Electrónica, Datascan S.A., Guatemala.
- Ruiz Castellanos de Juárez, Crista. **Historia del Derecho**, 7ª. Edición, Guatemala, 1998

Bibliografía Capítulo II

- Bernal Beatriz y Ledesma, José de Jesús. **Historia del Derecho Romano y de los Derechos Neorromanistas**, 11ª. Edición|, Editorial Porrúa, México, 2003.
- Cabanellas de Torres, Guillermo. **Diccionario Jurídico Elemental**, Edición Electrónica, Editorial Heliasta, Argentina.
- De Churruca, Juan y Mentxaka Rosa. **Introducción histórica al Derecho Romano**. 9ª. Edición, España.
- Iglesias, Juan. **Derecho Romano**. 15ª. Edición, Editorial Ariel, S.A., España, 2004.
- Morineau Iduarte, Marta e Iglesias González, Román. **Derecho romano**, 4ª. Edición, Litografía Cozupa, S.A. de C.V., México, 2006.
- Ossorio Manuel. **Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales**, Edición Electrónica, Datascan S.A., Guatemala.

- Real Academia Española. **Diccionario**. España.
- Ruiz Castellanos de Juárez, Crista. **Historia del Derecho**, 7ª. Edición, Guatemala, 1998.

Bibliografía Capítulo III

- Cabanellas de Torres, Guillermo. **Diccionario Jurídico Elemental**, Edición Electrónica, Editorial Heliasta, Argentina.
- Iglesias, Juan. **Derecho Romano**. 15ª. Edición, Editorial Ariel, S.A., España, 2004.
- Morineau Iduarte, Marta e Iglesias González, Román. **Derecho romano**, 4ª. Edición, Litografía Cozupa, S.A. de C.V., México, 2006.
- Ossorio, Manuel. **Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales**, Edición Electrónica, Datascan S.A., Guatemala.
- Real Academia Española. **Diccionario**. España.
- Ruiz Castellanos de Juárez, Crista. **Historia del Derecho**, 7ª. Edición, Guatemala, 1998.
- Schulz, Fritz. **Derecho Romano Clásico**, Casa Editorial Bosch, España, 1960.
- Sigüenza Sigüenza, Gustavo Adolfo. **Código civil comentado**, 2ª. Edición, Magna Terra Editores, Guatemala, 2011.
- Von Ibering, Rudolf. **El espíritu del derecho romano**, volumen I, Programas Educativos, S.A. de C.V., México, 2001.

Bibliografía Capítulo IV

- Iglesias, Juan. Derecho Romano. 15ª. Edición, Editorial Ariel, S.A., España, 2004.
- Morineau Iduarte, Marta e Iglesias González, Román. Derecho romano, 4ª. Edición, Litografía Cozupa, S.A. de C.V., México, 2006.
- Mainar, Rafael Bernad. Curso de derecho privado romano, 2ª Edición, Impresos Miniprés C.A., Venezuela, 2006.
- Ruiz Castellanos de Juárez, Crista. Historia del Derecho, 7ª. Edición, --Guatemala, 1998.

Bibliografía Capítulo V

- Betancourth, Fernando. D**erecho Romano Clásico**, 2ª. Edición, Gafitrés, R.L. España, 2007.
- Iglesias, Juan. **Derecho Romano**. 15ª. Edición, Editorial Ariel, S.A., España, 2004.
- Morineau Iduarte, Marta e Iglesias González, Román. **Derecho romano**, 4ª. Edición, Litografía Cozupa, S.A. de C.V., aMéxico, 2006.
- Mainar, Rafael Bernad. **Curso de derecho privado romano**, 2ª Edición, Impresos Miniprés C.A., Venezuela, 2006.
- Sigüenza Sigüenza, Gustavo Adolfo. **Código civil comentado**, 2ª. Edición, Magna Terra Editores, Guatemala, 2011.

Bibliografía Capítulo VI

- Betancourth, Fernando. **Derecho Romano Clásico**, 2ª. Edición, Gafitrés, R.L. España, 2007.
- Cabanellas de Torres, Guillermo. **Diccionario Jurídico Elemental**, Edición Electrónica, Editorial Heliasta, Argentina.
- Iglesias, Juan. **Derecho Romano**. 15ª. Edición, Editorial Ariel, S.A., España, 2004.
- Flores Juárez, Juan Francisco. **Los Derecho Reales**. Ediciones Renacer, 4ª. Edición, Guatemala, 2010.
- Morineau Iduarte, Marta e Iglesias González, Román. **Derecho romano**, 4ª. Edición, Litografía Cozupa, S.A. de C.V., México, 2006.
- Mainar, Rafael Bernad. **Curso de derecho privado romano**, 2ª Edición, Impresos Miniprés C.A., Venezuela, 2006.
- Real Academia Española. **Diccionario**. España.
- Schulz, Fritz. **Derecho Romano Clásico**, Casa Editorial Bosch, España, 1960.
- Sigüenza Sigüenza, Gustavo Adolfo. **Código civil comentado**, 2ª. Edición, Magna Terra Editores, Guatemala, 2011.

Bibliografía Capítulo VII

- Betancourth, Fernando. **Derecho Romano Clásico**, 2ª. Edición, Gafitrés, R.L. España, 2007.
- Cabanellas de Torres, Guillermo. **Diccionario Jurídico Elemental**, Edición Electrónica, Editorial Heliasta, Argentina.
- Iglesias, Juan. **Derecho Romano**. 15ª. Edición, Editorial Ariel, S.A., España, 2004.
- Morineau Iduarte, Marta. **Diccionario de Derecho romano**. 2ª. Oxford University Press México, S.A. de C.V. México, 2006.
- Morineau Iduarte, Marta e Iglesias González, Román. **Derecho romano**, 4ª. Edición, Litografía Cozupa, S.A. de C.V., México, 2006.
- Mainar, Rafael Bernad. **Curso de derecho privado romano**, 2ª Edición, Impresos Miniprés C.A., Venezuela, 2006.
- Ossorio Manuel. **Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales**, Edición Electrónica, Datascan S.A., Guatemala.
- Real Academia Española. **Diccionario**. España.
- Schulz, Fritz. **Derecho Romano Clásico**, Casa Editorial Bosch, España, 1960.
- Sigüenza Sigüenza, Gustavo Adolfo. **Código civil comentado**, 2ª. Edición, Magna Terra Editores, Guatemala, 2011.

Bibliografía Capítulo VIII

- Betancourth, Fernando. **Derecho Romano Clásico**, 2ª. Edición, Gafitrés, R.L. España, 2007.
- García Rivas, Elfin Oscar Rafael. **Análisis de las principales diferencias y similitudes que existen en las obligaciones en el derecho romano y el derecho civil guatemalteco** (tesis). Guatemala, 2006.
- Iglesias, Juan. **Derecho Romano**. 15ª. Edición, Editorial Ariel, S.A., España, 2004.
- Morineau Iduarte, Marta. **Diccionario de Derecho romano**. 2ª. Oxford University Press México, S.A. de C.V. México, 2006.

- Morineau Iduarte, Marta e Iglesias González, Román. **Derecho Romano**, 4ª. Edición, Litografía Cozupa, S.A. de C.V., México, 2006.
- Mainar, Rafael Bernad. **Curso de derecho privado romano**, 2ª Edición, Impresos Miniprés C.A., Venezuela, 2006.
- Real Academia Española. **Diccionario**. España.
- Rodríguez Ennes, Luis. **La "obligatio" y sus fuentes, Revista internacional de Derecho Romano**. España, 2009.
- Schulz, Fritz. **Derecho Romano Clásico**, Casa Editorial Bosch, España, 1960.
- Sigüenza Sigüenza, Gustavo Adolfo. **Código civil comentado**, 2ª. Edición, Magna Terra Editores, Guatemala, 2011.

Bibliografía Capítulo IX

- Betancourth, Fernando. **Derecho Romano Clásico**, 2ª. Edición, Gafitrés, R.L. España, 2007.
- Iglesias, Juan. **Derecho Romano**. 15ª. Edición, Editorial Ariel, S.A., España, 2004.
- Morineau Iduarte, Marta e Iglesias González, Román. **Derecho romano**, 4ª. Edición, Litografía Cozupa, S.A. de C.V., México, 2006.
- Mainar, Rafael Bernad. **Curso de derecho privado romano**, 2ª Edición, Impresos Miniprés C.A., Venezuela, 2006.
- Real Academia Española. **Diccionario**. España.
- Schulz, Fritz. **Derecho Romano Clásico**, Casa Editorial Bosch, España, 1960.

Webliografía



Webliografía Capítulo I

- http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/21703/1/HISTORIA%20Y%20FUENTES%20DEL%20DERECHO%20ROMANO.pdf
- http://es.wikipedia.org/wiki/Derecho_romano
- http://www.monografias.com/trabajos65/derecho-romano/derecho-romano.shtml

Webliografía Capítulo II

- http://es.wikipedia.org/wiki/Ley_de_citas
- http://www.welcometorome.net/es/sobre-roma/personalidades-famosas/siete-reyes-de-roma

Webliografía Capítulo III

- http://www.slideshare.net/GracielaGonzalezBenitez/estatus-de-los-romanos
- http://iusromanus.wikispaces.com/Status+Civitatis

Webliografía Capítulo IV

- http://derecho-romano.blogspot.com/2006/04/el-colonato.html
- http://derecho-romano.blogspot.com/2006/03/los-esclavos.html
- http://es.wikipedia.org/wiki/Familia_romana
- http://www.slideshare.net/manologgg/la-familia-romana-7937314

Webliografía Capítulo V

- http://www.monografias.com/trabajos88/derecho-romano-tutela-curatela.shtml
- http://derecho-romano.blogspot.com/2006/06/el-mancipium.html
- http://romanolora.blogspot.com

Webliografía Capítulo VI

- http://www.derechoromano.es/2011/12/interdicta-retinendae-possessionis.html
- http://www.derechoromano.es/2013/09/las-clases-de-posesion-en-la-antigua.html
- http://www.enciclopedia-juridica.biz14.com/d/precario/precario.htm

Webliografía Capítulo VII

- http://www.derechoromano.es/2012/09/los-codicilos.html
- http://es.wikipedia.org/wiki/Peculio
- http://es.wikipedia.org/wiki/Causante

Webliografía Capítulo VIII

- http://es.wikipedia.org/wiki/Acci%C3%B3n_jurisdiccional
- http://www.monografias.com/trabajos89/obligaciones-y-contratos/obligaciones-y-contratos.shtml#prestamosa

Webliografía Capítulo IX

- http://www.monografias.com/trabajos15/contrato-romano/contrato-romano.shtml
- http://es.wikipedia.org/wiki/Contrato

Glosario



A

- **a.C.:** Abreviatura que significa antes de Cristo.
- **Actio**: En Derecho Romano, acción, derecho a pedir y plantear pretensiones ante la autoridad competente para conocerlas.
- **Acuerdo voluntario**: Aquel que se realiza por convenio entre las partes que participan en la relación.

C

- **Civitas**: Ciudadano romano.
- **Coactiva**: Poder que otorga la ley para obligar a una persona a cumplir una obligación.
- **Coertio**: Coacción. Forma de obligar al cumplimiento de una regla o norma. Puede ser ejercida, en determinados casos, por medio de una sanción.
- **Cónyuge:** El marido o la mujer.
- **Corporal**: Se refiere a la materia, a aquel bien que ocupa un espacio.
- **Costumbre**: Actos que se ejecutan de manera continua y son aceptados por una sociedad.

D

- **d.C.**: Abreviatura que significa después de Cristo.

E

- **Enajenar**: Transmitir la propiedad de un bien a cambio de una contraprestación.
- **Erario público**: Fondos que son propiedad del Estado y que se utilizan para satisfacer las necesidades de la población.
- **Exceptio:** Excepción. Comprende la forma en la cual una persona puede defenderse en un proceso.

- **Expresa**: Obligaciones que deben constar de manera escrita.
- **Extinción**: Forma de finalizar algo, pudiendo ser una institución o un contrato. Por ejemplo, la extinción de la obligación de otorgar alimentos.

F

- **Filifamilias**: Conjunto de personas sobre las cuales ejerce la patria potestad el paterfamilias.
- **Fundo**: Se refiere a una parte de un terreno.

G

- **Gratuito**: Transmitir la propiedad de un bien sin recibir a cambio una contraprestación.
- **Gravamen**: Carga que se le impone a un bien inmueble; por ejemplo, una hipoteca.

I

- **Impericia**: Falta de habilidad o destreza, lo cual puede causar daño a un tercero.
- **Impúber**: Aquella persona que no ha llegado a la etapa de la pubertad.
- **Interdicción**: Estado de una persona que, por orden judicial, no puede ejercer derechos ni adquirir obligaciones.

L

- **Ley**: Normas legales de cumplimiento obligatorio, que reglamentan las actividades de las personas.

N

- **Negligencia**: Ejecución de una actividad sin tener el cuidado necesario, pudiendo causar daños o perjuicios a una persona.

P

- **Patricio**: Persona que, en Roma, pertenecía a una clase alta, la cual tenía privilegios.
- **Plebeyo**: Persona que, en Roma, pertenecía a la clase baja, la cual no tenía privilegios.
- **Prorrata**: Parte de un objeto o de una obligación.
- **Pubertad**: Etapa de la adolescencia, regularmente comprendida entre 12 y 17 años de edad.

R

- **Rey**: Persona que ejercía el poder sobre un imperio, tomando decisiones sobre las políticas de la misma. En el Derecho Romano era común que el poder se ejerciera de esta manera.

S

- **Solemne**: Actos o contratos con formalidades extremas. Por ejemplo, en la actualidad el contrato de mandato debe otorgarse en escritura pública. En caso contrario, no genera efectos.
- **Status libretas**: Libertad de la persona.

V

- **Vitalicio**: Durante la vida de la persona.

Fuentes de Fotos



Foto 1
Foto 2
Foto 3
Foto 4
Foto 5:
Lic. Carlos Pocop
Foto 6
Foto 7
Foto 8
Foto 9
Foto 10:
Lic. Carlos Pocop
Foto 11:
Lic. Carlos Pocop
Foto 12
Foto 13
Foto 14
Foto 15
Foto 16
Foto 17:
Lic. Carlos Pocop
Foto 18
Foto 19
Foto 20
Foto 21
Foto 22
Foto 23
Foto 24
Foto 25
Foto 26
Foto 27
Foto 28
Foto 29
Foto 30
Foto 31:
Lic. Carlos Pocop
Foto 32:
Lic. Carlos Pocop
Foto 33
Foto 34
Foto 35
Foto 36
Foto 37
Foto 38
Foto 39
Foto 40
Foto 41
Foto 42
Foto 43
Foto 44
Foto 45
Foto 46
Foto 47
Foto 48
Foto 49
Foto 50
Foto 51
Foto 52
Foto 53
Foto 54
Foto 55
Foto 56
Foto 57
Foto 58
Foto 59
Foto 60
Foto 61
Foto 62
Foto 63
Foto 64
Foto 65
Foto 66
Foto 67
Foto 68
Foto 69
Foto 70:
Lic. Carlos Pocop
Foto 71
Foto 72
Foto 73
Foto 74
Foto 75
Foto 76
Foto 77

Foto 78
Foto 79
Foto 80
Foto 81
Foto 82:
Lic. Carlos Pocop
Foto 83:
Lic. Carlos Pocop
Foto 84
Foto 85
Foto 86
Foto 87
Foto 88
Foto 89
Foto 90
Foto 91
Foto 92:
Lic. Carlos Pocop
Foto 93:
Lic. Carlos Pocop
Foto 94
Foto 95
Foto 96
Foto 97:
Lic. Carlos Pocop
Foto 98
Foto 99
Foto 100
Foto 101:
Lic. Carlos Pocop
Foto 102
Foto 103
Foto 104
Foto 105
Foto 106
Foto 107
Foto 108
Foto 109
Foto 110
Foto 111
Foto 112
Foto 113:
Lic. Carlos Pocop
Foto 114:
Lic. Carlos Pocop
Foto 115:
Lic. Carlos Pocop
Foto 116:
Lic. Carlos Pocop
Foto 117:
Lic. Carlos Pocop
Foto 118:
Lic. Carlos Pocop
Foto 119
Foto 120
Foto 121
Foto 122
Foto 123
Foto 124
Foto 125
Foto 126
Foto 127
Foto 128
Foto 129
Foto 130
Foto 131
Foto 132
Foto 133
Foto 134
Foto 135
Foto 136
Foto 137
Foto 138
Foto 139
Foto 140
Foto 141
Foto 142
Foto 143
Foto 144
Foto 145:
Lic. Carlos Pocop
Foto 146
Foto 147
Foto 148
Foto 149
Foto 150
Foto 151
Foto 152
Foto 153
Foto 154
Foto 155
Foto 156
Foto 157
Foto 158
Foto 159
Foto 160
Foto 161

Foto 162
Foto 163:
Lic. Carlos Pocop
Foto 164
Foto 165
Foto 166
Foto 167
Foto 168
Foto 169:
Lic. Carlos Pocop
Foto 170:
Lic. Carlos Pocop
Foto 171
Foto 172
Foto 173
Foto 174
Foto 175:
Lic. Carlos Pocop
Foto 176
Foto 177
Foto 178
Foto 179
Foto 180
Foto 181
Foto 182:
Lic. Carlos Pocop
Foto 183:
Lic. Carlos Pocop
Foto 184
Foto 185
Foto 186
Foto 187
Foto 188
Foto 189
Foto 190
Foto 191
Foto 192
Foto 193
Foto 194
Foto 195
Foto 196
Foto 197
Foto 198
Foto 199
Foto 200
Foto 201
Foto 202
Foto 203
Foto 204
Foto 205
Foto 206
Foto 207
Foto 208
Foto 209:
Lic. Carlos Pocop
Foto 210
Foto 211:
Lic. Carlos Pocop
Foto 212
Foto 213:
Lic. Carlos Pocop
Foto 214
Foto 215
Foto 216
Foto 217
Foto 218
Foto 219
Foto 220
Foto 221
Foto 222
Foto 223
Foto 224
Foto 225
Foto 226
Foto 227
Foto 228
Foto 229