

Introducción a la Ciencia del Derecho

EDITORIAL ARA



eLibro

Basado en la obra
“La Ley”

Fréderic Bastiat (1801-1850)
Título Original: La Loi (1850)
Traducción al español: Lucy Martínez-Mont
CEES, Centro de Estudios Económicos-Sociales, 2003.
Traducción al inglés: Dean Russell

“Introducción a la Ciencia del Derecho”
Curso financiado y adaptado para **e**Libro por:
Asociación Rafael Ayau (ARA)
ISBN: 978-9929-687-00-4

© ARA, 2014
Guatemala, Centroamérica.
informacion@uomac.net

Este **e**Libro puede ser reproducido citando a la fuente.





Basado en la obra

“La Ley”

Fréderic Bastiat (1801-1850) Título Original: La Loi (1850)

Traducción al español: Lucy Martínez-Mont

CEES, Centro de Estudios Económicos-Sociales, 2003.

“Introducción a la Ciencia del Derecho”

Curso financiado y adaptado para **e**Libro por:
Asociación Rafael Ayau (ARA)
ISBN: 978-9929-687-00-4

© ARA, 2014

Guatemala, Centroamérica.
informacion@uomac.net

Este **e**Libro puede ser reproducido citando a la fuente.

ÍNDICE

Biografía del Autor.....iv

A Manera de Prólogo.....vi

Introducción del Curso.....viii

Objetivos del Curso..... x

La Ley.....11

Ideas Clave.....84

Lectura Complementaria

“Petición de los Fabricantes de Velas”.....85

“Falacia de la Ventana Rota”.....91

Anexo.....93

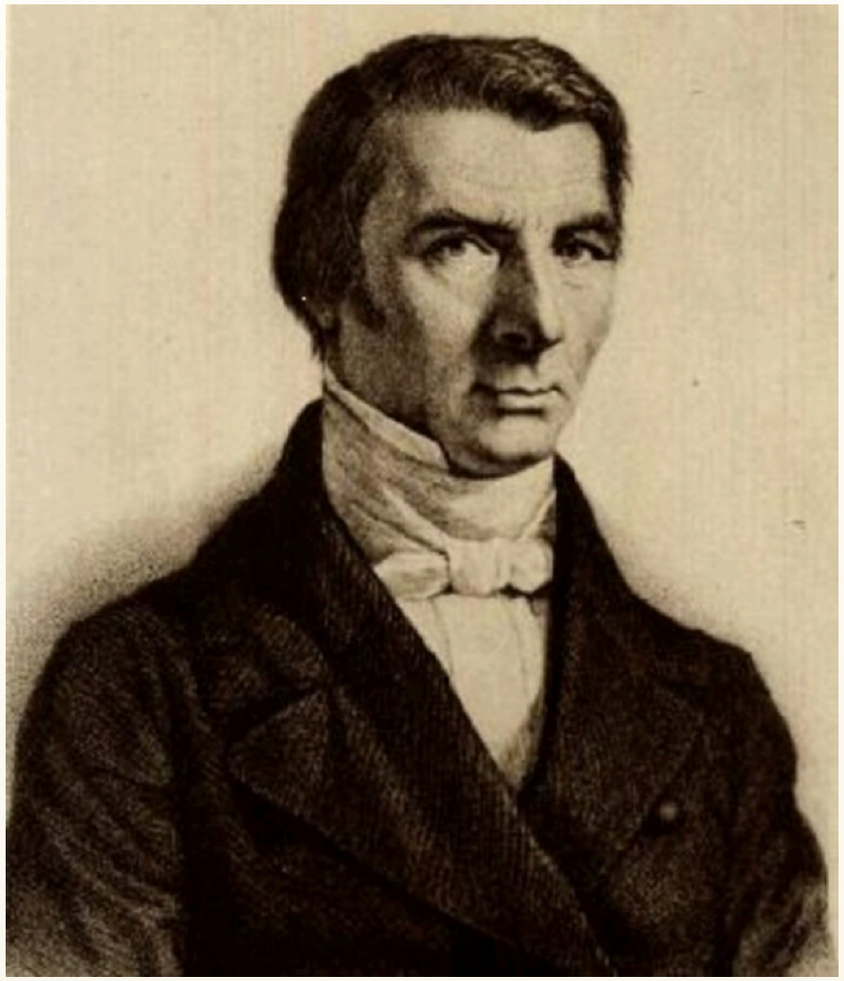
Evaluación Corta de Aprendizaje (ECA).....101

Webliografía.....102

Fuentes de Fotos.....104

Glosario.....106

Biografía del Autor



Claude Frédéric Bastiat

Nacido en Bayona el 30 de junio de 1801, su carrera pública como economista no empezó hasta 1844. Su temprana muerte fue debida a la tuberculosis, que seguramente le fue contagiada durante sus numerosos viajes por toda Francia para promover sus ideas liberales. Su enfermedad le impidió primero seguir con su actividad pública, especialmente en la Asamblea Legislativa para la que fue elegido en 1848 y 1849. Murió en Roma el 24 de diciembre de 1850.

La idea principal de la obra de Bastiat fue que el libre mercado era inherentemente una fuente de "armonía económica" entre los individuos, siempre que el gobierno se limitara a proteger las vidas, libertades y las propiedades de los ciudadanos.

Consideraba así que los argumentos utilitaristas e iusnaturalistas eran simplemente aspectos complementarios del mismo mundo.

Posiblemente la idea de Bastiat que más ha prevalecido es la que explicó con la Falacia de la “Ventana Rota”, y que consiste en que para determinar si una medida es buena o mala, han de mirarse sus consecuencias a largo plazo para toda la población, y no sólo las que tienen lugar a corto plazo para una parte de la misma.

Otra publicación popular de Bastiat es “Petición de los Fabricantes de Velas,’’ donde explora satíricamente la irracionalidad del Proteccionismo.

Su pequeño libro “La Ley” es considerado actualmente su obra maestra, explicando con claridad la función de La Ley en la vida social.

En el siglo XX, las ideas económicas de Bastiat fueron desarrolladas por, entre otros, Henry Hazlitt premio Nobel de Economía.

A Manera de Prólogo

Por Dr. Manuel F. Ayau



Dr. Manuel F. Ayau
CEES Centro de Estudios Económico-Sociales Guatemala-1965.

Lo que más se necesita hoy para apreciar “La Ley” con la objetividad que merece es sinceridad y valor intelectual.

La Ley es una obra clásica, corta, profunda y amena que todo estudiante, profesor, estadista, político, escritor y todo aquel que se interese en la búsqueda de la verdad, debe conocer y comprender, apruebe o no, la tesis de Bastiat.

Existen muchos prejuicios cuya validez, por intransigencia intelectual o quizá miedo, no se ponen en duda, al grado que lo escrito por quienes pudiesen hacer flaquear tales prejuicios, se refunde y repudia instintivamente como medida defensiva de la tranquilidad espiritual y de la estabilidad ideológica.

La estereotipación del pensamiento conforta y consuela. El extremista afán de lucir como hombre moderado, arbitrador de divergencias, como personalidad agradable a toda costa, cohíbe e inhibe la curiosidad mental; el hacerse solidario de la opinión pública da sensación de seguridad.

Las opiniones quedan condicionadas no a lo que se considera la verdad, sino a su susceptibilidad de aprobación por parte de las personas que puedan influir en el éxito o fracaso de las personas.

Se expresa, e inclusive se llega a creer, lo que se supone desean oír los demás. No basta el afán propio, no se confía en la conciencia. La verdad se determina contando votos, según el censo de opinión.

¿Qué oportunidad tendría el Cristianismo de existir si la verdad se encontrara contando votos?

Bastiat, en contraste a los economistas contemporáneos quienes escriben en terminología y construcción difícil de comprender, se expresaba en forma excepcionalmente lúcida, con humor y sátira, comprensible por todos.

A pesar de la época en que fue escrita La Ley, parecerá al lector contemporáneo que Bastiat argumenta sobre el tópico más controversial del momento actual.

A aquellos quienes identifican el origen del socialismo con Carlos Marx, les sorprenderá que Bastiat (17 años mayor que Marx) ni lo menciona, y más bien confirmará por los argumentos presentados, que el Marxismo no constituyó novedad alguna en el desarrollo intelectual de esa época, sino una extensión, mezcolanza y elaboración de ideologías heredadas de Genovesi, Ortes, Saint-Simon, Hegel, Rousseau, Robespierre, Condorcet, Comte, Owen, Morelly, Babeuf, Fourier y otros.

Dr. Manuel F. Ayau
CEES Centro de Estudios Económico-Sociales
Guatemala-1965

Introducción del Curso



por Damien Theillier, Institut Coppet

La idea principal de Bastiat en este célebre panfleto, es mostrar por qué y cómo La Ley se ha vuelto “el campo de batalla de todas las codicias”, es decir una fuente de privilegios… desde que se admite en principio que La Ley puede ser retorcida de su verdadera misión, que puede violar las propiedades en lugar de garantizarlas, necesariamente se sigue una lucha de clases o grupos ya sea para defenderse contra la Expoliación, ya sea para organizarla para su provecho.

El texto se despliega en cuatro tiempos:

1.La Ley pervertida

Bastiat comienza colocando los fundamentos antropológicos naturales de La Ley: la vida, la libertad y la propiedad. Cada persona está autorizada para defender su vida y hacer uso de sus facultades. La Ley es justamente la organización colectiva de esta legítima defensa. “No es porque los hombres han dictado leyes que la Personalidad, y Libertad y Propiedad existen. Al contrario, es porque la Personalidad, y Libertad y Propiedad preexisten que los hombres hacen leyes”. Sin embargo, en lugar de servir de legítima defensa de derechos naturales, La Ley puede transformarse en protección de intereses corporativos y grupales. La Expoliación se organiza entonces por La Ley, en beneficio de las clases o grupos que la hacen.

2. ¿Cómo se realiza la Expoliación legal?
Bastiat analiza dos causas de esta perversión: el egoísmo sin inteligencia y la falsa filantropía. Algunas personas, en lugar de trabajar duro y producir, prefieren robar y vivir de los otros. Éstas se amparan de La Ley para cambiarla para su provecho. Otras personas se consideran superiores al resto de la humanidad y creen que son capaces de hacer mejores elecciones y decisiones que los demás. Ellas saben mejor lo que es bueno *para* los demás y le imponen a todos su concepción del bien: esos son los falsos filántropos.

3. La hipótesis implícita de los partidarios de la Expoliación legal
Según esta hipótesis, “las personas no tienen en sí mismas ni un principio de acción, ni un medio de discernimiento”. Bastiat se apoya aquí en numerosas citas de autores de los siglos XVII y XVIII que tienen en común su admiración por la Antigüedad y sus leyes.

Para ellos, las personas no son sino materiales inertes que necesitan un legislador para recibir una forma y un impulso.
Según Bastiat esta idea de una inercia radical de la humanidad es a la vez hija de los estudios clásicos y la madre del socialismo.

4. La verdadera naturaleza de La Ley
La Ley es la Justicia. Por Justicia, Bastiat entiende aquí no una justicia positiva que organizaría la fraternidad y la solidaridad sino una justicia negativa que se limita a “impedir que el derecho de una usurpe el derecho de la otra.” *“La Ley es pues, únicamente la organización del derecho individual preexistente de legítima defensa”.* Pero si La Ley deja de ser negativa para volverse positiva, ésta se vuelve la fuente de reivindicaciones de grupos y de conflictos. Si se amplía indefinidamente el dominio de La Ley, es decir la responsabilidad del gobierno, se abre la puerta a “una serie sin fin de quejas, de odios, de problemas y de revueltas.”

Objetivos del Curso

Al finalizar este curso:

- Tomarás conciencia de la importancia del Derecho como sistema regulador de las relaciones sociales.
- Manejarás tu propio sistema de valores en cualquier situación presentada, y respetarás la dignidad humana y sus derechos, por encima de cualquier otra consideración.
- Te superarás como Persona, que conoce que el ser humano es inacabado y en constante proceso de perfección.
- Serás capaz de reflexionar sobre las consecuencias a corto y largo plazo de las leyes y legislaciones.
- Comprenderás las distintas formas de creación del Derecho en su evolución histórica y en su realidad actual.
- Propiciarás el desarrollo de actitudes de respeto, pertenencia, identidad y humanismo que facilitan el crecimiento personal.
- Contribuirás al fortalecimiento de los valores y actitudes que te permiten relacionarte, convivir y trabajar en equipo.
- Te abrirás al progreso social y al desarrollo de la nación.

La lectura y estudio de este texto es muy importante para tu vida. No es una lectura fácil y requerirá un gran esfuerzo de tu parte.

¡Adelante!

Introducción a la Ciencia del Derecho.

La Ley, ¡pervertida! La Ley y tras ella todas las fuerzas colectivas de la nación, ha sido no solamente apartada de su finalidad, sino que aplicada para contrariar su objetivo lógico.

¡La Ley, convertida en instrumento de todos los apetitos inmoderados, en lugar de servir como freno!

¡La Ley, realizando ella misma la iniquidad de cuyo castigo estaba encargada! Ciertamente se trata de un hecho grave, como pocos existen y sobre el cual debe serme permitido llamar la atención de mis conciudadanos.

La vida es un don de Dios

De Dios nos viene el don que, para nosotros, los contiene a todos: **La vida**: la vida física, intelectual y moral.



Vida Física.



Vida Intelectual.



Vida Moral.

Empero, la vida no se mantiene por sí misma. Aquel que nos la ha dado, ha dejado a cargo nuestro el cuidado de mantenerla, desarrollarla y perfeccionarla.

Para ello nos ha dotado de un conjunto de facultades maravillosas; nos ha colocado en un medio compuesto de elementos diversos.

Aplicando nuestras facultades a aquellos elementos, es como se realiza el fenómeno de la transformación, de la apropiación, por medio del cual la vida recorre el camino que le ha sido asignado.

Existencia, Facultades, Producción - en otras palabras:

- Personalidad,
  - Libertad,
    - Propiedad

He allí al hombre.

De esas tres cosas sí puede decirse, fuera de toda sutileza demagógica, que son anteriores y superiores a cualquier legislación humana. La existencia de la Personalidad, la Libertad y la Propiedad, no se debe a que los hombres hayan dictado Leyes.



Persona.



Libertad.



Propiedad.

Por el contrario, la preexistencia de su Personalidad, Libertad y Propiedad es la que determina que los hombres puedan hacer Leyes.

¿Qué es la ley?
¿Qué es, entonces, La Ley? He contestado a esta interrogante en otra parte.

La **Ley** es la organización colectiva del derecho individual de legítima defensa.

Cada uno de nosotros ha recibido ciertamente de la naturaleza, de Dios, el derecho de defender su Persona, su Libertad y su Propiedad ya que son esos los tres elementos esenciales requeridos para conservar la vida, elementos que se complementan el uno al otro, sin que pueda concebirse uno sin el otro.

Porque, ¿qué son nuestras facultades, sino una prolongación de nuestra Personalidad, y qué es la Propiedad sino una prolongación de nuestras facultades?

Si cada hombre tiene el derecho de defender, aun por la fuerza, su Persona, su Libertad y su Propiedad, varios hombres tienen el Derecho de concertarse, de entenderse, de organizar una fuerza común para encargarse regularmente de aquella defensa.


9

Fuerza común.

El Derecho colectivo, tiene pues, su principio, su razón de ser, su legitimidad, en el Derecho Individual; y la Fuerza común, racionalmente, no puede tener otra finalidad, otra misión, que la que corresponde a las fuerzas aisladas a las cuales substituye.



Así como la **Fuerza** de un individuo no puede legítimamente atentar contra la Persona, la Libertad o la Propiedad de otro individuo, por la misma razón la Fuerza común no puede aplicarse legítimamente para destruir la Persona, la Libertad o la Propiedad de individuos o de grupos. Porque la perversión de la Fuerza estaría, en uno como en otro caso, en contradicción con nuestras premisas.

¿Quién se atrevería a afirmar que la Fuerza nos ha sido dada, no para defender nuestros Derechos sino para aniquilar los Derechos idénticos de nuestros hermanos?


10

La fuerza de un individuo no puede legítimamente atentar contra la Persona.

Y no siendo eso cierto con respecto a cada fuerza individual, procediendo aisladamente ¿cómo podría ser cierto en cuanto a la fuerza colectiva, que no es otra cosa que la unión organizada de las fuerzas aisladas?

Si ello es cierto, nada es más evidente que esto:

La **Ley** es la organización del Derecho natural de legítima defensa.

La Ley es la sustitución de la fuerza colectiva a las fuerzas individuales, para actuar en el campo restringido en que éstas tienen el derecho de hacerlo, para garantizar a las Personas, las Libertades, las Propiedades y para mantener a cada uno en su **Derecho**, para hacer reinar para todos la **JUSTICIA**.



Legítima defensa.

El gobierno justo y estable

Si existiera un pueblo constituido sobre esa base, me parece que ahí prevalecería el orden, tanto en los hechos como en las ideas.

Importante

Me parece que tal pueblo tendría el gobierno más simple, más económico, menos pesado, el que menos se haría sentir, con menos responsabilidades, el más justo, y por consiguiente el más perdurable que pueda imaginarse, cualquiera que fuera, por otra parte, su forma política.

Porque bajo un régimen tal, cada uno comprendería bien que posee los privilegios de su existencia, así como toda la responsabilidad al respecto.

Con tal que la Persona fuera respetada, el trabajo fuera libre, y los frutos del trabajo estuvieran garantizados contra todo ataque injusto, ninguno tendría nada que discutir con el **Estado**.

De lograr éxito no tendríamos que darles las gracias al Estado. Así como si fracasamos, no lo culparíamos en mayor medida de lo que pueden hacerlo los campesinos, en cuanto a echarle en cara el granizo o la helada.

El Estado se haría sentir solamente por el inestimable beneficio de la seguridad derivada de este concepto de gobierno.

Más aun, puede afirmarse que gracias a la no intervención del Estado en los asuntos privados, las necesidades y las satisfacciones se desarrollarían en el **orden natural**.

No se vería a las familias pobres pretender instrucción literaria antes de tener pan.



Las familias pobres prefieren tener comida antes que estudios.



Sobrepoblación de ciudades: Ciudad de Guatemala.

No se vería poblarse la ciudad en detrimento de los campos o los campos en detrimento de las ciudades.

No se verían esos grandes desplazamientos de capitales, de trabajo, de población, provocados por medidas legislativas, desplazamientos que hacen tan inciertas y precarias las fuentes mismas de la existencia, agravando así en una medida tan grande la responsabilidad de los gobiernos.

La Ley debió mantenerse dentro de los límites de su función



La completa perversión de la ley

Por desgracia, se alejó de esos límites, y no solamente en cuestiones neutrales o discutibles, sino también en cuestiones que contradicen su propio fin.

Destruyó su propia esencia.

Se dedicó a aniquilar la **Justicia**, precisamente el valor que debía ensalzar.

Borró la línea que tenía por misión de hacer respetar, esa línea que limita los **Derechos** de los individuos y garantiza que no haya agresiones de unos contra otros.

Puso la fuerza colectiva al servicio de los que buscan enriquecerse, sin riesgos ni escrúpulos, a expensas de las Personas, las Libertades y las Propiedades de los demás.

Convirtió la Expoliación en Derecho para protegerla, denigró la legítima defensa y la rebajó a la categoría de crimen, para castigarla.

Expoliación: Apropiación de algo que pertenece a otra Persona de forma violenta o injusta.



¿Cómo ocurrió esta perversión de La Ley? ¿ Y cuáles han sido las consecuencias? La Ley se ha pervertido bajo la influencia de dos causas radicalmente diferentes: **el egoísmo falto de inteligencia y la falsa Filantropía**.

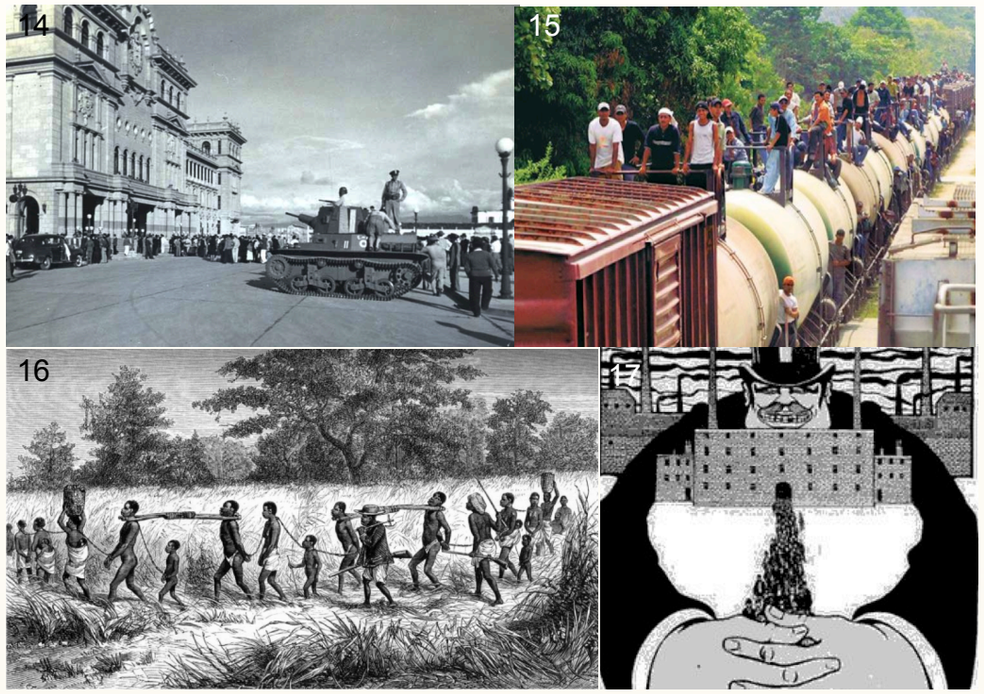
Hablemos de la primera.

La fatal tendencia de la especie humana
La aspiración común de todos los hombres es conservarse y desarrollarse, de manera que si cada uno gozara del libre ejercicio de sus facultades y de la libre disposición de sus productos, el progreso social sería incesante, ininterrumpido, infalible.

Pero hay otra disposición que también les es común a los hombres. Es la que se dirige a vivir y desarrollarse, cuando pueden, a expensas los unos de los otros. No es ésta una acusación aventurada emanada de un espíritu dolorido y carente de caridad.

La historia da testimonio al respecto, con las guerras incesantes, las migraciones de los pueblos, las opresiones religiosas, la universalidad de la esclavitud, los fraudes industriales y los monopolios, de todos los cuales los anales se encuentran repletos.

Esta funesta inclinación nace de la constitución misma del hombre, de ese sentimiento primitivo, universal, invencible, que lo empuja hacia el bienestar y lo hace huir de la incomodidad, el esfuerzo y el dolor.



Guerras, migraciones forzadas, esclavismo, monopolio.

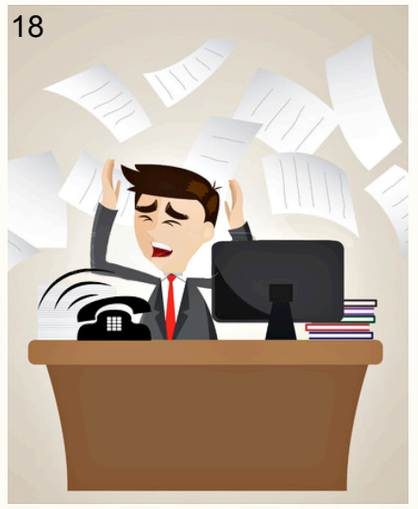
La propiedad y la expoliación

El hombre no puede vivir y disfrutar sino por medio de una transformación y una apropiación perpetua, es decir por medio de una perpetua aplicación de sus facultades a las cosas, por el trabajo. De ahí emana la Propiedad.



Pero también es cierto que el hombre puede vivir y disfrutar, consumiendo y apropiándose del producto de las facultades de sus semejantes. De ahí emana la **Expoliación**.

Ahora bien, siendo que el trabajo es en sí sufrimiento y ya que el hombre se inclina a huir del sufrimiento, el resultado es -y ahí está la historia para probarlo- que prevalece la Expoliación siempre que sea menos onerosa que el trabajo; prevalece, sin que puedan impedirlo en ese caso ni la religión ni la moral.



Trabajo es un sufrimiento por el que hay que pasar.

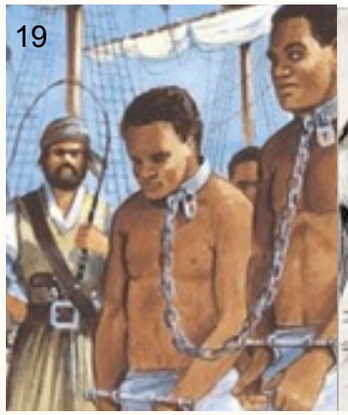
Este fenómeno inevitable, combinado con la funesta inclinación que hemos comprobado que existe en el corazón del hombre, explica la perversión casi universal de La Ley.

Se concibe así cómo, en lugar de constituir un freno contra la injusticia, se convierte en un instrumento y el más invencible instrumento de la injusticia.

Se concibe que, según sea el poder del legislador, destruya - en provecho propio y en

grados diferentes, en cuanto al resto de los hombres- la Personalidad con la esclavitud, la Libertad con la opresión y la Propiedad con la Expoliación.

19



La Personalidad con la esclavitud.

20



La Libertad con la opresión.

21



La Propiedad con la Expoliación.

Víctimas de la expoliación legal

Está en la naturaleza de los hombres el reaccionar contra la iniquidad de que sean víctimas. Así, pues, cuando la Expoliación está organizada por La Ley, en beneficio de las clases que la dictan, todas las clases expoliadas tienden por vías pacíficas o revolucionarias a tener alguna participación en la confección de las Leyes.

Tales clases o grupos, según sea el grado de esclarecimiento a que hayan llegado, pueden proponerse dos finalidades muy diferentes al perseguir la conquista de sus derechos políticos:

1. o quieren hacer cesar la Expoliación legal,
2. o aspiran a participar en dicha Expoliación.

22



Curando una Expoliación legal con otra.

Duración: (3:26)

¡Desgraciadas, tres veces desgraciadas las naciones en las cuales sea este último pensamiento el que predomine en las masas en el momento en que a su vez se apoderen de la facultad de legislar!

Hasta la época presente, la **Expoliación legal** era ejercitada por un pequeño número contra el gran número, tal como se ve en los pueblos en los cuales el derecho de legislar se concentra en pocas manos.

Pero he aquí que se ha vuelto universal y se busca el equilibrio, en la **Expoliación universal**. En lugar de extirpar lo que la sociedad contenía de injusticia, se generaliza esta última.

Tan pronto como las clases desheredadas han recuperado sus derechos políticos, el primer pensamiento que de ellas se adueña, no es el de liberarse de la Expoliación (eso supondría en ellas conocimientos que no pueden tener) sino el de organizar contra las otras clases y en su detrimento, un sistema de represalias -como si fuera necesario, antes del advenimiento del reinado de la justicia- que una cruel venganza viniera a herirlas, a unas a causa de su iniquidad, a las otras a causa de su ignorancia.

Los resultados de la expoliación legal

No podía pues introducirse en la sociedad un cambio más grande y una mayor desgracia que ésta: La Ley convertida en instrumento de Expoliación.

¿Cuáles son las consecuencias de una perturbación semejante? Se necesitarían volúmenes para describirlas a todas. Contentémonos con indicar la más sobresaliente.



La Ley como instrumento de Expoliación ejemplo: Chávez ordena expropiar negocios.

Duración: (1:04)

La primera, es la de borrar en todas las conciencias la distinción entre lo justo y lo injusto.

Ninguna sociedad puede existir, si no impera en algún grado el respeto a las Leyes; pero es el caso que lo que da más seguridad para que sean respetadas las Leyes, es que sean **respetables**.

Cuando **La Ley y la Moral** se encuentran en contradicción, el ciudadano se encuentra en la cruel disyuntiva de perder la noción de lo Moral o de perder el respeto a La Ley, dos desgracias tan grandes una como la otra y entre las cuales es difícil elegir.

Hacer reinar la Justicia está tan en la naturaleza de La Ley, que **Ley y Justicia**, es todo uno en el espíritu de la gente.
Todos tenemos una fuerte inclinación a considerar lo legal como legítimo, hasta tal punto que son muchos los que falsamente dan por sentado que toda justicia emana de La Ley.



Dama de la justicia.

Basta pues que La Ley ordene y consagre la Expoliación, para que ésta parezca justa y sagrada para muchas conciencias.

La esclavitud, la restricción, el monopolio, encuentran defensores no solamente entre los que de ello aprovechan, sino aún entre los que por ello sufren.



Esclavitud.

La suerte de los no conformistas
Si planteáramos dudas sobre la moralidad de esas instituciones, se nos diría que somos innovadores peligrosos, utópicos, teóricos, violadores de Leyes, perturbadores de las bases sobre las cuales descansa el equilibrio de la sociedad.

Si uno dicta cátedra sobre moral o economía política no tardan en aparecer instituciones oficiales que hacen llegar al gobierno peticiones como las siguientes:

“Hasta ahora, se ha enseñado la ciencia exclusivamente desde la visión del libre cambio.”

“Que la ciencia que ahora es enseñada no solamente desde el punto de vista del libre intercambio (Libertad, Propiedad, Justicia) como hasta ahora, si no y sobre todo desde el punto de vista de los hechos y la legislación (contraria a la Libertad, La Propiedad, La Justicia) que rige a la industria francesa.”

“En las cátedras pagadas con fondos públicos, los profesores deben abstenerse rigurosamente de mancillar el respeto debido a las Leyes vigentes”.

De manera, pues, que si existe una ley que sanciona la esclavitud o el monopolio, la represión o la Expoliación en cualquiera de sus formas, no será permitido hablar de ello en las cátedras, para no mancillar el respeto que las Leyes deben inspirar.

Más aún, será obligatorio enseñar moral y economía política desde el punto de vista de La Ley, bajo la aberrante suposición de que La Ley es justa por el solo hecho de ser Ley.

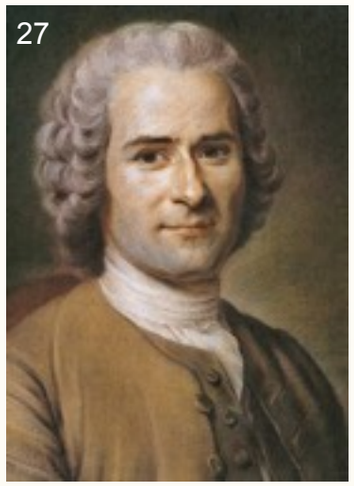
Otro aspecto de la deplorable perversión de La Ley, es el que da una preponderancia exagerada a las pasiones y luchas políticas, y en general a la política propiamente dicha.

Podría probar mi afirmación de mil maneras. Me limitaré por vía de ejemplo a relacionarla con el asunto que recientemente ha ocupado el espíritu de todos: el **sufragio universal**.



Sufragio universal.

¿Quién debe juzgar?


27

Jean J. Rosseau.

Piensen lo que piensen al respecto los adeptos a la escuela de Rousseau -que se dice muy avanzada y que para mí tiene un atraso de veinte siglos- el sufragio universal (tomando la palabra en su acepción rigurosa) no es uno de esos dogmas sagrados, con respecto a los cuales el examen y la duda misma constituyen crímenes.

Pueden oponérsele graves objeciones.

Para empezar, la palabra universal oculta un sofisma grosero. La población de Francia a mediados del siglo XIX contaba con treinta y seis millones de habitantes.

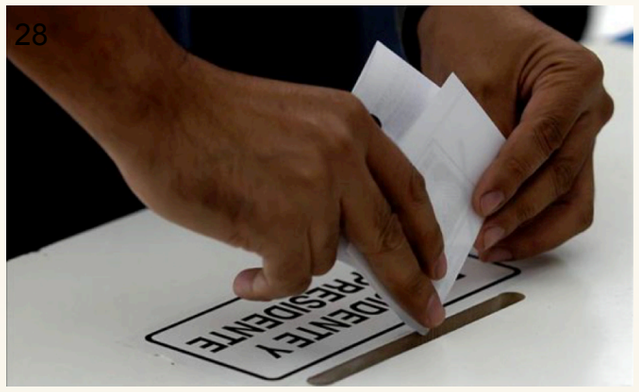
El sufragio sería “universal” si fuera reconocido a treinta y seis millones de electores. En la cuenta más amplia, solamente se confiere el derecho del sufragio a nueve millones de franceses. De cada cuatro franceses, tres son excluídos, y son excluídos precisamente por esa cuarta persona que disfruta del derecho del sufragio.

Si preguntamos en qué principio se fundamenta la exclusión, se nos hablará del principio de exclusión de los ineptos. Sufragio universal, entonces, significa **sufragio de los aptos**.

Pero ¿quiénes son los aptos? ¿Acaso la edad, el género y las condenas judiciales son los únicos indicadores de ineptitud?

La razón para restringir el voto

Una inspección cuidadosa revela sin demora la razón por la cual el derecho del sufragio se fundamenta en la presunción de aptitud y, bajo esa óptica, la cuenta más amplia difiere de la más restringida solamente por la apreciación de los indicadores que permiten reconocer la supuesta ineptitud.


28

Derecho de sufragio.

Es decir, tenemos aquí una diferencia, no de principio, sino de grado.

El motivo de la exclusión es que el elector no estipula para sí mismo, sino para todo el conglomerado.

Los republicanos de tinte griego o romano pretenden que el derecho del sufragio nos es dado con la vida. Bajo este principio, sería injusto que los varones adultos negaran el derecho del sufragio a las mujeres y a los niños.



Ensayo de elecciones infantiles en Guatemala 2011.

Pero aquéllas y éstos son excluidos porque se les presume ineptos, y la ineptitud es motivo de exclusión porque las consecuencias del voto no recaen solamente en el elector, sino en la comunidad entera.

Los defensores de la exclusión sostienen que la comunidad puede y debe exigir ciertas garantías en cuanto a los actos de los cuales depende su bienestar y su existencia.

La solución está en restringir la función de la Ley

Esta controversia, y también la mayoría de las controversias políticas que agitan, apasionan y sublevan a los pueblos, perdería casi toda su virulencia si La Ley se hubiera mantenido dentro de su cauce.

En efecto, si La Ley se limitara a:

- hacer respetar a todas las Personas,
- todas las Libertades y
- todas las Propiedades,
- si no fuera más que la organización del Derecho individual de **legítima defensa**,
- el obstáculo,
- el freno y
- el castigo opuesto a todas las opresiones y a todas las expoliaciones,

¿cree que discutiríamos mucho, entre conciudadanos, sobre el sufragio, más o menos universal?

¿Se cree que por eso se pondría en cuestión el mayor de los bienes, la tranquilidad pública?

¿Se cree que las clases excluidas no habrían de esperar tranquilamente que les llegara su turno? ¿Se cree que las clases admitidas al voto, estarían muy celosas por conservar su privilegio? ¿Y acaso no es claro que siendo idéntico y común el interés, los unos actuarían sin causar inconvenientes a los que no votan?

La fatal idea de la expoliación legal

Por desgracia, invocando pretextos de organización, protección, reglamentación y fomento, se ha introducido en el sistema un principio funesto: La Ley puede quitar a unos para dar a otros, escarbar en las riquezas adquiridas por todos los grupos o clases para enriquecer a una clase o grupo:

Hoy el de los agricultores, mañana el de los manufactureros, o los comerciantes, los armadores, los artistas, los comediantes… y por supuesto, en todos los grupos nace, con absoluta justificación dados los antecedentes, la pretensión de manosear La Ley para su provecho.

Uno reivindica furiosamente su derecho de elegir y ser electo. Otro solivianta a la sociedad con tal de obtener lo que pretende.



Clases de agricultores, manufactureros, artistas y comerciantes.

Los mismos mendigos y vagabundos probarán que tienen títulos incontestables.



Vagabundo. *Mendigo.*

Dirán: *“Nunca compramos vino, ni tabaco, ni sal, sin pagar impuestos, y una parte de tales impuestos se da por vía legislativa en forma de primas y subvenciones a hombres más ricos que nosotros”*,

“Hay otros que utilizan La Ley para elevar artificialmente el precio del pan, de la carne, del hierro y de la tela. Ya que cada uno explota La Ley en provecho propio, también nosotros queremos explotarla”.

36



Precio del pan.

“Queremos sacar de ahí el ***derecho a la beneficencia***, que es la parte del pobre en la Expoliación”.

“Para ello, es necesario que seamos electores y legisladores, a fin de que organicemos en gran escala la limosna para nuestro grupo, tal como se ha organizado en gran escala la protección para la de ustedes”.

“No se nos diga que se nos dará nuestra parte, que nos será arrojada -según la propuesta de Mimerel- una suma de 600,000 francos para hacernos callar, como un hueso para roer.”

37



Auguste Mimerel.

“¡Tenemos otras pretensiones, y en todo caso, queremos legislar para nosotros mismos, así como los otros grupos han legislado para ellos mismos!”

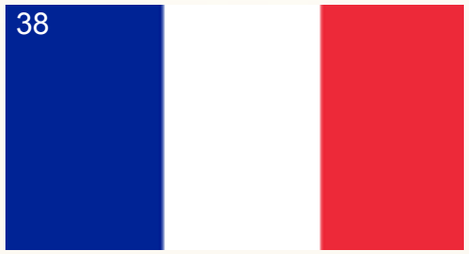


La perversión de la ley provoca conflicto

¿Qué puede contestarse a esos argumentos? Mientras sea admitido en principio que puede desviarse La Ley de su misión verdadera, que aquella puede violar los derechos de Propiedad en lugar de garantizarlos, cada grupo querrá hacer La Ley, sea para defenderse contra la Expoliación, sea para organizarla también en provecho propio.

La cuestión política será siempre perjudicial, será dominante y absorbente; en una palabra se luchará en las puertas del Palacio legislativo. La lucha adentro no será menos encarnizada.

Para convencerse de ello, sólo es necesario observar lo que ocurre en las legislaturas en Francia y en Inglaterra (1850); basta saber cómo queda planteado el asunto.



Bandera de Francia (1850).



Bandera de Inglaterra (1850).

¿Hay necesidad de probar que esa odiosa perversión de La Ley es causa perpetua de odio y de discordia, que puede llegar hasta la desorganización social?

Miren hacia los Estados Unidos (1850). De todo el mundo es el país donde La Ley se mantiene más adentro de su papel, que es el de garantizar a cada uno su Libertad y su Propiedad.

También es el país de todo el mundo donde el orden social parece descansar sobre las bases más estables.

Con todo, también en los Estados Unidos (1850) existen dos cuestiones -no hay más que dos- que desde el principio han puesto en peligro varias veces el orden político.



Bandera de los Estados Unidos (1848-1851).

La esclavitud y los aranceles aduaneros son expoliación

¿Y cuáles son esos dos asuntos?

El de la **esclavitud** y el de las **tarifas aduaneras (el proteccionismo)**; es decir, precisamente las dos únicas cuestiones en las cuales, contrariamente al espíritu general de aquella república, La Ley ha tomado el carácter expoliativo.

La **esclavitud** es una violación consagrada por La Ley de los derechos de la Persona.

Importante

El proteccionismo (las tarifas aduaneras) es una violación, cometida por La Ley, del derecho de Propiedad; y ciertamente es muy de notar que en medio de tantos otros debates, aquel doble azote legal, triste herencia del antiguo mundo, sea el único que puede traer, y que traerá tal vez la ruptura de la unión americana.

Es que en efecto, no podrá imaginarse en el seno de una sociedad, un hecho más digno de consideración que el siguiente:

La Ley transformada en instrumento de injusticia.

Y si tal hecho engendra tan formidables consecuencias en los Estados Unidos (1850), donde no constituye más que una excepción, ¿qué debe ser en Europa (1850), donde constituye un Principio, un Sistema?


41

Guerra Civil Estadounidense (1861-1865).



42

Fray Bartolomé de las Casas (1474-1566) defensor de los indígenas.



43

Leyes Nuevas (1542).

Dos clases de expoliación

MONTALEMBERT.- apropiándose del pensamiento contenido en una famosa proclama de Carlier decía: hay que hacerle la guerra al socialismo. Y, por socialismo, Charles Dupin, entendía referirse a la Expoliación.

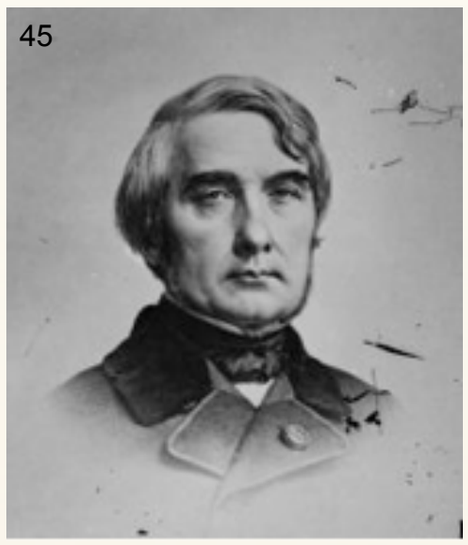
44



Charles Montalembert.

¿Pero a qué Expoliación se refería? Porque hay dos clases: la Expoliación extra-legal y la legal.

45



Pierre Carlier.

46



Charles Dupin.

En cuanto a la Expoliación extra-legal, la que se llama **robo o estafa**, la que define, prevé y castiga el **Código Penal**, en verdad no creo que pueda decorársela con el nombre de socialismo. No es la que amenaza sistemáticamente a la Sociedad en sus fundamentos.

Por otra parte, la guerra contra esa clase de Expoliación no ha esperado la señal de Montalembert o de Carlier. Se ha dado desde el comienzo del mundo; Francia había tomado medidas al respecto mucho antes de la Revolución de Febrero de 1848, mucho antes de la aparición del socialismo, por medio de todo un aparato de justicia, policía, gendarmería, prisiones, presidios y patíbulos.

47



Revolución de Febrero en Francia (1848).

La Ley misma es la que conduce a esta guerra y para mí lo que sería de desear, sería que La Ley conservara siempre esta actitud con respecto a la Expoliación.

La Ley defendiendo la expoliación

Pero no ocurre así. La Ley a veces defiende y participa en la Expoliación. A veces la lleva a cabo por su propia mano a fin de ahorrarle al beneficiario la vergüenza, el peligro y el escrúpulo.

A veces pone todo aquel aparato de juzgados, policía, gendarmería y prisión, al servicio del expoliador, tratando como criminal al expoliado que se defiende. En una palabra, existe la **Expoliación legal**, que es sin duda la mencionada por Montalembert.

Tal Expoliación puede ser en la legislación de un pueblo, nada más que una mancha excepcional - y en ese caso, lo mejor que puede hacerse, sin tantas declamaciones y jeremiadas, es borrarla lo más pronto posible, a pesar de los clamores de los interesados.

48



Expoliación.

Cómo identificar la expoliación legal

¿Cómo reconocerla? Es muy sencillo. Hay que examinar si La Ley quita a algunos lo que les pertenece, para dar a otros lo que no les pertenece.

Hay que examinar si La Ley realiza, en provecho de un ciudadano y en detrimento de los demás un acto que aquel ciudadano no podría realizar el mismo sin cometer un crimen.

Apresúrense a abolir esa Ley; no constituye solamente una iniquidad, sino que es fuente fecunda de iniquidades; porque provoca represalias, y de no tenerse cuidado, el hecho excepcional habrá de extenderse y multiplicarse, transformarse en algo sistemático.

Sin duda el beneficiario chillará: invocará los derechos adquiridos.

Dirá que el Estado debe protección y fomento a su industria; alegará que es bueno que el Estado lo enriquezca, porque siendo rico, gastará más, derramando así una lluvia de salarios sobre los obreros pobres.

Hay que guardarse de escuchar a este sofista, pues es justamente por la sistematización de tales argumentos, como quedará sistematizada la Expoliación legal.

Es lo que ha ocurrido. La quimera de hoy es la de enriquecer a todos los grupos, los unos a expensas de los otros; es la de generalizar la Expoliación bajo el pretexto de organizarla.

La expoliación legal tiene muchos nombres

Ahora bien, la Expoliación legal puede ejercitarse en una multitud infinita de maneras; de ahí la infinita multitud de planes de organización: tarifas, proteccionismos, primas, subvenciones, fomentos, impuestos progresivos, instrucción gratuita, Derecho al trabajo, Derecho a la ganancia, Derecho al salario, Derecho a la asistencia, Derecho a los instrumentos de trabajo, gratuidad del crédito, etc.

Y es el conjunto de todos aquellos planes, en lo que tienen de común que es la Expoliación legal, lo que toma el nombre de **socialismo**.

Es el caso que así definido el socialismo, formando un cuerpo de doctrina, ¿qué guerra puede hacérsele, no siendo una guerra de doctrina?

Se encuentra que la doctrina socialista es falsa, absurda, abominable. Debe refutársela. Lo cual resultará tanto más fácil, cuanto más falsa, absurda y abominable sea.

Sobre todo, si se quiere ser fuerte, hay que comenzar por extirpar de la legislación todo lo que haya podido deslizarse en ella, de carácter socialista, y no es trabajo pequeño.

El Socialismo es expoliación legal

Se ha reprochado a Montalembert el querer emplear la fuerza bruta contra el socialismo. Es un reproche del cual hay que exculparlo, porque formalmente ha dicho: hay que hacerle al socialismo la guerra que sea compatible con La Ley, el honor y la justicia.

¿Pero cómo es que Montalembert no se da cuenta de que se coloca en un círculo vicioso?

¿Quiere oponer La Ley al socialismo?

Pero, el socialismo precisamente invoca La Ley. No apela a la Expoliación extra-legal, sino a la Expoliación legal.

Al igual que todos los monopolistas, pretende hacer un instrumento de La Ley misma; y una vez que tenga La Ley de su parte, ¿cómo se puede volver La Ley contra él? ¿Cómo pretender colocarlo bajo el poder de los tribunales, gendarmes y prisiones?

Luego, ¿qué hacer? Se le quiere impedir que intervenga en la confección de las Leyes. Se le quiere mantener fuera del palacio legislativo. Me atrevo a predecir que no se tendrá éxito, mientras dentro se legisle basándose en el principio de la Expoliación legal. Es demasiado inicuo, demasiado absurdo.



Socialismo.

Las alternativas que se nos presentan

Es absolutamente necesario que este asunto de la Expoliación legal se resuelva, y no hay más que tres soluciones:

- Que los menos Expolien a los más.
- Que todos Expolien a todos.
- Que ninguno Expolie a nadie.

Es decir, que hay que elegir entre:

- Expoliación parcial
  - Expoliación universal
    - Ausencia de Expoliación

La Ley no puede perseguir sino uno de aquellos tres resultados.

- **La Expoliación parcial** es el sistema que ha prevalecido mientras ha sido limitado el sufragio, sistema al que se retorna para evitar la invasión del Socialismo (Expoliación).

- **Expoliación universal** es el sistema que nos ha amenazado cuando el sufragio se ha hecho universal, ya que las masas han concebido la idea de legislar basándose en el mismo principio utilizado por los legisladores que las precedieron cuando el sufragio era limitado.

- **Ausencia de Expoliación** es el principio de justicia, de paz, de orden, de estabilidad, conciliación y buen sentido, que habré de proclamar con todas mis fuerzas, ¡ay! por mucho insuficientes, hasta mi último aliento.

La función propia de la Ley

Y sinceramente ¿puede pedirse otra cosa a La Ley? La Ley que tiene como sanción necesaria a la Fuerza, ¿puede razonablemente ser empleada para otra cosa que no sea su función de mantener a cada uno en su Derecho?

Desafío a cualquiera para extender su función más allá de ese círculo, sin volverla contra el Derecho, y por consiguiente, sin volver la Fuerza contra el Derecho.

Y como es esa la perturbación social más funesta y más ilógica que pueda imaginarse, debe ser reconocido sin dificultad que la verdadera solución, tan buscada, para el problema social, se encierra en esas simples palabras:

La Ley es la Justicia Organizada.



Ahora, notémoslo bien: organizar la Justicia por medio de La Ley, es decir, mediante la Fuerza, excluye la idea de organizar por La Ley o por la Fuerza una manifestación cualquiera de la actividad humana: trabajo, caridad, agricultura, comercio, industria, instrucción, bellas artes o religión; porque no es posible que una de esas organizaciones secundarias aniquile la organización esencial. ¿Cómo imaginar en efecto a la Fuerza enfrentándose a la Libertad

de los ciudadanos, sin que resulte dañada la Justicia, sin actuar contra su propio objetivo?



Fuerza, poniendo orden.



Fuerza haciendo su papel pacífico.

El seductor engaño del Socialismo

Tropiezo aquí contra el prejuicio más popular de nuestra época. No se quiere solamente que La Ley sea justa; se quiere también que sea filantrópica.

No se está conforme con que garantice a cada ciudadano el libre y pacífico ejercicio de sus facultades, aplicadas a su desarrollo físico, intelectual y moral: se exige que esparza directamente sobre la nación el bienestar, la instrucción y la moralidad.

Ese es el aspecto seductor del socialismo. Pero, lo repito, aquellas dos misiones de La Ley, se contradicen. Es necesario optar.

El ciudadano no puede al mismo tiempo ser libre y no serlo.



La fraternidad forzada destruye la Libertad

LAMARTINE- “Tu doctrina no es más que la mitad de mi programa: se han detenido en la Libertad, yo estoy ya en la Fraternidad”. Le contesté: “La segunda mitad de su programa habrá de destruir la primera”.

Y, en efecto, me es completamente imposible separar la palabra *fraternidad*, de la palabra *voluntaria*. Me es por completo imposible concebir la Fraternidad forzada legalmente, sin que resulte la Libertad legalmente destruida y la Justicia legalmente pisoteada.


52

Alphonse de Lamartine.

La Expoliación legal tiene dos raíces: una, acabamos de verlo, está en el **egoísmo humano**; la otra está en la **falsa Filantropía**.

Antes de seguir adelante creo que debo explicarme acerca de la palabra **Expoliación**.

La expoliación viola la Propiedad
No tomo la expresión como se hace demasiado a menudo en un sentido vago, indeterminado, aproximativo y metafórico. Me sirvo de ella en el sentido completamente científico, destinándola a expresar la idea opuesta a la de la Propiedad.

Cuando una porción de riqueza pasa sin su consentimiento y sin su compensación de aquel que la ha adquirido, a quien no la ha creado, ya sea por la fuerza o por el engaño, digo que hay ataque a la Propiedad, produciéndose una Expoliación.

Digo que ahí está precisamente lo que La Ley debiera reprimir en todas partes y siempre.


53

Expoliación por la astucia o por la fuerza.

Que si La Ley misma realiza el acto que debiera reprimir, sigo diciendo que no hay ahí menos Expoliación sino más aún, desde el punto de vista social, con circunstancias agravantes. Sólo que en tal caso, no tiene la responsabilidad quien se aprovecha de la Expoliación, sino La Ley, el legislador, la sociedad, y he allí la existencia del peligro político.

Es lamentable que la palabra Expoliación sea ofensiva. Vanamente he buscado otra, porque en ningún momento, y hoy menos que nunca, quisiera arrojar en medio de nuestras discordias una palabra irritante.

Por eso, se crea o no, declaro que no pretendo atacar las intenciones, o la moralidad de ninguno.

Ataco una idea que creo falsa, un sistema que me parece injusto y tan lo hago prescindiendo de las intenciones, cuanto que reconozco que cada uno de nosotros aprovecha de la idea del sistema sin quererlo, y sufre por el mismo sin saber la causa.

Tres sistemas de Expoliación

Sería necesario escribir bajo la influencia del espíritu de partido o del temor, para poner en duda la sinceridad del **Proteccionismo**, del **Socialismo** y aún del **Comunismo**, que no son sino un solo árbol en tres períodos diversos de su crecimiento.

Sólo ocurre que la Expoliación se hace más visible, en el Proteccionismo* por su parcialidad y por su universalidad en el Comunismo; de donde resulta que de los tres sistemas el Socialismo es aún el más vago, el más indeciso, y por consiguiente el más sincero.

Como quiera que sea, cuando admito que la Expoliación legal tiene como una de sus fuentes la Filantropía falsa, es evidente que descarto lo relativo a intenciones.

Bien comprendido esto, examinemos qué es lo que vale, de dónde viene y dónde desemboca la aspiración popular que pretende realizar el bien general, por medio de la **Expoliación general**.

Nos dicen los socialistas: Puesto que La Ley organiza la justicia, ¿por qué no habría de organizar el trabajo, la enseñanza y la religión?

**Si en Francia la protección no fuera acordada más que a un solo grupo, por ejemplo a los herreros, sería tan absurdamente expoliativa que no podría mantenerse. Así es que vemos coaligarse a todas las industrias protegidas, hacer causa común y aún reclutarse hasta aparentar que abarcan todo el conjunto del trabajo nacional. Instintivamente se dan cuenta de que la Expoliación se disimula al generalizarse.*

¿Por qué? Porque no podría organizar el trabajo, la enseñanza y la religión, sin desorganizar la Justicia.

La Ley es la fuerza

Nótese pues que La Ley es la Fuerza y que por consiguiente el campo de acción de La Ley no puede extenderse legítimamente más allá del legítimo campo de acción de la Fuerza.

Cuando La Ley y la Fuerza mantienen a un hombre dentro de la Justicia, no le imponen otra cosa que una pura negación. No le imponen más que la abstención de hacer daño. No atentan ni contra su Personalidad, ni contra su Libertad, ni contra su Propiedad.

Tan sólo salvaguardan la Personalidad, la Libertad y la Propiedad de los demás.

La Ley es un concepto negativo

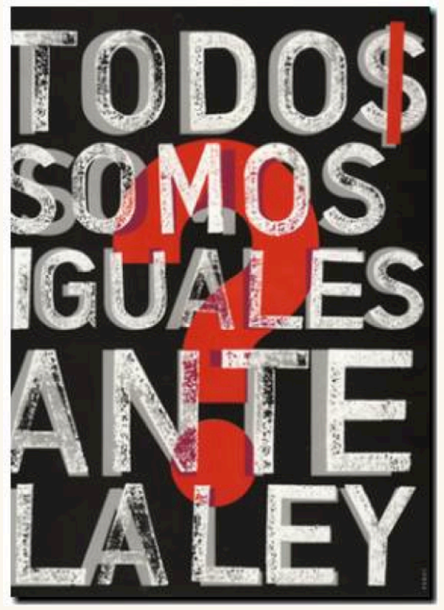
La Ley y la Fuerza se mantienen a la defensiva: defienden el igual Derecho de todos. La Ley y la Fuerza llenan una misión cuya inocuidad es evidente, de utilidad palpable y cuya legitimidad no se discute. Tan cierto es eso, que uno de mis amigos me hacía notar que decir que la finalidad de La Ley es hacer reinar la Justicia, es valerse de una expresión que no es rigurosamente exacta.

Debe decirse: *"La finalidad de La Ley está en impedir el reinado de la injusticia".*

En efecto, no es la justicia quien tiene existencia propia, sino la injusticia. La una es resultado de la ausencia de la otra.



Pero, cuando La Ley -por intermedio de su agente necesario, la Fuerza- impone un modo de trabajo, un método o una materia de enseñanza, una fe o un culto, no actúa ya negativamente; actúa en forma positiva sobre los hombres.



Derechos iguales para todos.

- La voluntad del legislador sustituye a la libre iniciativa.

- La Persona no tiene ya para qué reflexionar, comparar o prever; todo eso lo hace por ellos La Ley.

- La inteligencia se les vuelve un mueble inútil; cesan de ser hombres; pierden su Personalidad, su Libertad y su Propiedad.

Trate de imaginar una forma de trabajo impuesta por la Fuerza que no constituya un atentado a la Libertad; una transmisión de riqueza por la Fuerza, que no sea un atentado a la Propiedad.

Al ver que aquello resulta imposible, debe reconocerse que La Ley no puede organizar el trabajo y la industria, sin organizar la injusticia.

El aspecto político
Cuando un político, desde el aislamiento de su oficina, pasea su mirada sobre la sociedad, se conmueve por el espectáculo de desigualdad que se le presenta.

Gime por los sufrimientos que son dote de un gran número de nuestros hermanos, sufrimiento cuyo aspecto se hace aún más entristecedor por el contraste con el lujo y la opulencia.

Tal vez correspondería preguntarse si tal estado social no tiene por causa antiguas expoliaciones ejercitadas por vía de la conquista y nuevas expoliaciones ejercitadas por intermedio de las Leyes.

55



La desigualdad fruto de la Expoliación. (Sao Paulo, Brasil).

Debiera preguntarse si, dada la aspiración de todos los hombres hacia el bienestar y el perfeccionamiento, no es suficiente el reinado de la justicia para realizar la mayor actividad de progreso y la mayor suma de Igualdad, compatibles con la **responsabilidad individual** que Dios ha establecido para que virtudes y

vicios tengan para cada uno su justa consecuencia.

Ni siquiera se formulan tales preguntas. El pensamiento apunta a combinaciones, arreglos y organizaciones legales o ficticias. Se busca el remedio en la exageración y perpetuación de lo que produce el mal.

Porque, fuera de la Justicia, que como lo hemos visto no es más que la negación de lo injusto, ¿existe acaso alguno de aquellos arreglos legales, que no contenga el principio de la Expoliación?

La Ley y la Caridad

Ustedes dirán: "**He aquí a hombres que carecen de riqueza**", y se apela a La Ley. Pero es el caso que La Ley no es ubre que se llene por sí misma o cuyos vasos lactíferos puedan surtirse en otra parte, fuera de la sociedad misma.

Nada ingresa al tesoro público, para beneficio de un ciudadano o de un grupo, que no sea aquello que otro ciudadano u otros grupos han sido forzados a poner en él.



Tesoro público.

Si cada uno no retira otra cosa que el equivalente de lo que ha puesto, cierto es que La Ley no resulta expoliativa, pero en ese caso nada hace en favor de aquellos hombres que carecen de riqueza: no hace nada por la igualdad.

No puede ser instrumento de igualización sino en cuanto quite a unos para dar a otros, y entonces se convierte en instrumento de la Expoliación. Examínese desde ese punto de vista el Proteccionismo de las tarifas aduanales, el Derecho al trabajo, el Derecho a la

beneficencia, el Derecho a la instrucción, el impuesto progresivo, la gratuidad del crédito, el taller socializado, y siempre se encontrará en el fondo la Expoliación legal y la injusticia organizada.

57



Talleres Sociales.

La Ley y la Educación
Ustedes dirán: **“He ahí hombres que carecen de luces”,** y se apela a La Ley. Pero, La Ley no es antorcha que derrame a lo lejos claridad que le sea propia.

La Ley se extiende sobre una sociedad en la que hay hombres que saben y otros que no saben; ciudadanos que necesitan aprender y otros que están dispuestos a enseñar.

No puede hacer más que una de dos cosas:
1. o dejar que esa clase de transacciones se efectúe libremente y que por el mismo medio libremente sean satisfechas esa clase de necesidades;
2. o forzar a ese respecto las voluntades y quitarle a algunos lo necesario - para remunerar a los profesores encargados de instruir gratuitamente a otros.

Pero no puede hacer que en el segundo caso no exista atentado a la Libertad y a la Propiedad, o sea **Expoliación legal**.

La Ley y la Moral
Ustedes dirán: “**He ahí a hombres que carecen de moral o de religión**”, y se apela a La Ley. Pero, La Ley es la Fuerza, ¿y acaso necesito decir cuán desprovista de sentido y violenta resulta la pretensión de hacer intervenir la Fuerza en semejantes asuntos?

Al final de sus sistemas y esfuerzos parece que el socialismo, por más complaciente que sea consigo mismo, no puede dejar de ser el monstruo de la Expoliación legal. ¿Pero qué hace? Lo disfraza hábilmente a los ojos de todos, hasta a los suyos propios, bajo seductores nombres de Fraternidad, Solidaridad, Organización, Asociación. Y en razón de que nosotros no pedimos tanto a La Ley, porque no exigimos de ella sino Justicia, el socialismo supone que rechazamos la fraternidad, la solidaridad, la organización y la asociación, y nos tira a la cara el epíteto de ***individualistas***.

58



Individualista.

Sépase pues que lo que rechazamos no es la organización natural sino la organización forzada.

No es la asociación libre, sino las formas de asociación que pretende imponernos.

No es la fraternidad espontánea, sino la fraternidad legal, impuesta.

No es la solidaridad providencial, sino la solidaridad artificial, que no es otra cosa que un injusto desplazamiento de Responsabilidad.

La confusión de términos

El Socialismo, igual que las antiguas ideas políticas de donde proviene, confunde el Gobierno con la Sociedad. Por eso es que cada vez que nos oponemos a que el Gobierno haga algo, saca de ahí la conclusión de que no queremos en absoluto que aquello se realice.

Como rechazamos la instrucción por el Estado, luego, concluyen que no queremos instrucción.

Como rechazamos la religión de Estado, luego, no queremos religión. Como rechazamos la igualización por el Estado, luego, no queremos igualización, etc. Es como si se nos acusara de no querer que la gente coma, porque rechazamos el cultivo del trigo por el Estado.

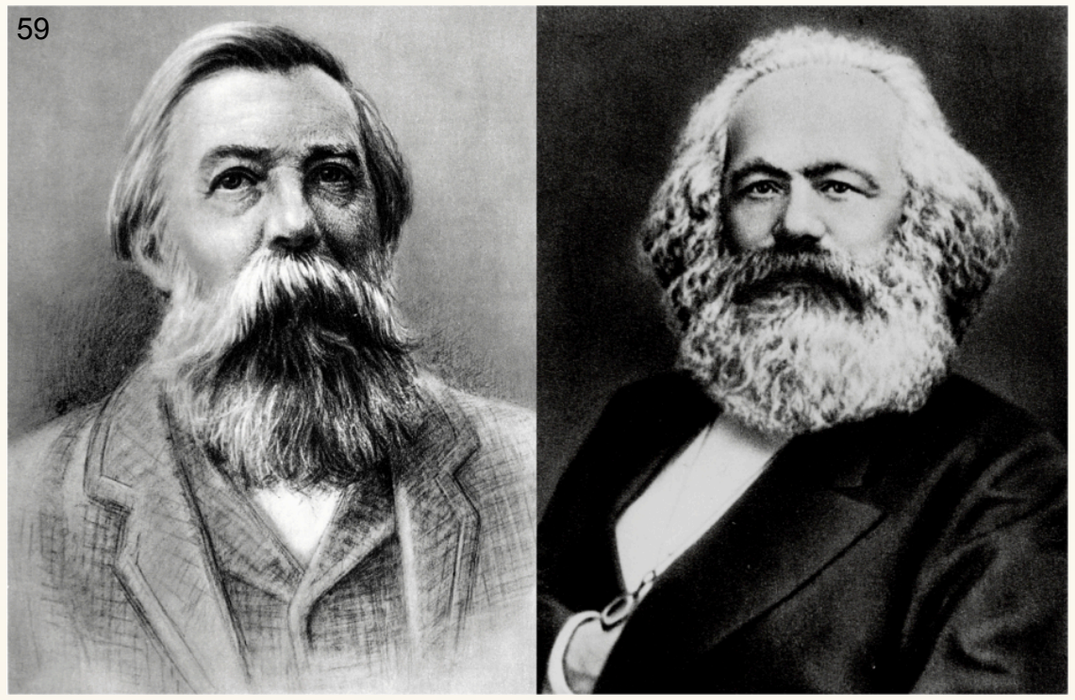
La influencia de los intelectuales Socialistas
¿Cómo ha podido prevalecer en el mundo político la curiosa idea de que pueda salir de La Ley lo que no está en ella: el Bien en sentido positivo, la Riqueza, la Ciencia y la Religión?

Los intelectuales modernos especialmente los de la **escuela socialista**, fundan sus diversas teorías sobre una hipótesis común, y seguramente la más extraña, y la más orgullosa que pueda abrigar un cerebro humano.

Dividen la humanidad en dos partes. La generalidad de los hombres menos uno, forma la primera parte; el intelectual, sólo él, forma la segunda, y por mucho, la más importante.

Comienzan los escritores modernos por suponer que los hombres no contienen en sí mismo ni un principio de acción, ni un medio de discernimiento; que están desprovistos de iniciativa; que son materia inerte, moléculas pasivas, átomos sin espontaneidad; cuando mucho una vegetación indiferente a su propia manera de existencia; susceptibles de recibir de una voluntad, de una mano externa, una cantidad infinita de formas más o menos simétricas, artísticas y perfeccionadas.

59



Reformadores socialistas
Friedrich Engels - Karl Marx.

Luego, cada uno de ellos supone sin más ni más que él mismo es aquella voluntad y aquella mano, actuando bajo los nombres de Organizador, Revelador, Legislador, Institutor o Fundador, esa voluntad y esa mano, ese móvil universal, ese poder creador, cuya sublime misión es reunir en sociedad los materiales dispersos que son los hombres.

Tomando tal punto de partida y a semejanza del jardinero que a su capricho poda sus árboles en forma de pirámide, de sombrilla, de cubos, conos, vasos, husos o abanicos, cada socialista según sea su quimera, poda la pobre humanidad formando grupos, series, centros, subcentros, alvéolos, talleres socializados, armonías, clasificaciones. etc.

Y al igual que el jardinero, que para efectuar la poda de los árboles, necesita hachas, serruchos, sierras y tijeras, el político intelectual necesita para el arreglo de su sociedad fuerzas que sólo puede encontrar en las Leyes; La Ley de aduana, ley de impuestos, ley de seguridad social y ley de instrucción.

60



El Código de Hammurabi es uno de los primeros conjuntos de Leyes que se han encontrado y uno de los ejemplos mejor conservados de este tipo de documento de la antigua Mesopotamia.

Los Socialistas quieren suplantar a Dios

Tan cierto es que los socialistas consideran a la humanidad como materia destinada a combinaciones sociales, que si por casualidad no están muy seguros del éxito de aquellas combinaciones, reclaman por lo menos una porción de humanidad a título de material de experimentación. Es bien sabido cuán popular es entre ellos la idea de experimentar todos los sistemas, y se ha visto a uno de sus jefes llegar a la asamblea constituyente a pedir con toda seriedad que se le diera una comuna con sus habitantes, para realizar su ensayo.

Así procede todo inventor que fabrica su máquina en pequeño antes de realizarla en grande. Así el químico sacrifica algunos reactivos, y el agricultor sacrifica ciertas semillas y un rincón de su terreno para ensayar una idea.

¿Pero qué distancia inmedible separa al jardinero de sus árboles, al inventor de su máquina, al químico de sus reactivos, al agricultor de sus semillas?



El socialista cree de buena fe que una relación equivalente lo liga con la humanidad.

El socialista cree de buena fe que la misma distancia es la que lo separa a él de la humanidad. No hay que asombrarse de que los políticos intelectuales del siglo XIX consideren la sociedad como una creación artificial salida del genio del Legislador.

Tal idea, producto de la educación clásica, ha dominado a todos los pensadores y a todos los grandes escritores de nuestro país (Francia).

Han visto entre la humanidad y el legislador la misma relación que existe entre la arcilla y el alfarero.

Mucho más aún, si han aceptado reconocer que hay en el corazón del hombre un principio de acción y en su inteligencia un principio de discernimiento, han pensado que con ello Dios les ha hecho un don funesto y que la humanidad, bajo la influencia de aquellos dos motores, iba fatalmente hacia su degradación.

Han señalado como un hecho cierto el de que abandonada a sus inclinaciones la humanidad no se ocupará de la religión más que para desembocar en el ateísmo; de la enseñanza sino para llegar a la ignorancia y del trabajo e intercambio más que para extinguirse en la miseria.

Desprecio de los Socialistas por la Humanidad

Felizmente, según aquellos mismos escritores, existen algunos hombres, llamados Gobernantes y Legisladores, que han recibido del cielo tendencias opuestas, para beneficio no solamente de ellos sino para el de todos los demás.

Mientras la humanidad se inclina al Mal, ellos se inclinan al Bien; mientras la humanidad camina hacia las tinieblas, aspiran ellos a la luz; mientras la humanidad es arrastrada al vicio, a ellos los atrae la virtud.

Y ya eso dado por sentado, reclaman la Fuerza a fin de que les dé la posibilidad de sustituir sus propias tendencias a las tendencias del género humano.

Basta con abrir un libro de filosofía, de política o de historia, más o menos al azar, para advertir cuán fuertemente se encuentra arraigada aquella idea en nuestro país, hija de los estudios clásicos y madre del Socialismo, según la cual la humanidad es materia inerte, que recibe del

público la vida, la organización, la moral y la riqueza.

O lo que es aún peor, que por sí misma la humanidad tiende hacia su propia degradación, y no es detenida en esa pendiente sino por la mano misteriosa del Legislador.

El **Convencionalismo clásico** siempre nos dice que detrás de la sociedad pasiva, hay un poder oculto, bajo el nombre de Ley o Legislador, quién usando una expresión más cómoda y vaga, mueve, anima, enriquece y moraliza a la humanidad.

Una defensa del trabajo compulsivo

BOSSUET. - Tutor del Delfín en la corte del Rey Luis XIV enseñaba: *"Una de las cosas que eran inculcadas* (¿por quién?) *con más fuerza en el espíritu de los egipcios, era el amor a la patria... No era permitido ser inútil al Estado; La Ley asignaba a cada uno su función, que se perpetuaba de padres a hijos. No se podía tener dos (funciones) ni cambiar de profesión... Pero había una ocupación que debía ser común, y era el estudio de las Leyes y de la sabiduría.*

65



Jacques Benigne Bossuet.

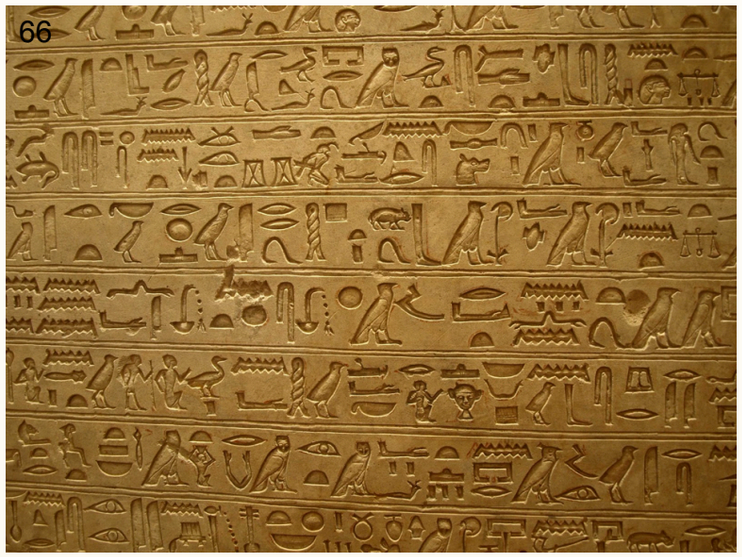
La ignorancia de la religión y de las reglamentaciones del país no se toleraba en ninguna clase social.

Por otra parte, cada profesión tenía su cantón que le era asignado (¿por quién?). *Entre las buenas Leyes lo mejor que había era que todo el mundo era adiestrado* (¿por quién?) *en el espíritu de su observancia...*

Sus artífices han llenado a Egipto de invenciones

maravillosas, y no lo han dejado ignorar casi nada de lo que podía hacer la vida más cómoda y más tranquila".

66



El sistema de lenguaje escrito, una de muchas invenciones maravillosas que nos dejaron los egipcios.

Es así que los hombres, según Bossuet, nada sacan de sí mismos: patriotismo, riqueza, actividad, sabiduría, invenciones, labranza, ciencias, les llegaba por el funcionamiento de las Leyes o por intermedio de los Reyes. Para ellos sólo se trataba de dejarse manejar.

Una defensa del gobierno paternalista

Se llega hasta tal punto, que cuando Diódoro acusa a los egipcios de rechazar la lucha y la música, Bossuet se lo reprocha:

"¿Cómo es eso posible, dice él, ya que aquellas artes habían sido inventadas por Trismegisto, el Canciller del Dios Osiris?"

Lo mismo entre los Persas. *"Uno de los primeros cuidados del príncipe era el de hacer florecer la agricultura."*

67



Osiris es el Dios egipcio de la vegetación y la agricultura.

"Tal como existían cargos establecidos para la conducción de los ejércitos, los había también para velar por los trabajos rústicos... El respeto que era inspirado a los persas por la autoridad real llegaba hasta el exceso".

Los griegos, aun cuando llenos de ingenio, no resultaban menos extraños a su propio destino,

hasta el punto de que por sí mismos no se habrían elevado, como los perros y los caballos, hasta la altura de los más sencillos juegos.

Clásicamente, es cosa convenida que todo les viene a los pueblos desde afuera por Trismejistas.

"Los griegos, naturalmente llenos de ingenio y de valor habían sido cultivados desde temprano por reyes y colonos llegados de Egipto.

De ahí es de donde habían aprendido los ejercicios corporales, la carrera a pié, a caballo y en carrozas...

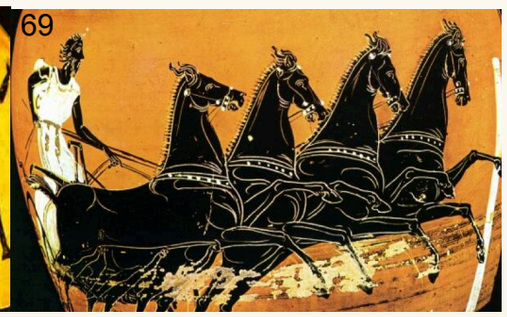
Lo mejor que les habían enseñado los egipcios era volverse dóciles, a dejarse formar por Leyes, para el bien público"...

68



Carrera pedestre.

69



Carrera ecuestre y de carrozas.

La Idea de la Pasividad de la Humanidad

No puede ponerse en duda que estas teorías clásicas, enseñadas por los más modernos maestros, escritores, legisladores, economistas y filósofos, sostenían que todo ha de llegar a la gente desde una fuente ajena a ella. Fénelon, Arzobispo y maestro de los Duques de Borgoña es otro de ellos.

70



François Fénelon.

FÉNELON. - Alimentado en el estudio y en la admiración de la antigüedad, testigo del poder de Luis XIV, Fénelon difícilmente podía escapar a la idea de que la humanidad es pasiva, y de que tanto sus desgracias como sus prosperidades, sus virtudes como sus vicios, les vienen por acción exterior, ejercitada sobre ella por La Ley o por quien la hace.

Así, en su utópica ciudad de Salento, coloca a los hombres con sus intereses, facultades, deseos y bienes, a la absoluta discreción del Legislador.

Y cualquiera que sea el asunto, nunca lo juzgan por sí mismos, sino que lo hace el Príncipe. La nación no es sino materia informe, de la que el Príncipe es el alma.

Es en él en quien reside el pensamiento, la previsión, el principio de toda organización, de todo progreso, y por consiguiente, la Responsabilidad.

Todo el capítulo X de su libro "Aventuras de Telémaco" es prueba de esto. Remito ahí al lector, contentándome con citar algunos pasajes tomados al azar de aquel célebre poema, al cual bajo todo otro punto de vista soy el primero en rendir homenaje.

71



Obra de Telémaco.

Los Socialistas ignoran la razón y los hechos

Con la sorprendente credulidad que caracteriza a los clásicos, Fénelon a pesar de la autoridad del razonamiento y de los hechos, admite que en general eran felices los egipcios, y lo atribuye no a su propia sabiduría, sino a la de sus reyes.

"No podíamos mirar las dos riberas sin observar ciudades opulentas, casas de campaña agradablemente situadas, tierras que todos los años se cubren de doradas mieses, sin descansar jamás; praderas llenas de rebaños;labradores abrumados por el peso de los frutos que la tierra desparramaba desde su seno, pastores que hacían repetir el dulce sonido de sus flautas por todos los ecos de los alrededores. Feliz, decía Mentor, el pueblo conducido por un rey sabio".

72



El antiguo Egipto.

Luego Mentor me hacía notar el júbilo y la abundancia desparramados sobre toda la campiña de Egipto, donde se contaban hasta veintidós mil ciudades; la justicia ejercida en favor del pobre contra el rico; la buena educación de los niños que eran acostumbrados a la obediencia, al trabajo, a la sobriedad, al amor de las artes y de las letras; la exactitud para todas las ceremonias de la religión, el desinterés, la vocación al honor, la fidelidad hacia los hombres y el temor a los Dioses, que todo padre inspiraba a sus hijos.

No se cansaba de admirar tan hermoso orden.

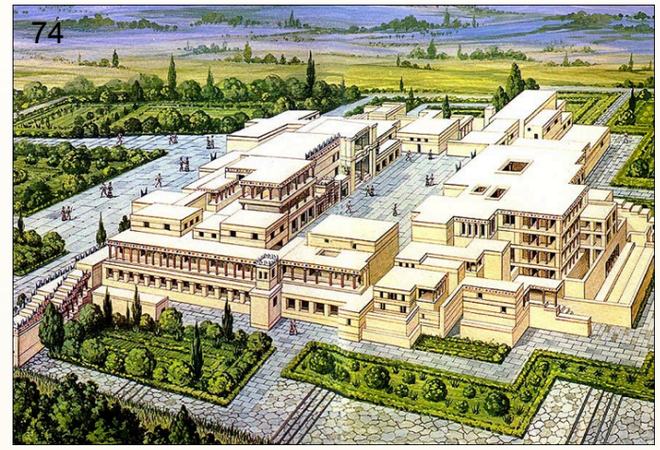
Feliz, me decía, es el pueblo que así es conducido por un rey sabio".



Mentor.

Quieren los Socialistas regimentar a la gente

En cuanto a Creta, Fénelon describe un idilio aún más seductor. Luego agrega por boca de Mentor:



Creta antigua.

"Todo lo que verán en esta isla maravillosa es fruto de las Leyes de Minos.

La educación que hace dar a los niños torna al cuerpo sano y robusto. Se les acostumbra para empezar una vida sencilla, frugal y laboriosa; se supone que toda voluptuosidad debilita el cuerpo y el espíritu: no se les ofrece jamás otro placer que el de ser invencibles por la virtud y el de adquirir mucha gloria...

Aquí se castigan tres vicios que en otros pueblos son impunes: ***la ingratitud, el disimulo y la avaricia****. En cuanto al lujo y la pompa, nunca se tiene necesidad de reprimirlos ya que son desconocidos en Creta... donde no se toleran*

ni muebles preciosos, ni vestidos magníficos, ni festines deliciosos, ni dorados palacios".

Así es como Mentor prepara a su discípulo para triturar y manipular, con los fines más filantrópicos sin duda, al pueblo de Itaca y para mayor seguridad le da el ejemplo de Salento.

¡He ahí cómo recibimos nuestras primeras nociones políticas!

Se nos enseña a tratar a los hombres, más o menos en la forma en que Olivier de Serres enseña a los agricultores a tratar y mezclar las tierras.


75

Olivier de Serres.

Un nombre famoso y una idea malsana

MONTESQUIEU. - *"Para mantener el espíritu de comercio es necesario que todas las Leyes lo favorezcan; que esas mismas Leyes, al distribuir las fortunas a medida que el comercio las aumenta, coloquen a todo ciudadano pobre en una situación de holgura suficiente como para poder trabajar como los demás, y a todo ciudadano rico en tal situación de mediocridad como para que tenga necesidad de trabajar para conservar o para adquirir"...*


76

Montesquieu.

¡Es así como las Leyes disponen de todas la fortunas!

"A pesar de que en la democracia la igualdad verdadera es el alma del Estado, es sin embargo tan difícil de establecer, que no convendría siempre una extrema exactitud a ese respecto. Es suficiente que se establezca un censo que reduzca o fije las diferencias en un cierto punto.

Después de lo cual, es tarea de Leyes particulares el igualar las desigualdades, para decirlo así, por medio de las cargas que imponen a los ricos y el alivio que acuerda a los pobres"...

Otra vez está ahí claramente la igualización de

las fortunas por medio de La Ley, de la fuerza.

"Existían en Grecia dos clases de república. Unas eran militares como Lacedemonia: otras eran comerciantes, como Atenas. En unas se quería que los ciudadanos se mantuvieran ociosos; en las otras se buscaba inculcar el amor al trabajo".

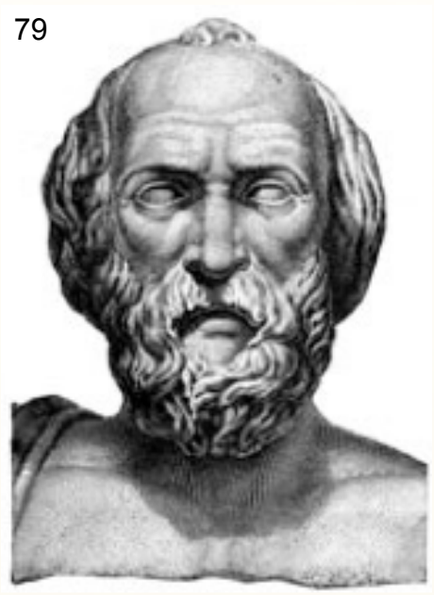

77


78

Militares en Lacedemonia. *Comerciantes en Atenas.*

"Ruego que se preste un poco de atención al estudio del genio que necesitaron aquellos legisladores para advertir que al chocar todas las costumbres heredadas, al confundir todas las virtudes, habrían de mostrar su sabiduría al universo".

"Licurgo, mezclando el latrocinio con el espíritu de justicia, a más dura esclavitud con la extrema Libertad y los más atroces sentimientos con la mayor moderación, dio estabilidad a su ciudad. Pareció quitarle todos los recursos, las artes, el comercio, el dinero y los muros: hay ahí ambición sin esperanza de mejorar; ahí están los sentimientos naturales sin que se pueda ser ni hijo, ni marido, ni padre: hasta el mismo pudor se le quita a la castidad. Por ese camino Esparta fue llevada a la grandeza y a la gloria"...


79

Licurgo.

"Lo extraordinario que se veía en las instituciones de Grecia, lo hemos visto entre la degeneración y la corrupción de los tiempos modernos. Un legislador que era hombre honrado ha formado un pueblo en que la probidad parecía ser tan natural como el coraje entre los Espartanos".

William Penn es un verdadero Licurgo, y aun cuando el primero haya tenido por objetivo la paz mientras que el otro tuvo la guerra, se asemejan en cuanto a que el singular prestigio sobre hombres libres, les permitió vencer prejuicios y

pasiones y así, conducir a sus pueblos por nuevos senderos.

"El Paraguay puede proporcionamos otro ejemplo. Se ha pretendido imputar como un crimen contra la Sociedad, el considerar el placer del mando como el único bien de la vida. Pero será siempre hermoso gobernar a los hombres haciéndolos más felices"...

"Quienes quieran establecer instituciones semejantes deberán implantar la comunidad de bienes de la República de Platón, como también el respeto que reclamaba para los Dioses, el aislamiento con respecto a los extranjeros a fin de preservar las costumbres, y que el comercio sea practicado por el Estado y no por los ciudadanos; deberán darnos nuestras artes sin nuestro lujo y satisfacer nuestras necesidades sin nuestros deseos".

80



Fragmento de La República de Platón.

Una idea aterradora

Por más que el entusiasmo vulgar haga exclamar: *"¡Es de Montesquieu, luego es magnífico! ¡Es sublime!"*

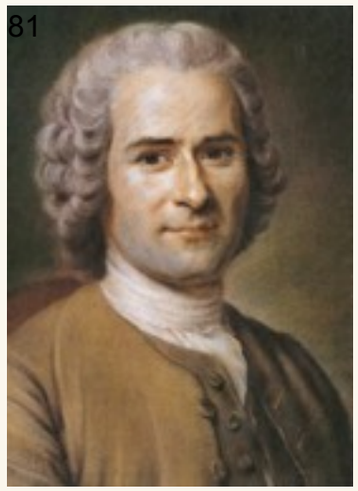
Yo tendré el valor de mi opinión para decir: ¡Cómo tienen el descaro de encontrar eso hermoso!

¡Porque es horrible! ¡Es abominable! Y estos extractos, que podría multiplicar, demuestran que, según las ideas de Montesquieu, las Personas, las Libertades, las Propiedades y la humanidad entera, no son otra cosa que materiales adecuados para que el Legislador ejercite su sagacidad.

El campeón demócrata

ROUSSEAU.- Aun cuando este político intelectual, suprema autoridad para los democráticos, haga descansar el edificio social sobre la voluntad general, nadie ha admitido tanto como él la

81



Jean-Jacques Rousseau.

hipótesis de la total pasividad del género humano en presencia del legislador:

“Si es verdad que un gran príncipe es algo excepcional, ¿qué será tratándose de un gran legislador? El primero no tiene más que seguir el modelo que el otro debe proponer. Es éste el ingeniero que inventa la máquina, mientras que aquél no es más que el operario que la arma y la hace funcionar”.



El ingeniero y la máquina.

“¿Y en todo eso qué son los hombres? ¡La máquina que se arma y hace funcionar, o más bien el material en bruto, con el cual se hace la máquina!”

“Es así que entre el Legislador y el Príncipe, entre el Príncipe y sus súbditos, existen las mismas relaciones que entre el agrónomo y el agricultor, el agricultor y la tierra. A qué altura sobre la humanidad se coloca entonces al político intelectual que regenta a los mismos Legisladores y les enseña su trabajo en esos términos imperativos: No soporten ni a gente de la opulencia ni a mendigos”.

“Si la tierra es ingrata o estéril, vuélvanse hacia la industria y las artes, cuya producción podría ser intercambiada por artículos que falten... En buenas tierras, si les falta población, debe darse toda la atención y cuidados a la agricultura, que multiplica los hombres y desalojen las artes, que no harían otra cosa que terminar de despoblar el país”...

“Ocúpense de las riberas dilatadas y cómodas, cubran el mar de embarcaciones, y tendrán una existencia brillante y corta”.

“Si no baña el mar en sus costas otra cosa que rocas inaccesibles, manténganse bárbaros, y vivirán así más tranquilos, tal vez mejor y con seguridad más felices. En una palabra, además de las máximas comunes para todos, cada pueblo encierra en sí alguna causa que ordena aquellas máximas de una manera especial y hace que su legislación sea adecuada sólo para él”.

Es así que en otro tiempo los hebreos y recientemente los árabes, han tenido como objetivo principal la religión; los atenienses las letras; Cartago y Tiro, el comercio; Rodas, la marina; Esparta, la guerra; y Roma la virtud.

83



El Coloso de Rodas, puerto de la marina de Rodas.

El autor del Espíritu de las Leyes ha demostrado con qué arte el legislador dirige la institución hacia cada uno de aquellos objetivos...

Pero si equivocándose en su finalidad, el legislador parte de un principio diferente del que nace de la naturaleza de las cosas:

-Uno apunta a la servidumbre y otro a la Libertad

-Uno a la riqueza y otro a la población

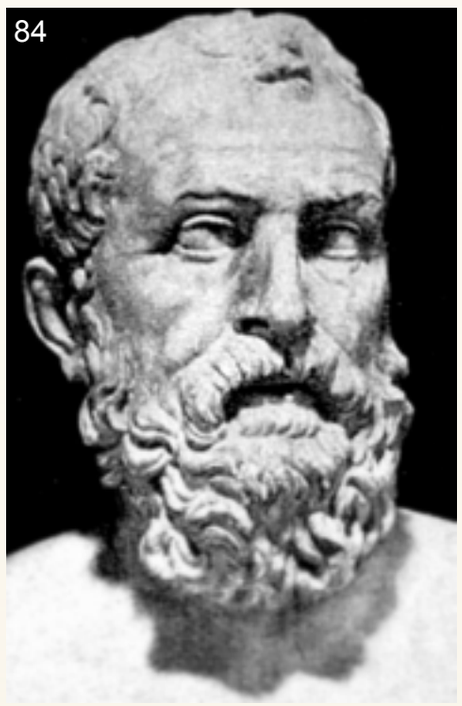
-Uno a la paz y otro a la conquista

Se verá que las Leyes se debilitan insensiblemente, y que la constitución se altera, y el Estado no cesará de encontrarse agitado hasta sea destruido o cambiado y que la naturaleza invencible haya retomado su imperio.

Pero si la naturaleza es suficientemente invencible como para recuperar su imperio, ¿por qué Rousseau no admite que no tenía necesidad del Legislador para tener aquel imperio desde el principio?

¿Por qué no admite que obedeciendo a su propia iniciativa los hombres habrían de volverse por si mismos hacia el comercio en riberas dilatadas y cómodas sin que un Licurgo, un Solón o un Rousseau se entremetan, a riesgo de equivocarse?

84



Solón.

Los Socialistas quieren la dictadura

Como quiera que sea, se comprende la responsabilidad terrible cuyo peso hace gravitar Rousseau sobre los inventores, fundadores, conductores, legisladores y manipuladores de Sociedades.

Es así que con respeto a ellos se manifiesta muy exigente.

"Aquel que se atreva a emprender la tarea de dar instituciones a un pueblo, debe sentirse capaz, para decirlo así, de cambiar la naturaleza humana, de transformar a todo individuo -el que de por sí es un todo perfecto y solitario- en una parte de un todo mayor, del cual el individuo reciba total o parcialmente su vida y su ser, de alterar la constitución del hombre para reforzarla.

De sustituir una existencia parcial y moral a la existencia física e independiente que hemos recibido todos de la naturaleza. Es necesario, en una palabra, que se retire de los hombres sus fuerzas propias, para darles las que le son extrañas"...

Pobre especie humana. ¿Qué harían con tu dignidad los adeptos de Rousseau?

Los Legisladores pretenden moldear la Humanidad

RAYNAL.- *"El clima, es decir el cielo y la tierra, es la primera regla del legislador. Sus recursos le dictan sus deberes. Lo que debe consultar en primer lugar es su posición local. Una población colocada sobre costas marítimas tendrá Leyes relativas a la navegación...*

Si la colonia es llevada al interior, debe el legislador prever el tipo y grado de fecundidad de las tierras"...

"Por encima de todo, es en la distribución de la Propiedad donde habrá de brillar la sabiduría de la legislación.

En general en todos los países del mundo, cuando se funda una colonia, debe darse a todos los hombres, es decir a cada uno de ellos, una extensión suficiente para el mantenimiento de una familia"...

85



Extensión de terreno para poder trabajarla, para el beneficio de una familia.

En una isla salvaje en la que se pusiera una población de niños, no se tendría que hacer otra cosa que dejar brotar los gérmenes de la verdad en el desarrollo de la razón...

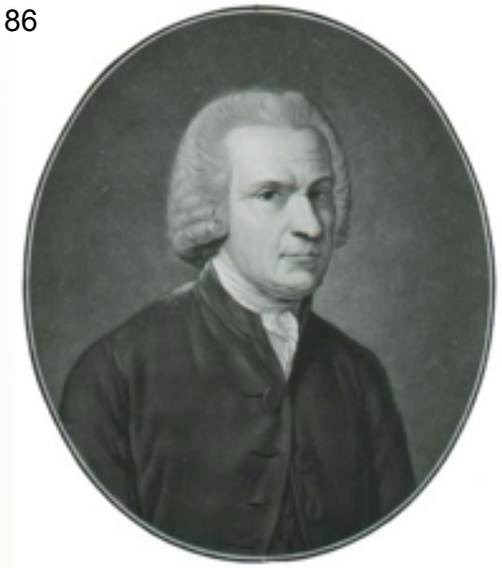
Pero cuando se establece un pueblo ya viejo en un país nuevo, la habilidad consiste en no dejarle otras opiniones y hábitos nocivos, que aquellos de los cuales no es posible curarlo y corregirlo.

De quererse impedir que los mismos se transmitan, se debe velar sobre la segunda generación por medio de la educación común y pública de los niños.

Un príncipe, un legislador, jamás debiera fundar una colonia sin mandar a ella de antemano hombres sabios para instruir la juventud...

En una colonia naciente se encuentran abiertas todas las oportunidades para las precauciones del Legislador que quiera depurar la sangre y las costumbres de un pueblo.

86



Guillaume-Thomas Raynal.

Teniendo ingenio y virtud, las tierras y los hombres que tendrá en sus manos inspirarán en su alma un plan de sociedad que un intelectual jamás puede trazar sino de una manera vaga y sujeta a la inestabilidad propia de las hipótesis que varían y se complican por una infinidad de circunstancias demasiado difíciles para ser previstas y combinadas”...

A los Legisladores se les dice como manejar a la gente

¿No parece estarse escuchando a un profesor de agricultura que dice a sus alumnos: El clima es la primera norma para el agricultor? Sus recursos le dictan sus deberes. Debe empezar por consultar su posición local.

De estar en tierra arcillosa, debe conducirse de tal manera. Si tiene que habérselas con terreno arenoso, he ahí cómo debe proceder.


87

Agricultor y sus recursos.

El agricultor que quiere limpiar y mejorar su campo dispone de toda clase de facilidades.

Si tiene habilidad, las tierras y los abonos que estarán en sus manos, le inspirarán un plan de explotación, que un profesor jamás puede trazar sino de una manera vaga y sujeta a la inestabilidad de las hipótesis, que varían y se complican junto con una infinidad de circunstancias en exceso difíciles de prever y combinar.

Pero, ¡oh sublimes intelectuales, tengan la bondad de recordar alguna vez que la arcilla, la avena y el estiércol de que se trata, de los que disponen tan arbitrariamente, son hombres, sus iguales, seres inteligentes y libres como ustedes, que como ustedes han recibido de Dios, la facultad de ver, de prever, de pensar y de juzgar por sí mismos!

La dictadura temporal

MABLY.- A lo largo de veinte volúmenes, argumenta que las Leyes se han desgastado por el óxido del tiempo y la negligencia de la seguridad pública, y prosigue así:


88

Gabriel Bonnot de Mably.

"En tales circunstancias hay que convencerse de que se han aflojado los resortes del gobierno. Déseles nueva tensión y el mal quedará curado... Piénsese menos en castigar las faltas que en promover las virtudes que se necesitan.

Con ese sistema quedará devuelto a nuestra república el vigor de nuestra juventud. ¡Los pueblos libres han perdido la Libertad a causa de no haberla conocido! Pero si los progresos del mal son tales como para que los magistrados

comunes no puedan ya ponerle remedio con eficacia, recurrid a una magistratura extraordinaria, cuya duración sea corta y cuyo poder sea considerable. En ese caso es necesario impresionar la imaginación de los ciudadanos"... Y todo lo mismo por el estilo durante veinte volúmenes.

Bajo la influencia de semejantes enseñanzas que son el fondo de la educación clásica, llegó la época en que todos han pretendido colocarse fuera y por encima de la humanidad, a fin de arreglarla, organizarla e instituirla a su manera.

Los Socialistas quieren la igualdad de fortunas

CONDILLAC.- *"Eríjase usted, Monseñor, en Licurgo o en Solón. Antes de continuar la lectura de lo que aquí escribo, entreténgase en dotar de Leyes a algún pueblo salvaje de América o África. Establezca a esos pueblos errantes en habitaciones fijas; enséñeles a alimentar rebaños; esfuércese en desarrollar las aptitudes sociales que les ha dado la naturaleza...*

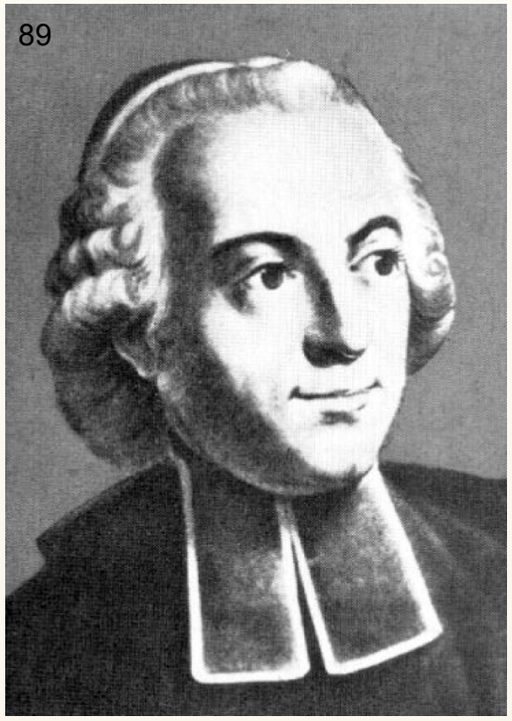
Ordéneles que empiecen a practicar los deberes de la humanidad...

Envene por medio de castigos los placeres que prometen las pasiones, y verá que esos bárbaros por cada artículo de su legislación, perderán un vicio y adquirirán una ***virtud****. Todos los pueblos han tenido leyes pero pocos entre ellos han sido felices* (¿cuál es la causa?) *es porque los legisladores casi siempre han ignorado que el objeto de la sociedad es unir a las familias por un* ***interés común****".*

"A medida que sus Leyes establezcan mayor igualdad, se harán más ansiadas por todo ciudadano".

"La imparcialidad de las Leyes consiste en dos cosas: en establecer la igualdad en las fortunas e igualdad en la dignidad de los ciudadanos"...

89



Étienne Bonnot de Condillac.

"Cómo habrían de agitar a hombres iguales en fortuna y dignidad, la avaricia, la ambición, la voluptuosidad, la pereza, la ociosidad, la envidia, el odio y los celos, sabiendo que las Leyes no les dejarán la esperanza de quebrar aquella igualdad?" (sigue el idilio).

"Lo que sabemos de la República de Esparta debe arrojar grandes luces sobre esta cuestión. Jamás otro Estado ha tenido Leyes más conformes con el orden de la naturaleza y la igualdad".

90



Territorio República de Esparta.

El error de los intelectuales Socialistas

No es sorprendente que los siglos XVII y XVIII hayan considerado al género humano como materia inerte, que todo lo espera y recibe, -forma, figura, impulso, movimiento y vida- de un gran Príncipe, de un gran Legislador, de un gran Genio.

Aquellos siglos se nutrieron en el estudio de la Antigüedad, y en efecto, la Antigüedad nos ofrece en todas partes, en Egipto, en Grecia, en Persia y en Roma, el espectáculo de algunos hombres manipulando a su antojo a la humanidad reducida a servidumbre por la fuerza o el fraude.

91



Albores de la historia.

¿Qué prueba eso? Que ya que el hombre y la sociedad son incapaces de mejorarse, el error, la ignorancia, el despotismo, la esclavitud y la superstición tienen que existir en mayor grado en el comienzo de los tiempos.

La equivocación de los intelectuales que he citado, no está en haber comprobado el hecho, sino en haberlo propuesto como norma para la imitación y admiración de generaciones futuras.

Su error reside en una ausencia inconcebible de espíritu crítico y basados en la fe de un convencionalismo pueril, haber admitido lo que es inadmisible, o sea creer que fue grandeza, dignidad, moralidad y un Estado general de bienestar lo que existió en esas sociedades artificiales del mundo antiguo; se equivocan al no haber comprendido que el tiempo produce y propaga el esclarecimiento; que a medida que se hace la luz, la fuerza pasa del lado del derecho y la sociedad recobra la posesión de sí misma.

¿Qué es la Libertad?



Libertad.

Y en efecto, ¿Cuál es el desarrollo político que estamos presenciando? No es otra cosa que el esfuerzo instintivo de todos los pueblos hacia la Libertad. ¿Y qué es la Libertad, esa palabra que tiene el poder de hacer palpitar todos los corazones y de agitar al mundo sino el conjunto de todas las Libertades? Libertad de conciencia, de enseñanza, de asociación, de prensa, de locomoción, de trabajo, de intercambio.

En otros términos, el ejercicio en ausencia de interferencias ajenas, de todas las facultades que no perjudiquen los iguales derechos de los demás; aún del despotismo legal, y el reducir La Ley a su única atribución racional, que es la de reglamentar el Derecho individual de legítima defensa o de reprimir la injusticia.

Debe convenirse que aquella tendencia del género humano se ve en mucho contrariada, especialmente en nuestra patria, por la funesta inclinación que es fruto de la enseñanza clásica, común a todos los intelectuales, de colocarse fuera de la humanidad para arreglarla, organizarla e instituirla a su capricho.

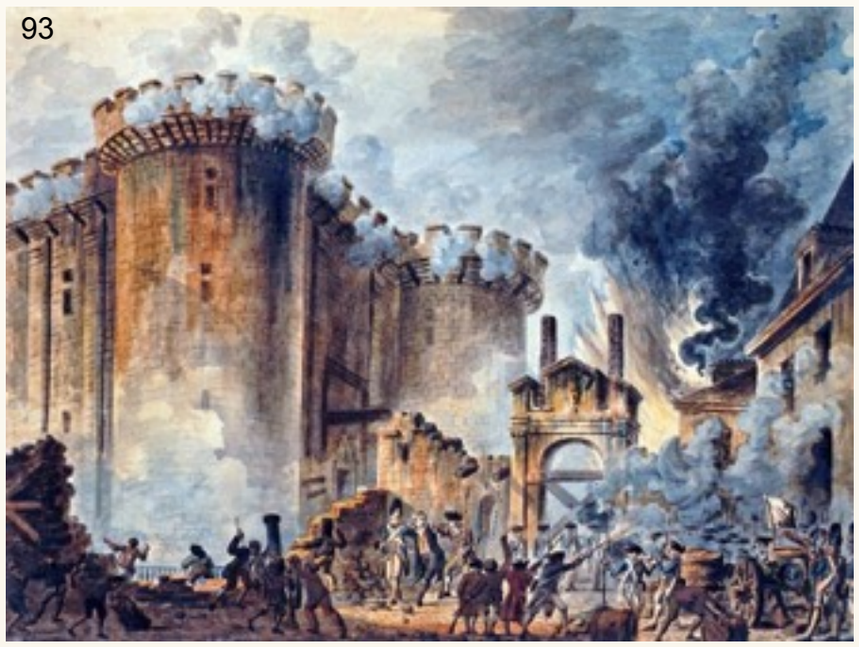
Tiranía filantrópica

Mientras que la sociedad se agita para alcanzar la Libertad, los grandes hombres que se colocan

a su cabeza, imbuidos de los principios de los siglos XVII y XVIII no piensan sino en doblegarla bajo el filantrópico despotismo de sus invenciones sociales y en hacerla soportar dócilmente -según la expresión de Rousseau- el yugo de la felicidad pública, tal cual ellos la han imaginado.

Bien se vio eso en la Revolución Francesa de 1789. Apenas quedó destruido el Antiguo Régimen legal, se presentó la preocupación y la tarea de someter la nueva sociedad a otros arreglos artificiales, partiendo siempre de esta base convenida: la **omnipotencia de La Ley**.

93



Revolución francesa (1789).

SAINT-JUST.- *"El legislador domina el porvenir. Es él quien debe disponer el bien de la humanidad. Él es quien debe hacer que los hombres sean como él desea".*

94



Louis de Saint-Just.

BILLAUD-VARENNE.- *"Es necesario volver a moldear un pueblo al que se le quiere devolver la Libertad. Se quiere la destrucción de viejos prejuicios, cambiar antiguas costumbres, perfeccionar afectos depravados, restringir necesidades superfluas y extirpar vicios inveterados; se requiere acción fuerte, acción vehemente...*

95



Jacques Billaud-Varenne.

Ciudadanos, la inflexible austeridad de Licurgo se tornó en Esparta la base inconmovible de la

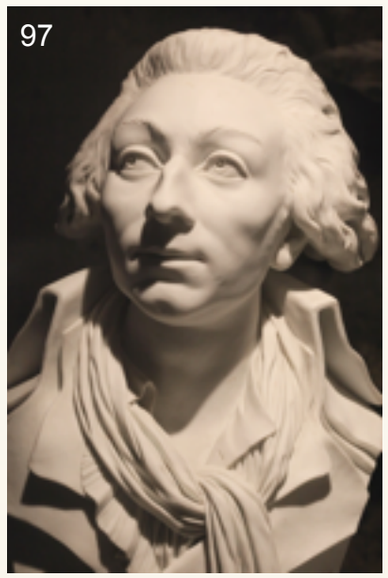
república; el carácter débil y confiado de Solón volvió a sumir a Atenas en la esclavitud. Este paralelo encierra toda la ciencia del gobierno".

ROBESPIERRE.- *"La función del gobierno está en dirigir las fuerzas físicas y morales de la nación hacia la meta para la cual ha sido instituida".*



Maximilien de Robespierre.

LE PELETIER.- *"Considerando hasta qué punto se encuentra degradada la especie humana, me he convencido de la necesidad de operar una total regeneración, y si puedo expresarme así, de crear un nuevo pueblo".*



Louis-Michel Le Peletier.

Los Socialistas quieren la dictadura

Como se ve a sus ojos, los hombres no son mas que vil materia prima. No les corresponde querer el bien; son incapaces de ello; le corresponde al Legislador, según Saint-Just.

Los hombres no son sino lo que él quiere que sean.

Para Robespierre, que copia literalmente a Rousseau, el Legislador empieza por asignar la finalidad para la cual se instituye la nación.

Luego, los gobiernos no tienen más que dirigir hacia aquella finalidad todas las fuerzas físicas y morales. La nación en sí permanece siempre pasiva en todo eso y Billaud-Varenne nos enseña que la gente no debe tener sino los prejuicios, las costumbres, los afectos y las necesidades que el Legislador autorice. Llega hasta decir que la inflexible austeridad de un hombre es la base de una república.

Se ha visto que en el caso de que el mal sea tan

grande que no puedan remediarlo los magistrados comunes, Mably aconseja la dictadura para hacer que florezca la virtud:

“Recurran” dice, “a una magistratura extraordinaria, cuya duración sea corta y el poder considerable”. “Es necesario impresionar la imaginación de los ciudadanos”.

No ha quedado perdida aquella doctrina; escuchemos a Robespierre :

“El principio del gobierno republicano está en la virtud; y su medio de acción mientras se establece, en el terror.

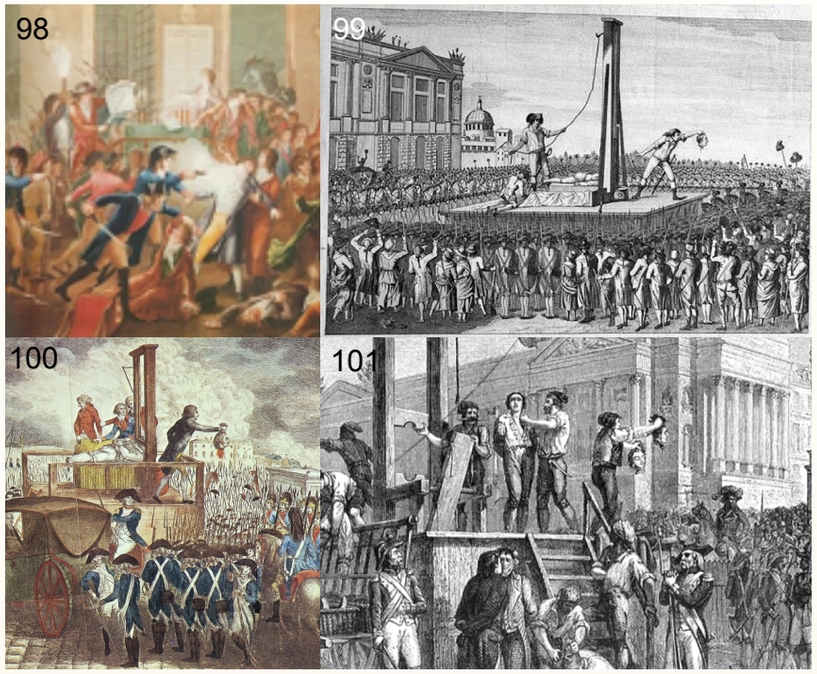
Queremos que sustituya en nuestro país, la moral al egoísmo, los principios a las costumbres, el desprecio al vicio al menosprecio de la desgracia, la dignidad a la insolencia, la grandeza de alma a la vanidad, el amor por la gloria al amor al dinero, la gente buena a la gente agradable, el mérito a la intriga, el genio al ingenio, la grandeza del hombre a la pequeñez de los grandes, un pueblo magnánimo, poderoso y feliz a un pueblo amable, frívolo y miserable. Es decir, todas las virtudes y todos los milagros de la República a todos los vicios y a todas las ridiculeces de la monarquía”.

Arrogancia dictatorial

¡A qué altura por encima de la humanidad se coloca aquí Robespierre! Y nótese las circunstancias en que habla.

No se limita a expresar el deseo de una gran renovación del corazón humano. Ni siquiera espera qué habrá de resultar de un gobierno normal. No, quiere él operarlo por sí mismo y por medio del terror.

El discurso, de que se ha extraído aquel pueril y laborioso amasijo de antítesis tenía por objeto exponer los principios de moral que deben dirigir a un gobierno revolucionario. Nótese que cuando Robespierre viene a pedir la dictadura, no es solamente para rechazar al extranjero o para combatir las facciones; es más bien para hacer prevalecer, por el terror sus principios propios de moral, en tanto se establece una nueva Constitución.



El Reino de Terror de Robespierre.

Su pretensión llega a nada menos que a querer extirpar del país, por el terror: egoísmo, honor, costumbres, formalidades de decoro, moda, vanidad, amor al dinero, distinción, intriga, espiritualidad, voluptuosidad y miseria.

Sólo después de que él, Robespierre, haya realizado aquellos milagros -como con razón los llama-, permitirá que las Leyes recobren su imperio. ¡Ea! miserables que tan grandes se creen, que juzgan a la humanidad tan pequeña, que todo lo quieren reformar.

Refórmense ustedes mismos; con esa tarea les basta.

El Despotismo indirecto

En general, sin embargo, los señores Reformadores, Legisladores y Políticos Intelectuales no reclaman ejercitar sobre la humanidad un despotismo inmediato. No, son demasiado moderados y demasiado filántropos para eso.

No piden más que el despotismo, el absolutismo, la omnipotencia de La Ley. Solamente pretenden dictar ellos La Ley.

Para mostrar cuán universal ha sido en Francia esa extraña disposición de los espíritus, así como me habría sido necesario reproducir por entero a Mably, a Raynal, a Rousseau y a Fénelon, con largos extractos de Bossuet y Montesquieu, tendría también que reproducir la versión completa de las sesiones de la Convención. De ello me guardaré bien, remitiendo al lector a dicha versión.

Napoleón quería una Humanidad pasiva
Bien debe suponerse que aquellas ideas debieron tener la simpatía de Bonaparte. Las adoptó con fervor, poniéndolas enérgicamente en práctica.

Considerándose como un químico, no vio en Europa sino materia de experimentación. Pero esa materia pronto demostró ser un reactivo poderoso.

Desengañado en buena medida, Bonaparte en Santa Elena pareció reconocer que en los pueblos existe alguna iniciativa, mostrándose menos hostil a la Libertad.



Napoleón Bonaparte.

Lo que sin embargo no le impidió dar a su hijo, en su testamento, la siguiente lección: "Gobernar es esparcir la moralidad, la instrucción y el bienestar".

¿Acaso es ahora necesario hacer ver por medio de fastidiosas citas, de dónde arrancan Morelly, Babeuf, Owen, Saint Simon y Fourier?



Morelly.



Babeuf.



Owen.



Saint-Simon.



Fourier.

Me limitaré a someter al lector algunos extractos del libro de Louis Blanc sobre la organización del trabajo.

"En nuestro proyecto nuestra sociedad recibe el impulso del poder". ¿En qué consiste el Poder que le da a la sociedad? L.M. Blanc.
Por otro lado el género humano tiene Libertad para seguir los consejos de quien quiera que sea. Pero no es así como entiende el asunto Louis Blanc.

Él entiende que su proyecto debe quedar convertido en Ley y por consiguiente, que sea impuesto por la fuerza, por el poder.



Louis Blanc.

"En nuestro proyecto el Estado no hace más que dar al trabajo una legislación ¿nada más? en virtud de la cual el movimiento industrial puede y debe realizarse con toda Libertad.

El Estado no hace más que colocar a la Libertad sobre una pendiente ¿nada más que eso? por la que baja una vez colocada en ella, por la sola fuerza de las cosas y como consecuencia natural del mecanismo establecido".

¿Pero cuál es la pendiente? La indicada por Louis Blanc. ¿Cómo es entonces que la sociedad no se coloca en tal pendiente por sí misma? Porque Blanc supone que no sabe lo que quiere y tiene necesidad de impulso.

¿Y quién habrá de darle ese impulso?: El poder. ¿Y quién prestará impulso al poder?: Louis Blanc.

El círculo vicioso del Socialismo

Jamás podemos salir de este círculo: la humanidad permanece pasiva y un gran hombre la pone en movimiento por intermedio de La Ley.

Una vez que esté en la pendiente en cuestión, ¿por lo menos gozará la sociedad de alguna Libertad? Por supuesto.

¿Y qué es la Libertad, según Louis Blanc?

"Digámoslo una vez por todas: la Libertad no consiste sólo en el derecho concedido, sino en el poder, dado al hombre para que lo ejercite, de desarrollar sus facultades, bajo el imperio de la Justicia y bajo la salvaguarda de La Ley.

Y no se trata de un distingo sin importancia: tiene un sentido profundo y son inmensas sus consecuencias.

Porque si se admite que para ser verdaderamente libre el hombre necesita el poder de ejercitar y desarrollar sus facultades, resulta de ahí que la sociedad es deudora con respecto a cada uno de sus miembros, en cuanto a proporcionarles una educación adecuada, sin la cual el espíritu humano no puede desenvolverse, y les debe también los instrumentos de trabajo a falta de los cuales la actividad humana no puede seguir su curso.



Louis Blanc.

Ahora, ¿por intervención de quién, si no es el Estado, puede la sociedad dar a cada uno de sus miembros la instrucción adecuada y los necesarios instrumentos de trabajo?".

Es así que la Libertad es el Poder.

¿En qué consiste tal poder según Blanc? En poseer la instrucción e instrumentos de trabajo.

¿Quién habrá de dar la instrucción y los instrumentos de trabajo? La sociedad que al respecto es deudora. ¿Por intervención de quién dará la sociedad los instrumentos de trabajo a quién no los posee? Por intervención del Estado.

¿A quién habrá de quitárselos el Estado? Corresponde al lector dar la respuesta y ver a dónde desemboca todo esto.

La doctrina de los demócratas

Uno de los fenómenos mas extraños de nuestro tiempo, y que probablemente sorprenderá mucho a nuestros nietos, está en el hecho de que la doctrina se base en esta triple hipótesis:

- La radical inercia de la humanidad,
- la omnipotencia de La Ley, y
- la infalibilidad del legislador, como símbolo sagrado del partido que se proclama a sí mismo como único partido democrático. Cierto es que también dice ser social. En cuanto a democrático, tiene fe limitada en la humanidad. En cuanto a lo social, lo pone al nivel del lodo.

Si se trata de derechos políticos, si se trata de hacer surgir al legislador de su seno, ¡oh! entonces, según la doctrina crítica, el pueblo posee la ciencia infusa; está dotado de un tacto admirable; su voluntad es siempre recta, la voluntad general no puede errar.



No podía el sufragio ser universal en demasía.

Nadie da a la sociedad garantía alguna. La voluntad y capacidad de elegir bien se suponen siempre.

¿Acaso puede equivocarse el pueblo? ¿Acaso no estamos en el siglo de las luces? ¡Pues qué!

¿Habrá el pueblo de permanecer siempre bajo tutela? ¿No ha conquistado sus derechos con bastante esfuerzo y sacrificios? ¿No ha dado suficientes pruebas de su inteligencia y sabiduría? ¿No ha llegado a su madurez? ¿No está en estado de formar juicio por si mismo? ¿No conoce sus propios intereses?

¿Existe un hombre o una clase que se atreve a reivindicar el derecho de sustituir al pueblo, de decidirse a actuar en su lugar?

No, no; el pueblo quiere ser libre y lo será. Quiere dirigir sus propios asuntos y habrá de dirigirlos.

Pero, en un momento dado el legislador queda desligado de los comicios por medio de la elección; ¡oh! entonces el lenguaje cambia. La nación vuelve a la pasividad, a la inercia y a la nada, y el legislador toma posesión de la omnipotencia.

Le corresponde a él la inventiva, la dirección, la impulsión y la organización.

La humanidad no tiene más que dejarse manejar; ha sonado la hora del despotismo.

Y nótese que se trata de algo fatal; porque aquel pueblo, que hacía poco era ilustrado, tan moral, tan perfecto, ahora no tiene ya ninguna especie de iniciativa, o si las tiene, lo arrastran todas hacia la degradación.

El concepto Socialista de la Libertad

¡Y habría que dejarle un poco de Libertad!


111

Victor Prosper Considerant.

¿Ignoran que según Considerant la Libertad conduce fatalmente al monopolio? ¿No se sabe que la Libertad conduce a la competencia? ¿Y qué es la competencia para Louis Blanc, en cuanto al pueblo, sino un sistema de exterminio y para la burguesía, causa de ruina?

¿Será por eso que los pueblos quedan tanto más exterminados y arruinados cuanto más libres son, viendo como testimonio a Suiza, Holanda, Inglaterra y los Estados Unidos? ¿Se ignora que según Louis Blanc, la competencia conduce al monopolio y que, por la misma razón de baratura conduce a la exageración de precios?¿Cree que la competencia tiende a secar las fuentes del consumo y empuja a la producción hacia una actividad devoradora?

¿Acaso la competencia obliga al aumento de la producción y a la disminución en el consumo?

De ello se concluiría que los pueblos libres producen para no consumir; que la competencia constituye a la vez opresión y demencia; y que es absolutamente necesario que Louis Blanc tome cartas en el asunto.

Los Socialistas temen todas las Libertades

Pues bien, para ellos, ¿Qué Libertad podría dejarse a los hombres? ¿Se trataría de la Libertad de conciencia? ¿No se vería entonces que todos aprovechan el permiso para volverse ateos? ¿La Libertad de enseñanza? ¿Los padres no se apresurarían a pagar profesores para que enseñen a sus hijos la inmoralidad y el error?

Si se creyera a Thiers, de dejarse la enseñanza en manos de la Libertad nacional, cesaría de ser nacional y educaríamos a nuestros niños siguiendo las ideas de los turcos o hindúes, en lugar de que, gracias al despotismo legal de la universidad, tengan la felicidad de recibir enseñanza de acuerdo con las nobles ideas de los romanos.



Adolphe Thiers.

¿La Libertad de trabajo? Pero eso sería competencia, que tiene por efecto dejar sin consumir los productos, exterminar al pueblo y arruinar la burguesía.

¿La Libertad de intercambio? Ellos creen que los proteccionistas han demostrado hasta la saciedad que un hombre se arruina cuando intercambia libremente y que para enriquecerse hay que intercambiar sin Libertad.

¿La Libertad de asociación? Según la doctrina socialista, Libertad y asociación son entre sí excluyentes ya que precisamente no se aspira a arrebatar a los hombres su Libertad más que para forzarlos a asociarse.

Bien se ve que los demócratas socialistas, en toda conciencia no pueden dejar a los hombres ninguna Libertad, puesto que por naturaleza propia, y a menos que los señores socialistas intervengan para poner orden en todo sentido las tendencias naturales de la gente los llevan a toda clase de degradación y falta de moral.

Habría que adivinar en tal caso, con qué fundamento ellos mismos son quienes reclaman, con tanta insistencia, el sufragio universal.

La idea del superhombre

Las pretensiones de los organizadores dan lugar a otra pregunta, que a menudo les he formulado y a la cual, que yo sepa, jamás han dado respuesta.

Desde que las tendencias naturales de la

humanidad son tan malas como para que deba privárseles de la Libertad, ¿cómo resulta que las tendencias de los organizadores puedan ser buenas? ¿acaso los legisladores y sus agentes no forman parte del género humano?

¿Es que se creen amasados con barro diferente del que sirvió para el resto de los hombres?

Dicen que la sociedad, abandonada a sí misma, corre fatalmente al abismo porque sus instintos son perversos. Pretenden detenerla en esa pendiente, imprimiéndole una nueva dirección.



La idea del superhombre.

Luego, ellos han recibido del cielo inteligencia y virtudes que los colocan fuera y por encima de la humanidad; pues que nos muestren sus títulos. Quieren ser pastores, quieren que seamos rebaño. Tal arreglo presupone en ellos una superioridad de naturaleza, con respecto a la cual tenemos todo el derecho de pedir previamente la prueba.

Los Socialistas rechazan la libre elección

Nótese que lo que pongo en duda no es el derecho de inventar combinaciones sociales, de propagarlas, aconsejarlas y experimentarlas en ellos mismos a su costo y riesgo.

Lo que disputo es el derecho de imponernos todo eso por intermedio de La Ley, es decir por la fuerza y obligarnos a pagarlo con nuestros impuestos.

Pido que los Cabetistas, Fourieristas, Proudhonianos, Universalistas y Proteccionistas renuncien, no a sus ideas particulares sino a la idea que les es común de someternos por la fuerza a sus grupos y series, a sus talleres

sociales, a su banca gratuita, a su moral greco-romana y a sus trabas comerciales.

Lo que reclamo de ellos es que nos dejen la facultad de juzgar sus planes y la Libertad de no asociarnos a ellos, directa o indirectamente, si es que encontramos que dañan nuestros intereses, o que repugnan a nuestra conciencia.

Porque la pretensión de hacer intervenir al poder y al impuesto, además de ser opresiva y expoliativa, implica aun esta hipótesis de prejuicio: **la incompetencia de la humanidad y la infalibilidad del planificador**.

Inspiradores de movimientos y organizaciones socialistas en el siglo XIX.

114



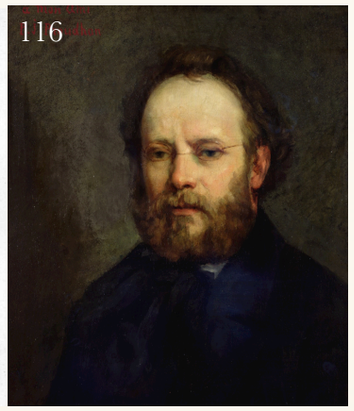
Etienne Cabet.

115



Charles Fourier.

116



Pierre-Joseph Proudhon.

Y siendo la humanidad incompetente para formar juicio por sí misma, ¿por qué vienen a hablarnos del sufragio universal?

La causa de las Revoluciones en Francia: El inmenso poder del Gobierno

Aquella contradicción en las ideas desgraciadamente se ha reproducido en los hechos y, mientras el pueblo francés se ha adelantado a todos los demás en la conquista de sus derechos. Más bien de sus garantías políticas, no por eso ha dejado de permanecer como el más gobernado, dirigido, administrado, grabado, trabado y explotado de todos los pueblos de Europa. También es de todos los pueblos de Europa aquel en el cual las revoluciones son más inminentes, y tiene que ser así.

117



Revoluciones violentas en Europa.

Ya que se parte de la idea, admitida por todos nuestros políticos intelectuales y expresada con tanta energía por Louis Blanc con estas palabras: "*La sociedad recibe la impulsión del poder público*".

Y, así continuará mientras consideren a los hombres como sensibles pero pasivos, incapaces de elevarse por propio discernimiento y por energía propia hasta ningún grado de moralidad o bienestar, quedando reducidos a esperarlo todo de La Ley.

En breve, cuando admiten que las relaciones con el Estado son las que median entre rebaño y pastor, queda en claro que la responsabilidad del poder gubernativo es inmensa. Bienes y males, virtudes y vicios, igualdad y desigualdad, opulencia y miseria, todo emana de él.

Está a cargo de todo, todo lo mantiene, lo hace todo; luego es responsable por todo. Si somos felices, con todo derecho, el Estado reclama la miseria, ¿No es sólo a él a quien podemos acusar? ¿Acaso no dispone, en principio, de nuestras Personas y de nuestros bienes?

¿No es La Ley omnipotente? Al crear el monopolio universitario, se ha hecho cargo de responder a las esperanzas de los padres de familia, privados de su Libertad; si aquellas esperanzas se ven fallidas, ¿Quién tiene la culpa?

Al reglamentar la producción, se ha hecho cargo de hacerla prosperar sino de lo contrario hubiera sido absurdo quitarle su Libertad, si por ello se perjudica, ¿Quién tiene la culpa?

Al inmiscuirse para ponderar el equilibrio comercial, por el juego de las tarifas, se ha hecho cargo de hacer florecer el comercio: y si lejos de florecer, muere, ¿Quién tiene la culpa?

Al conceder a los manufactureros marítimos su protección -a cambio de su Libertad- se ha hecho cargo de hacer lucrativo el negocio; y si resulta oneroso, ¿Quién tiene la culpa?

Así, no hay un solo deber en la nación del cual el Gobierno no se haya hecho responsable voluntariamente de su propia iniciativa. ¿Habrá razón para sorprendemos de que cada sufrimiento sea causa de revolución?

¿Y cuál es el remedio que se propone? Pues el de ensanchar indefinidamente el ámbito de La Ley, es decir, aumentar la responsabilidad del Gobierno.



Gobierno: El Congreso en Guatemala.

Pero si el Gobierno toma a su cargo la elevación y regulación de los salarios, y resulta que no puede hacerlo. Si se encarga de prestar asistencia a todos los infortunios y no puede hacerlo; si se encarga de asegurar la jubilación a todos los trabajadores y no puede hacerlo.

Si se encarga de suministrar instrumentos de trabajo a todos los obreros y no puede hacerlo.

Si se encarga de abrir a todos los ávidos de empréstitos un crédito gratuito, y no puede hacerlo.

Si, según las palabras que con sentimiento hemos visto brotar de la pluma de Lamartine: “El Estado toma para sí la misión de iluminar, desarrollar, engrandecer, fortificar, espiritualizar y santificar el alma de los pueblos” y en ello fracasa, ¿acaso no se advierte que al final de cada decepción, ¡ay! más que probable, está una revolución no menos inevitable?



Revolución de 1944 en Guatemala.

Política y Economía
Retomo mi tesis para decir: inmediatamente después de la ciencia económica y en el dintel de la política se presenta una interrogación dominante.

Es la siguiente: ¿Qué es La Ley? ¿Qué debe ser?¿Cuál es su ámbito? ¿Cuáles son su límites? ¿Dónde se detienen, en consecuencia las atribuciones del Legislador? No vacilo en responder: La Ley es la fuerza común organizada para obstaculizar la injusticia; y para abreviar, La Ley es la justicia.

Legítima función de la Legislación
No es verdad que el legislador tenga sobre nuestras Personas y Propiedad un poder absoluto, ya que aquellas son preexistentes y que la tarea de La Ley es proveerlas de garantías.

No es verdad que La Ley tenga por misión regir nuestra conciencia, nuestras ideas, voluntades, instrucción, sentimiento, trabajos, intercambios, informaciones y satisfacciones.

Su misión está en impedir que en ninguno de esos puntos, el derecho de uno quede usurpado por el de otro.

La Ley, debido a que tiene la Fuerza como sanción necesaria, no puede tener otro ámbito legítimo que el legítimo ámbito de la fuerza, es decir: **la justicia**.

Y como todo individuo sólo tiene derecho a recurrir a la fuerza en el caso de legítima defensa, la fuerza colectiva, que no es sino la reunión de las fuerzas individuales, no podría ser aplicada racionalmente para otra finalidad.



Fuerza colectiva es la unión de las fuerzas individuales: manifestación en el Parque Central, Guatemala.

La Ley es pues únicamente la organización del preexistente derecho individual de legítima defensa: La Ley es la justicia.



La Ley y caridad no es lo mismo

El objeto de La Ley no es servir para oprimir a las Personas o expoliar la Propiedad, aun con fines filantrópicos, cuanto que es su misión proteger la Persona y la Propiedad.

Y que no se diga que puede por lo menos ser filantrópica con tal que se abstenga de toda opresión y de toda Expoliación; eso es contradictorio. La Ley no puede dejar de actuar sobre las Personas o los bienes; si no se los garantiza, los viola por el sólo hecho de actuar, por el sólo hecho de existir.

La Ley, es la Justicia; algo claro, sencillo, perfectamente definido y delimitado, accesible a toda inteligencia y visible para todos los ojos, porque la Justicia es determinable, inmutable, inalterable, que no puede ser admitida en más ni en menos.

Saliéndose de ahí, haciendo a La Ley religiosa, fraternalizadora, igualizadora, filantrópica, industrial, literaria, artística, pronto se está en lo infinito, en lo desconocido, en la utopía impuesta, o lo que es peor, en la multitud de las utopías luchando por apoderarse de La Ley y por imponerla, -porque la fraternidad y la filantropía no tienen límites fijos como la justicia.

¿Dónde detenerse?
¿Quién habrá de detener a La Ley?

El camino directo hacia el Comunismo

Alguno, como Saint-Cricq, no habrá de extender su Filantropía sino hasta algunos grupos de industriales y pedirá a La Ley que disponga de los consumidores en favor de los productores.

Otro, como Considerant, se hará cargo de la causa de los trabajadores y reclamará de La Ley para ellos un ingreso mínimo asegurado, vestido, alojamiento, alimentación y todas las cosas necesarias para el mantenimiento de la vida.

Un tercero, Louis Blanc, dirá con razón que no hay ahí sino un esbozo de paternalismo y que La Ley debe darle a todos instrumentos de trabajo e instrucción.

Otra persona hará observar que tal arreglo deja aún sitio para la desigualdad y que La Ley debe hacer penetrar en las aldeas más remotas, el lujo, la literatura y las artes.

Se nos llevará así hasta el *comunismo*, o más bien la legislación será... lo que ya es: un campo de batalla de todos los sueños y de todos los inmoderados apetitos.

Importante

La Ley es la Justicia.



Ley y la Justicia.

La base del Gobierno estable

Dentro de este círculo, se concibe un gobierno sencillo e inconmovible. Y desafío a que se me diga de dónde podría salir la idea de una revolución, insurrección o de un simple motín, contra una fuerza pública limitada a reprimir la injusticia.

Bajo tal régimen habría más bienestar y éste estaría más justamente repartido, y en cuanto a los sufrimientos, que son inseparables de la humanidad, a ninguno se le ocurriría culpar al gobierno, que sería tan extraño a ellos como lo es a las variaciones de temperatura.

¿Se ha visto alguna vez al pueblo insurreccionarse contra la corte de casación o irrumpir en el pretorio del juez de paz para reclamar salarios mínimos, crédito gratuito, instrumentos de trabajo, el subsidio de las tarifas o el taller socializado?

Bien sabe que tales combinaciones están fuera del poder del juez y del mismo modo podría aprender que están fuera del poder de La Ley.

Pero, que se dicte La Ley basándose en el principio de la fraternidad, proclamando que de La Ley emanan bienes y males, que es responsable por toda desigualdad social, y se abrirá la puerta a una interminable serie de quejas, odios, trastornos y revoluciones.

Justicia significa igualdad de Derechos

La Ley es la justicia. ¡Y bien extraño sería que pudiera equitativamente ser otra cosa!

¿Acaso la Justicia no es el Derecho?

¿Acaso todos los Derechos no son iguales?

¿Cómo pues podría intervenir La Ley para someterme a los planes sociales de Mimerel, Melun, Thiers y Louis Blanc, en lugar de someter a esos señores a mis planes? ¿Se cree que no he recibido de la naturaleza la suficiente imaginación para inventar también una utopía?



Adolphe Thiers.

¿Acaso le corresponde a La Ley la elección entre tantas quimeras, poniendo la fuerza pública al servicio de una de ellas?

La Ley es la Justicia. Y que no se diga, como continuamente ocurre, que concebida así La Ley atea, individualista y sin entrañas, resultaría transformando a la humanidad a su imagen.

Es esa una deducción absurda, muy digna del entusiasmo por todo lo que venga del Gobierno que lleva a la humanidad a creer en la omnipotencia de La Ley.

¡Cómo! ¿Del hecho de que seamos libres tiene que resultar que dejemos de actuar? ¿De que no recibamos la impulsión de La Ley, debe resultar que quedemos desprovistos de toda impulsión?

De que La Ley se limite a garantizar el libre ejercicio de nuestras facultades, ¿Ha de resultar que nuestras facultades sean atacadas de inercia?

Del hecho de que La Ley no nos imponga formas religiosas, modos de asociación, métodos de enseñanza, procedimientos de trabajo, restricciones al comercio, planes de caridad, ¿Ha de resultar que nos apresuremos a hundirnos en el ateísmo, el aislamiento, la ignorancia, la miseria y el egoísmo?

¿Es resultado obligado que no sepamos ya reconocer el poder y la bondad de Dios, ni asociarnos, ni prestarnos ayuda mutua, ni amor y socorro a nuestros hermanos en desgracia, ni estudiar los secretos de la naturaleza, ni aspirar al perfeccionamiento de nuestro ser?

El camino hacia la igualdad y el progreso
La Ley es la Justicia. Y bajo La Ley de justicia, bajo el régimen de derecho, bajo la influencia de la libertad, de la seguridad, la estabilidad y la responsabilidad, es como todo hombre habrá de llegar a su pleno valor. A toda la dignidad de su ser, como la humanidad regresará el progreso que está en su destino, con orden y calma -con lentitud sin duda-, pero con certeza.

Me parece que tengo a mi favor la teoría; porque cualquiera que sea el asunto que someta al razonamiento, ya sea religioso, filosófico, político o económico; ya se trate de bienestar, de moralidad, de igualdad, de derecho, de justicia, de progreso, de responsabilidad, de solidaridad, de propiedad, de trabajo, de intercambio, de capital, de salarios, de impuestos, de población, de créditos o de gobiernos; en cualquier parte del horizonte científico en que se coloque el punto de partida de mis investigaciones, invariablemente siempre llego a lo siguiente: **la solución del problema social está en la Libertad.**

Idea puesta a prueba
¿Acaso no tengo también a mi favor la experiencia? Tiendan la mirada sobre el globo. ¿Cuáles son los pueblos más felices, más morales y más apacibles?

- Son aquellos en que menos interviene La Ley en la actividad privada, donde menos se hace sentir el gobierno.

- Donde la individualidad tiene más iniciativa y la opinión pública más influencia.

- Donde los rodajes administrativos son menos numerosos y complicados; los impuestos menos pesados y menos desiguales.

- Donde los descontentos populares son menos excitados y en menor grado justificables.

- Donde la responsabilidad de los individuos y de los grupos es más efectiva, y donde, en consecuencia, si no son perfectas las costumbres, tienen tendencia invencible a rectificarse.

- Donde las transacciones, los convenios y las asociaciones se ven menos trabadas.

- Donde trabajo, capitales y población sufren menores desplazamientos artificiales.

- Donde la humanidad obedece más a su propia inclinación.

- Donde el pensamiento de Dios prevalece más sobre las invenciones humanas.

Aquellos, en una palabra, que más se acercan a la siguiente solución: dentro de los límites del derecho, todo debe hacerse por la libre y perfectible espontaneidad del hombre; nada por medio de La Ley o la fuerza, sino por la **Justicia universal.**



Pueblo con menor intervención de La Ley. Lauterbrunnen, Suiza.

La Pasión del Mando

Hay que decirlo: Hay en el mundo exceso de “grandes” hombres; hay demasiados legisladores, organizadores, instituyentes de sociedades, conductores de pueblos, padres de las naciones, etc.

Demasiada gente que se coloca por encima de la humanidad para regentarla, demasiada gente que hace oficio de ocuparse de la humanidad.

Se me dirá: Usted que habla, bastante se ocupa de ella. Cierto es. Pero habrá de convenirse que lo hago en un sentido y desde un punto de vista muy diferente y que si me entrometo con los reformadores, es únicamente con el propósito de que dejen en paz a la gente.

124



Jacques de Vaucanson.

Me ocupo, no como Vaucanson de su autómata, sino como fisiólogo, del organismo humano; para estudiarlo y admirarlo.

Me ocupo, con el espíritu que animaba al célebre viajero: Llegó a una tribu salvaje. Acababa de nacer un niño y una turba de adivinos, brujos y empíricos lo rodeaban, armados de anillos, ganchos y ataduras.

Decía uno: este niño no sentirá jamás el perfume de una pipa, si no le alargo las narices. Otro: quedará privado del sentido del oído, si no hago que sus orejas le cuelguen hasta los hombros. Un tercero: no verá la luz del sol si no doy a sus ojos una dirección oblicua. El cuarto; jamás podrá tenerse en pie si no le encorvo las piernas. El quinto: no podrá pensar, si no comprimo su cerebro.

¡Atrás!, dijo el viajero, Dios hace bien sus obras; no pretendan saber más que Él y ya que ha dotado de órganos a esta endeble criatura, dejen que esos órganos se desarrollen y se fortifiquen por el ejercicio, los ensayos, la experiencia y la Libertad.

125



Tribu Salvaje.

Ahora pongamos a prueba la Libertad

También ha dotado Dios a la humanidad de todo lo necesario para realizar sus destinos. La ha provisto de una fisiología social providencial así como hay una psicología humana providencial.

Los órganos sociales también están constituidos en forma tal que pueden desarrollarse armoniosamente al gran aire de la Libertad.

¡Rechacemos, pues, a los farsantes y organizadores! ¡Atrás con sus anillos, cadenas, ganchos y pinzas!



Libertad.

¡Afuera su falansterio, su taller socializado, su gubernamentalismo, su centralismo, sus tarifas aduanales, sus escuelas y universidades gratuitas, su religión de Estado, su crédito gratuito y su monopolio bancario, sus regulaciones y restricciones a la vida económica, su igualación por medio del impuesto y su piadosa moralización!

Y puesto que se han probado en el cuerpo social ya tantos sistemas, que se termine por donde se debió empezar:

que sean rechazados todos ellos y que se ponga finalmente a prueba la Libertad, la Libertad que es un acto de fe en Dios y en su obra.

Comprobación

Si eres alumno registrado ingresa a la plataforma para resolver la

Comprobación de lectura



Si tienes alguna dificultad, no dudes en ponerte en contacto con UOMAC en:

informacion@uomac.net

Ideas Clave



•La Vida – física, intelectual y moral – es un don de Dios que debe ser preservado, desarrollado y perfeccionado por nosotros.

- La Ley es la organización colectiva del derecho individual a la legítima defensa.
- La Ley destruye la justicia que pretende sustentar cuando despoja de ella al derecho protegido.
- La Ley se ha pervertido bajo la influencia del egoísmo carente de inteligencia y la falsa Filantropía.
- La Propiedad se origina en la labor humana, mediante la constante aplicación de sus facultades a las cosas.
- La Expoliación se origina en el deseo de vivir a expensas de otros mediante la apropiación del producto de su labor.
- Las víctimas de Expoliación simplemente vuelven y buscan venganza si alcanzan el poder.
- Consecuencias de la perversión de La Ley: la racionalización de la injusticia, le da poder a las pasiones políticas (cf. Lieber).
- El sufragio universal amenaza con crear un sistema de Expoliación universal.
- La Expoliación es la transferencia de la Propiedad sin el consentimiento del propietario y sin compensación.
- La Ley es fuerza y no puede legitimar su extensión más allá del legítimo dominio de la fuerza.
- El socialismo no es una asociación libre sino impuesta; es un injusto desplazamiento de la responsabilidad.

Lectura Complementaria

“Petición de los Fabricantes de Velas”

PETICIÓN de los fabricantes de candelas, velas, lámparas, candeleros, faroles, apagavelas, apagadores y productores de sebo, aceite, resina, alcohol y generalmente de todo lo que concierne al alumbrado.

A los señores miembros de la Cámara de Diputados

Señores:

Ustedes están en el buen camino. Rechazan las teorías abstractas; la abundancia y el buen mercado les impresionan poco. Se preocupan sobre todo por la suerte del productor. Ustedes le quieren liberar de la competencia exterior; en una palabra, ustedes le reservan el *mercado nacional* al *trabajo nacional*.

Venimos a ofrecerles a Ustedes una maravillosa ocasión para aplicar su... ¿Cómo diríamos? ¿Su teoría? No, nada es más engañoso que la teoría. ¿Su doctrina? ¿Su sistema? ¿Su principio? Pero Ustedes no aman las doctrinas, Ustedes tienen horror a los sistemas y, en cuanto a los principios, declaran que no existen en economía social; diremos por tanto su práctica, su práctica sin teoría y sin principios.

Nosotros sufrimos la intolerable competencia de un rival extranjero colocado, por lo que parece, en unas condiciones tan superiores a las nuestras en la producción de la luz que *inunda* nuestro *mercado nacional* a un precio fabulosamente reducido; porque, inmediatamente después de que él sale, nuestras ventas cesan, todos los consumidores se vuelven a él y una rama de la industria

francesa, cuyas ramificaciones son innumerables, es colocada de golpe en el estancamiento más completo. Este rival, que no es otro que el sol, nos hace una guerra tan encarnizada que sospechamos que nos ha sido suscitado por la pérfida Albión (¡buena diplomacia para los tiempos que corren!) en vista de que tiene por esta isla orgullosa consideraciones de las que se exime respecto a nosotros.

Demandamos que Ustedes tengan el agrado de hacer una ley que ordene el cierre de todas las ventanas, tragaluces, pantallas, contraventanas, póstigos, cortinas, cuarterones, claraboyas, persianas, en una palabra, de todas las aberturas, huecos, hendiduras y fisuras por las que la luz del sol tiene la costumbre de penetrar en las casas, en perjuicio de las bellas industrias con las que nos jactamos de haber dotado al país, pues sería ingratitud abandonarnos hoy en una lucha así de desigual.

Quieran los señores Diputados no tomar nuestra petición como una sátira y no rechazarla sin al menos escuchar las razones que tenemos que hacer valer para apoyarla.

Primero, si Ustedes cierran tanto como sea posible todo acceso a la luz natural, si Ustedes crearan así la necesidad de luz artificial, ¿cuál es en Francia la industria que, de una en una, no sería estimulada?



Este rival, que no es otro que el sol.

Si se consume más sebo, serán necesarios más bueyes y carneros y, en consecuencia, se querrá multiplicar los prados artificiales, la carne, la lana, el cuero y sobre todo los abonos, base de toda la riqueza agrícola.

Si se consume más aceite, se querrá extender el cultivo de la adormidera, del olivo, de la colza. Estas plantas ricas y agotadoras del suelo vendrían a propósito para sacar ganancias de esta fertilidad que la cría de las bestias ha comunicado a nuestro territorio.

Nuestros páramos se cubrirán de árboles resinosos. Numerosos enjambres de abejas concentrarán en nuestras montañas tesoros perfumados que se evaporan hoy sin utilidad, como las flores de las que emanan. No habría por tanto una rama de la agricultura que no tuviera un gran desarrollo.

Lo mismo sucede con la navegación: millares de buques irán a la pesca de la ballena y dentro de poco tiempo tendremos una marina capaz de defender el honor de Francia y de responder a la patriótica susceptibilidad de los peticionarios firmantes, mercaderes de candelas, etc.



Mercader de candelas.

¿Pero qué diremos de los *artículos París*? Vean las doraduras, los bronces, los cristales en candeleros, en lámparas, en arañas, en candelabros, brillar en espaciosos almacenes comparados con lo que hoy no son más que tiendas.

No hay pobre resinero, en la cumbre de su duna, o triste minero, en el fondo de su negra galería, que no vean aumentados su salario y su bienestar.

Quieran reflexionarlo, señores, y quedarán convencidos que no puede haber un francés, desde opulento accionista de Anzin hasta el más humilde vendedor de fósforos, a quien el éxito de nuestra demanda no mejore su condición.

Prevemos sus objeciones, señores; pero Ustedes no nos opondrán una sola que no hayan recogido en los libros usados por los partidarios de la libertad comercial. Osamos desafiarlos a pronunciar una palabra contra nosotros que no se regrese al instante contra Ustedes mismos y contra el principio que dirige toda su política.

¿Nos dirán que, si ganamos esta protección, Francia no ganará nada porque el consumidor hará los gastos?

Les responderemos:

Ustedes no tienen el derecho de invocar los intereses del consumidor. Cuando se les ha encontrado opuestos al productor, en todas las circunstancias los han sacrificado. Ustedes lo han hecho para *estimular el trabajo*, para *acrecentar el campo de trabajo*. Por el mismo motivo, lo deben hacer todavía.

Ustedes mismos han salido al encuentro de la objeción cuando han dicho: el consumidor está interesado en la libre introducción del hierro, de la hulla, del ajonjolí, del trigo y de las telas.
- Sí, dijeron Ustedes, pero el productor está interesado en su exclusión. - Y bien, si los consumidores están interesados en la admisión de la luz natural, los productores lo están en su prohibición.

Pero, dirán Ustedes todavía, el productor y el consumidor no son más que uno solo. Si el fabricante gana por la protección, hará ganar al



Candelas.

agricultor. Si la agricultura prospera, abrirá mercado a las fábricas. - ¡Y bien! Si nos confieren el monopolio del alumbrado durante el día, primero compraremos mucho sebo, carbón, aceite, resinas, cera, alcohol, plata, hierro, bronces, cristales, para alimentar nuestra industria y, además, nosotros y nuestros numerosos abastecedores nos haremos ricos, consumiremos mucho y esparciremos bienestar en todas las ramas del trabajo nacional.

¿Dirán Ustedes que la luz del sol es un don gratuito y que rechazar los dones gratuitos sería

rechazar la riqueza misma bajo el pretexto de estimular los medios para adquirirla?

Pero pongan atención a que Ustedes llevan la muerte en el corazón de su política; pongan atención a que hasta aquí ustedes han rechazado siempre el producto extranjero *porque* él se aproxima a ser don gratuito y *precisamente* porque se aproxima a ser don gratuito. Para cumplir las exigencias de otros monopolizadores, Ustedes tenían un *semi-motivo*; para acoger nuestra demanda, Ustedes tienen un *motivo completo* y rechazarnos precisamente por usar el fundamento de Ustedes mismos sobre el que nos hemos fundamentado más que los demás sería formular la ecuación + x + = -; en otros términos, sería amontonar *absurdo* sobre *absurdo*.

El trabajo y la naturaleza concurren en proporciones diversas, según los países y los climas, a la creación de un producto. La parte que pone la naturaleza es siempre gratuita; la parte del trabajo es la que le da valor y por la que se paga.

Si una naranja de Lisboa se vende a mitad de precio que una naranja de París es porque el calor natural y por consecuencia gratuito hace por una lo que la otra debe a un calor artificial y por tanto costoso.

Luego, cuando una naranja nos llega de Portugal, se puede decir que nos ha sido dada la mitad gratuitamente, la mitad a título oneroso o, en otros términos, a mitad de precio en relación con aquella de París.

Ahora bien, es precisamente esta *semi-gratuidad* (perdón por la palabra) lo que Ustedes alegan para excluirla. Ustedes dicen: ¿Cómo el trabajo nacional podría soportar la competencia del trabajo extranjero cuando aquél tiene que hacer todo y éste no cumple más que la mitad de la tarea, pues el sol se encarga del resto? Pero si la *semi-gratuidad* les decide a rechazar la competencia, ¿cómo la *gratuidad* entera les llevará a admitir la competencia? O no son lógicos o deberían rechazar la *semi-gratuidad*

como dañina a nuestro trabajo nacional, rechazar a *fortiori* y con el doble más de celo la gratuidad entera.

Otra vez, cuando un producto, hulla, hierro, trigo o tela, nos viene de fuera y podemos adquirirlo con menos trabajo que si lo hiciéramos nosotros mismos, la diferencia es un *don gratuito* que se nos confiere. Este don es más o menos considerable conforme la diferencia sea más o menos grande. Es de un cuarto, la mitad o tres cuartos del valor del producto si el extranjero no nos pide más que tres cuartos, la mitad o un cuarto del pago.

Es tan completo como podría ser cuando el donador, como hace el sol por la luz, no nos pide nada. La cuestión, lo postulamos formalmente, es saber si Ustedes quieren para Francia el beneficio del consumo gratuito o las pretendidas ventajas de la producción onerosa.

Escojan, pero sean lógicos; porque, en tanto que Ustedes rechacen, como lo han hecho, la hulla, el hierro, el trigo y los tejidos extranjeros *en la proporción* en que su precio se aproxima a cero, qué inconsecuente sería admitir la luz del sol, cuyo precio es cero durante todo el día.

Frédéric Bastiat (1801-1850), Sofismas Económicos (1845), cap. VII

Traducido al español por Alex Montero desde el texto original francés.

Puesto al HTML por Faré Rideau para Bastiat.org

“Falacia de la Ventana Rota”

Un niño mientras jugaba rompió la ventana de una panadería. El panadero, como es lógico se puso furioso y a su alrededor se empezaron a agolpar los vecinos.

En un principio la multitud compadecía al desafortunado panadero hasta que poco a poco los vecinos y tras analizar detenidamente la situación, llegaron a la conclusión de que “no hay mal que por bien no venga”. Ahora el panadero tendrá que comprar un cristal nuevo, que realmente no cuesta tanto y si los cristales no se rompiesen, los cristaleros no tendrían de que vivir.

Por lo tanto el cristal roto beneficia al cristalero y este a su vez gastará el dinero en otro lugar y así sucesivamente.

Lo que comenzó como una travesura y un desafortunado incidente acabó produciendo un bien a la sociedad ¡el niño es un héroe!

Aquí acaba la parábola pero no su explicación: La multitud tenía razón al menos en algo: la mala suerte del panadero se convertiría en ingresos para el afortunado vidriero.

Pero el trasfondo no es tan simple. El panadero ahora tendrá menos dinero para gastar, por ejemplo, en un traje nuevo que tenía intención de comprarse esa misma tarde (o cualquier otra cosa). Ahora el panadero en vez de tener una ventana y un traje, simplemente tiene una ventana.



La ventana rota.

El razonamiento final es el siguiente: si pensamos en el panadero como en una parte de la sociedad, entonces el conjunto de la sociedad ha perdido un traje por reponer una ventana que ya tenía, es decir, la sociedad en cierto sentido, se ha empobrecido (carece de algo que necesitaba).

La multitud solamente estaba pensando en 2 partes de la transacción: el panadero y el vidriero.

Se olvidaron de la 3a parte potencial involucrada en ella: el sastre.

Ese olvido se debe precisamente a que el sastre nunca entró en escena.

La gente verá la nueva ventana colocada al día siguiente.

Lo que nunca verán es el traje nuevo, simplemente porque nunca será confeccionado. Ven solamente lo que es inmediatamente visible a sus ojos.

Esta “Falacia de la ventana rota”, bajo innumerables disfraces ha sido una de las más persistentes en la historia de la economía.



Mises Hispano - La falacia de la ventana rota.

Duración: (3:30)

Frédéric Bastiat (1801-1850),

Puesto al HTML por Elcato.org

Anexo

Expoliación Legal = Impuestos

Currency and the Collapse of the Roman Empire

At its peak, the Roman Empire held up to 130 million people over a span of 1.5 million square miles.

Rome had conquered much of the known world. The Empire built 50,000 miles of roads, as well as many aqueducts, amphitheatres, and other works that are still in use today.

Our alphabet, calendar, languages, literature, and architecture borrow much from the Romans. Even concepts of Roman justice still stand tall, such as being “innocent until proven guilty”.

How could such a powerful empire collapse?

The Roman Economy

Trade was vital to Rome. It was trade that allowed a wide variety of goods to be imported into its borders: beef, grains, glassware, iron, lead, leather, marble, olive oil, perfumes, purple dye, silk, silver, spices, timber, tin and wine.

Trade generated vast wealth for the citizens of Rome. However, the city of Rome itself had only 1 million people, and costs kept rising as the empire became larger.

Administrative, logistical, and military costs kept adding up, and the Empire found creative new ways to pay for things.

Along with other factors, this led to hyperinflation, a fractured economy, localization of trade, heavy taxes, and a financial crisis that crippled Rome.

Roman Debasement

The major silver coin used during the first 220 years of the empire was the denarius.

This coin, between the size of a modern nickel and dime, was worth approximately a day's wages for a skilled laborer or craftsman.

During the first days of the Empire, these coins were of high purity, holding about 4.5 grams of pure silver.

However, with a finite supply of silver and gold entering the empire, Roman spending was limited by the amount of denarii that could be minted.

This made financing the pet-projects of emperors challenging. How was the newest war, thermae, palace, or circus to be paid for?

Roman officials found a way to work around this. By decreasing the purity of their coinage, they were able to make more "silver" coins with the same face value. With more coins in circulation, the government could spend more. And so, the content of silver dropped over the years.

By the time of Marcus Aurelius, the denarius was only about 75% silver. Caracalla tried a different method of debasement. He introduced the "double denarius", which was worth 2x the denarius in face value. However, it had only the weight of 1.5 denarii. By the time of Gallienus, the coins had barely 5% silver. Each coin was a bronze core with a thin coating of silver. The shine quickly wore off to reveal the poor quality underneath.

The Consequences

The real effects of debasement took time to materialize.

Adding more coins of poorer quality into circulation did not help increase prosperity – it transferred wealth away from the people, and it meant that more coins were needed to pay for goods and services.

At times, there was runaway inflation in the empire. For example, soldiers demanded far higher wages as the quality of coins diminished.

“Nobody should have any money but I, so that I may bestow it upon the soldiers.” – Caracalla, who raised soldiers pay by 50% near 210 AD.

By 265 AD, when there was only 0.5% silver left in a denarius, prices skyrocketed 1,000% across the Roman Empire.

Only barbarian mercenaries were to be paid in gold.

The Effects

With soaring logistical and admin costs and no precious metals left to plunder from enemies, the Romans levied more and more taxes against the people to sustain the Empire.

Hyperinflation, soaring taxes, and worthless money created a trifecta that dissolved much of Rome’s trade.

The economy was paralyzed.

By the end of the 3rd century, any trade that was left was mostly local, using inefficient barter methods instead of any meaningful medium of exchange.

The Collapse

During the crisis of the 3rd century (235-284 A.D), there may have been more than 50 emperors. Most of these were murdered, assassinated, or killed in battle.

The empire was in a free-for-all, and it split into three separate states.

Constant civil wars meant the Empire's borders were vulnerable. Trade networks were disintegrated and such activities became too dangerous.

Barbarian invasions came in from every direction. Plague was rampant.

And so the Western Roman Empire would cease to exist by 476 A.D.






THE ROMAN ECONOMY
TRADE WAS VITAL TO ROME
It was trade that allowed a wide variety of goods to be imported into its borders.
GRAIN, BEEF, & OLIVE OIL
GLASSWARE
WINE, SPICES & SILK
IRON, SILVER & LEAD
MARBLE, TIMBER & TIN
200 AD
TRADE IN THE ROMAN EMPIRE
ROMAN EMPIRE
MAIN TRADE ROUTE
SLAVE TRADE
GOODS TRADED:
Grain
Marble
Metals
Olive Oil
Textiles
Timber
Wild animals
Wine
BRITAIN
ATLANTIC OCEAN
GAUL
ITALY
SPAIN
BLACK SEA
SYRIA
MEDITERRANEAN SEA
MAURETANIA
EGYPT
AFRICA


TRADE GENERATED VAST WEALTH FOR THE CITIZENS OF ROME.
However, the city of Rome itself only had 1 million people, and costs kept rising as the empire became larger.
Administrative, logistical, and military costs kept adding up, and the Empire found creative new ways to pay for things.
Along with other factors, this led to hyperinflation, a fractured economy, localization of trade, heavy taxes, and a financial crisis that crippled Rome.

ROMAN DEBASEMENT



THE MAJOR SILVER COIN USED DURING THE FIRST 220 YEARS OF THE EMPIRE WAS THE DENARIUS.

This coin, between the size of a modern nickel and dime, was worth approximately a day's wages for a skilled laborer or craftsman.

During the first days of the Empire, these coins were of high purity, holding about 4.5 grams of pure silver.

However, with a finite supply of silver and gold entering the empire, Roman spending was limited by the amount of denarii that could be minted.



THIS MADE FINANCING THE PET-PROJECTS OF EMPERORS CHALLENGING.

How was the newest war, thermae, palace, or circus to be paid for?

ROMAN OFFICIALS FOUND A WAY TO WORK AROUND THIS.



By decreasing the purity of their coinage, they were able to make more "silver" coins with the same face value. With more coins in circulation, the government could spend more.
AND SO, THE CONTENT OF SILVER DROPPED OVER THE YEARS.



By the time of Marcus Aurelius, the denarius was only about 75% silver.

Caracalla tried a different method of debasement. He introduced the "double denarius", which was worth 2x the denarius in face value. However, it had only the weight of 1.5 denarii.

By the time of Gallienus, the coins had barely 5% silver. Each coin was a bronze core with a thin coating of silver. The shine quickly wore off to reveal the poor quality underneath.

THE CONSEQUENCES



THE REAL EFFECTS OF DEBASEMENT TOOK TIME TO MATERIALIZE.

Adding more coins of poorer quality into circulation did not help increase prosperity – it just transferred wealth away from the people, and it meant that more coins were needed to pay for goods and services.

At times, there was runaway inflation in the empire.

For example, soldiers demanded far higher wages as the quality of coins diminished.

WAGES AND COINAGE





"NOBODY SHOULD HAVE ANY MONEY BUT I, SO THAT I MAY BESTOW IT UPON THE SOLDIERS."

–CARACALLA, *who raised soldiers pay by 50% near 210 AD*

- By 265 AD, when there was only 0.5% silver left in a denarius, prices skyrocketed 1,000% across the Roman Empire. Only barbarian mercenaries were to be paid in gold.

THE EFFECTS

WITH SOARING LOGISTICAL AND ADMIN COSTS and no precious metals left to plunder from enemies, the Romans levied more and more taxes against the people to sustain the Empire.

Hyperinflation, soaring taxes, and worthless money created a trifecta that dissolved much of Rome's trade.

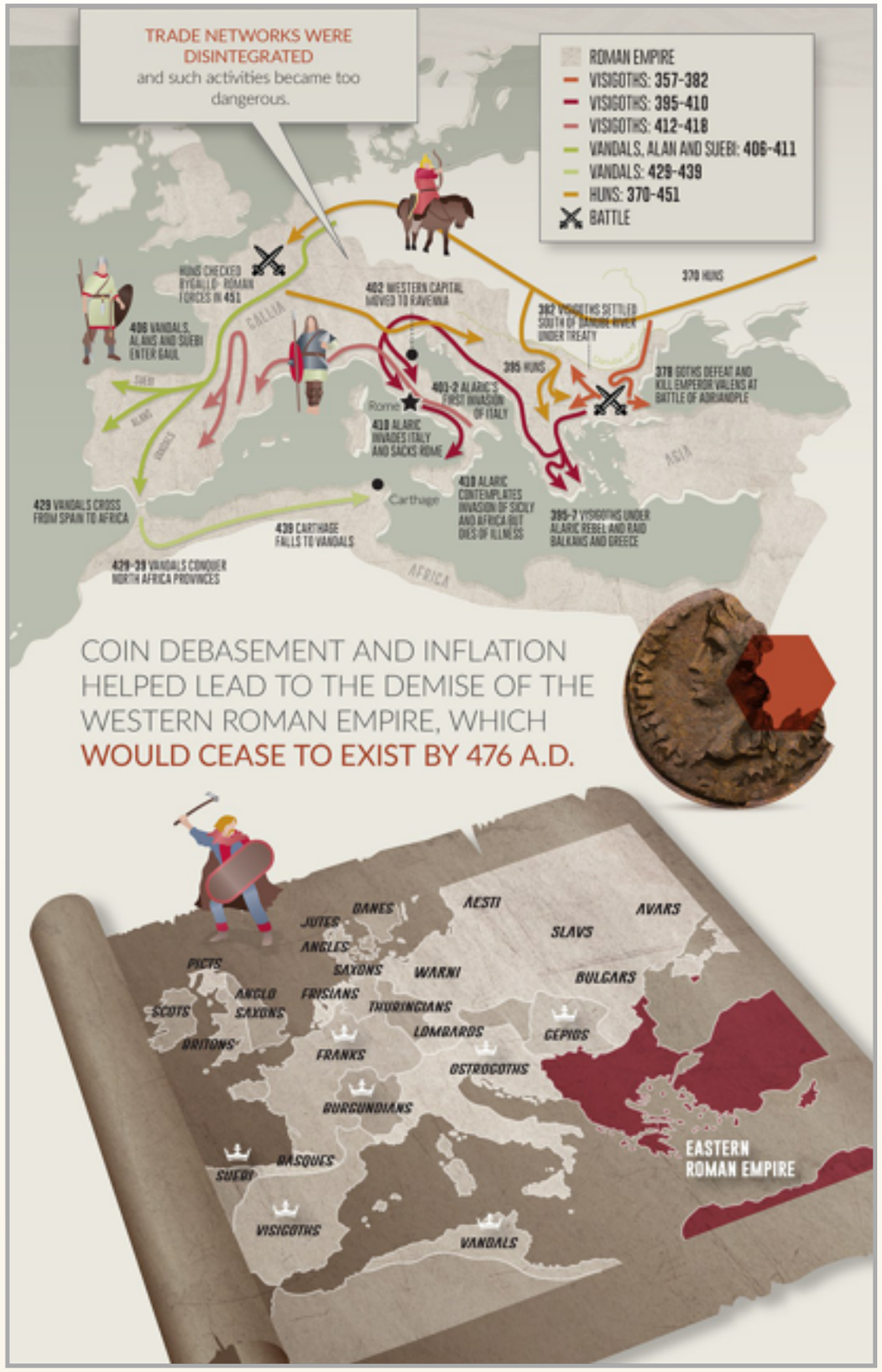




THE ECONOMY WAS PARALYZED.

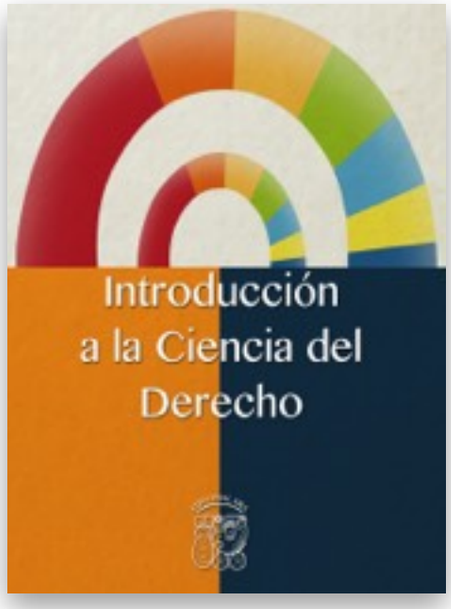
By the end of the 3rd century, any trade that was left was mostly local, using inefficient barter methods instead of any meaningful medium of exchange.


THE COLLAPSE
DURING THE CRISIS OF THE 3RD CENTURY (235-284 A.D), there may have been more than 50 emperors. Most of these were murdered, assassinated, or killed in battle.
GALLIC EMPIRE
ROMAN EMPIRE
PALMYRENE EMPIRE
THE EMPIRE WAS IN A FREE-FOR-ALL, AND IT SPLIT INTO THREE SEPARATE STATES.
BARBARIAN INVASIONS CAME IN FROM EVERY DIRECTION. PLAGUE WAS RAMPANT.


TRADE NETWORKS WERE DISINTEGRATED and such activities became too dangerous.
ROMAN EMPIRE
VISIGOTHS: 357-382
VISIGOTHS: 395-410
VISIGOTHS: 412-418
VANDALS, ALAN AND SUEBI: 406-411
VANDALS: 429-439
HUNS: 370-451
BATTLE
370 HUNS
HUNS CHECKED BY GALLO-ROMAN FORCES IN 451
402 WESTERN CAPITAL MOVED TO RAVENNA
382 VISIGOTHS SETTLED SOUTH OF DANUBE RIVER UNDER TREATY
406 VANDALS, ALANS AND SUEBI ENTER GAUL
395 HUNS
378 GOTHS DEFEAT AND KILL EMPEROR VALENS AT BATTLE OF ADRIANOPLE
GAUL
ALANS
VISIGOTHS
Rome
403-2 ALARIC'S FIRST INVASION OF ITALY
410 ALARIC INVADES ITALY AND SACKS ROME
ASIA
Carthage
430 ALARIC CONTEMPLATES INVASION OF SICILY AND AFRICA BUT DIES OF ILLNESS
395-7 VISIGOTHS UNDER ALARIC REBEL AND RAID BALKANS AND GREECE
429 VANDALS CROSS FROM SPAIN TO AFRICA
439 CARTHAGE FALLS TO VANDALS
429-39 VANDALS CONQUER NORTH AFRICA PROVINCES
AFRICA
COIN DEBASEMENT AND INFLATION HELPED LEAD TO THE DEMISE OF THE WESTERN ROMAN EMPIRE, WHICH WOULD CEASE TO EXIST BY 476 A.D.
JUTES
DANES
AESTII
AVARS
SLAVS
ANGLES
PICTS
SAXONS
WARNI
BULGARS
ANGLO SAXONS
FRISIANS
THURINGIANS
SCOTS
LOMBARDS
GEPIDS
BRITONS
FRANKS
OSTROGOTHS
BURGUNDIANS
EASTERN ROMAN EMPIRE
BASQUES
SUEBI
VISIGOTHS
VANDALS

¡Buen Trabajo!

Has completado el estudio de tu curso



Si eres alumno registrado ingresa a
la plataforma para resolver la

Evaluación Corta de Aprendizaje (ECA)

Si tienes alguna dificultad, no dudes en
ponerte en contacto con UOMAC en:

informacion@uomac.net

¡Éxitos!

Webliografía

Personajes

François-Noël Babeuf
http://es.wikipedia.org/wiki/François-Noël_Babeuf

Jacques Nicolas Billaud-Varenne
http://es.wikipedia.org/wiki/Billaud-Varenne

Louis Blanc
http://es.wikipedia.org/wiki/Louis_Blanc

Napoleón Bonaparte
http://es.wikipedia.org/wiki/Napoleón_Bonaparte

Étienne Bonnot de Condillac
http://es.wikipedia.org/wiki/Étienne_Bonnot_de_Condillac

Gabriel Bonnot de Mably
http://es.wikipedia.org/wiki/Gabriel_Bonnot_de_Mably

Jacobo Benigno Bossuet
http://es.wikipedia.org/wiki/Bossuet

Victor Prosper Considerant
http://en.wikipedia.org/wiki/Victor_Prosper_Considerant

Étienne Cabet
http://es.wikipedia.org/wiki/Etienne_Cabet

Charles Fourier
http://es.wikipedia.org/wiki/Charles_Fourier

Alphonse de Lamartine
http://es.wikipedia.org/wiki/Alphonse_de_lamartine

Louis-Michel le Peletier
http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=pelletier-de-saint-fargeau-louis-michel-le

Licurgo (Esparta)
http://es.wikipedia.org/wiki/Licurgo_(Esparta)

Auguste Mimerel
http://fr.wikipedia.org/wiki/Auguste_Mimerel

Charles de Montalembert
http://es.wikipedia.org/wiki/Charles_Montalembert

Charles Montesquieu
http://es.wikipedia.org/wiki/Charles_Montesquieu

François Fénelon
http://es.wikipedia.org/wiki/François_Fénelon

Robert Owen
http://es.wikipedia.org/wiki/Robert_Owen

Guillaume-Thomas Raynal
http://es.wikipedia.org/wiki/Guillaume-Thomas_Raynal

Maximilien Robespierre
http://es.wikipedia.org/wiki/Robespierre

Jean-Jacques Rousseau
http://es.wikipedia.org/wiki/Rousseau

Louis de Saint-Just
http://es.wikipedia.org/wiki/Saint_Just

Henri de Saint-Simon
http://es.wikipedia.org/wiki/Henri_de_Saint-Simon

Jean-Baptiste Say
http://es.wikipedia.org/wiki/Jean-Baptiste_Say

Olivier de Serres
http://es.wikipedia.org/wiki/Olivier_de_serres

Adolphe Thiers
http://es.wikipedia.org/wiki/Adolphe_Thiers

Acontecimientos

Guerra Civil de los Estados Unidos
http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_de_Secesión

Segunda República Francesa
http://es.wikipedia.org/wiki/Segunda_República_Francesa

Revolución francesa de 1848
http://es.wikipedia.org/wiki/Revolución_francesa_de_1848

Fuentes de Fotos



Foto 1
Foto 2
Foto 3
Foto 4
Foto 5
Foto 6
Foto 7
Foto 8
Foto 9
Foto 10
Foto 11
Foto 12
Foto 13
Foto 14
Foto 15
Foto 16
Foto 17
Foto 18
Foto 19
Foto 20
Foto 21
Foto 22
Foto 23
Foto 24
Foto 25
Foto 26
Foto 27
Foto 28
Foto 29
Foto 30
Foto 31
Foto 32
Foto 33
Foto 34
Foto 35
Foto 36
Foto 37
Foto 38
Foto 39
Foto 40
Foto 41
Foto 42
Foto 43
Foto 44
Foto 45
Foto 46
Foto 47
Foto 48
Foto 49
Foto 50
Foto 51
Foto 52
Foto 53
Foto 54
Foto 55
Foto 56
Foto 57
Foto 58
Foto 59
Foto 60
Foto 61
Foto 62
Foto 63
Foto 64
Foto 65
Foto 66
Foto 67
Foto 68
Foto 69
Foto 70
Foto 71
Foto 72
Foto 73
Foto 74
Foto 75
Foto 76
Foto 77
Foto 78
Foto 79
Foto 80
Foto 81
Foto 82
Foto 83
Foto 84
Foto 85
Foto 86
Foto 87
Foto 88
Foto 89
Foto 90
Foto 91
Foto 92
Foto 93
Foto 94
Foto 95
Foto 96
Foto 97
Foto 98
Foto 99
Foto 100
Foto 101
Foto 102
Foto 103
Foto 104
Foto 105
Foto 106
Foto 107
Foto 108
Foto 109
Foto 110
Foto 111
Foto 112
Foto 113
Foto 114
Foto 115
Foto 116
Foto 117
Foto 118
Foto 119
Foto 120
Foto 121
Foto 122
Foto 123
Foto 124
Foto 125
Foto 126
Foto 127
Foto 128
Foto 129
Foto 130

Glosario

A

- **Abdicar**: Renunciar voluntariamente a una dignidad, un cargo o un derecho, en ocasiones traspasando la dignidad o cargo a otra Persona.
- **Abominable**: Es condenar y maldecir a alguien o algo por considerarlo malo o perjudicial.
- **Abrogar**: Suspender o dejar sin vigor una ley o una costumbre mediante una disposición legal. Abolir.
- **Adeptos**: Se aplica a la Persona que es partidaria de una Persona o una idea.
- **Advenimiento**: Venida o llegada de un tiempo determinado o de un acontecimiento importante.
- **Albores**: Comienzo, principio.
- **Alquimia**: Química de los antiguos. La alquimia investigaba las fuerzas de la naturaleza y las condiciones en que actúan; pero encubría simbólicamente sus conceptos; el oro puro simbolizaba la materia primordial de la que se creían derivados los cuerpos compuestos, incluso los llamados simples por los químicos modernos. Por lo tanto, los alquimistas presintieron la unidad de la materia, reconocida hoy día.
- **Alquimista**: Persona que se dedicaba a practicar la alquimia.
- **Amalgaman**: Mezclar cosas de naturaleza distinta.
- **Amparar**: Dar amparo a una Persona o animal para evitarle un sufrimiento, peligro o daño.

- **Andamiaje**: Armazón
- **Antagonismo**: Oposición sustancial en doctrinas y opiniones.
- **Antaño**: En un tiempo pasado.
- **Arancelaria**: Economía que pertenece a un impuesto.
- **Aranceles**: Tarifa oficial que fija los derechos que se han de pagar en aduanas, ferrocarriles, etc.
- **Argumentar**: Argüir, aclarar.
- **Astilleros**: Personas que construyen y reparan embarcaciones.
- **Atizar**: Hacer más fuerte o intenso un sentimiento o una discordia.
- **Austeridad**: Cumplimiento riguroso de las normas morales.
- **Autómata**: Persona sin voluntad propia que se deja manejar por otras o que actúa de manera mecánica, como si fuera una máquina.

B

- **Bonanza**: Prosperidad, desarrollo favorable.

C

- **Clamor**: Grito de una multitud que protesta o está entusiasmada.
- **Coerción**: Represión, sujeción.
- **Coligar**: Unirse, confederarse unos con otros para algún fin.
- **Comunismo**: Doctrina de organización política y económica que propugna la abolición de la Propiedad privada y el establecimiento de una comunidad de bienes.
- **Concepción**: Opinión o juicio que una Persona tiene formada en su mente acerca de una Persona o cosa.
- **Conciliación**: Acción de conciliar a Personas enfrentadas o cosas opuestas o diferentes.
- **Conglomerado**: Mezcla de Personas o cosas de origen y naturaleza distinta.
- **Corte de casación**: Una corte de casación o tribunal de casación, en general, es el órgano judicial encargado de conocer y resolver los recursos de casación, función que habitualmente corresponde al tribunal de más alta jerarquía de

un país. La denominación "corte de casación" es común en los países de influencia francesa.

- **Crédito**: Cantidad de dinero que presta una entidad bancaria a cambio de garantizar su devolución y de pagar un precio por disfrutarlo.

D

- **Despojar**: Privar a uno de lo que tiene, en general violentamente.
- **Despotismo**: Autoridad absoluta no limitada por las leyes ni por ningún control constitucional.
- **Detrimento**: Daño moral o material.
- **Discernimiento**: Juicio por medio del cual percibimos y declaramos la diferencia que existe entre varias cosas.
- **Dogma**: Fundamentos capitales de cualquier ciencia o doctrina.

E

- **Economía**: Sistema de comercio e industria mediante el cual se produce y usa la riqueza de un país o region.
- **Economía política**: Estudia las relaciones que los individuos establecen entre sí para organizar la producción colectiva, particularmente aquellas relaciones que se establecen entre los dueños de los medios de producción y entre quienes no los poseen.
- **Emana**: Proceder una cosa de otra, tener su origen.
- **Enarbolar**: Defender una idea o una causa.
- **Encarnizar**: Mostrarse cruel.
- **Epíteto**: Adjetivo calificativo que indica una cualidad natural del nombre al que acompaña, sin distinguirlo de los demás de su grupo.
- **Esclavitud**: Situación y condición social en la que se encuentra una Persona que carece de Libertad y derechos por estar sometida de manera absoluta a la voluntad y el dominio de otra.
- **Esclavos**: Se aplica a la Persona que carece de Libertad y derechos propios por estar sometido de manera absoluta a la voluntad y el dominio de otra Persona.
- **Esgrimen**: Utilizar algo material o inmaterial para el logro de algún objetivo.
- **Estado**: Territorio y población de un país independiente.

- **Estado de derecho**: Aquel en que todos los poderes se someten al imperio de La Ley.
- **Eximir**: Librar, desembarazar a alguien de cargas, obligaciones, culpas, etc.
- **Expoliación**: Acción y efecto de expoliar.
- **Expolio**: Apropiación de una cosa que pertenece a otra Persona de forma violenta, injusta o ilegal.

F

- **Fácticas**: Que está basado en los hechos y no en la teoría.
- **Falanges**: Cualquier cuerpo de tropas numeroso.
- **Falansterio**: En el sistema de Fourier, comunidad de Personas autónomas en la producción y el consumo.
- **Fecundo**: Que produce o crea gran cantidad de algo.
- **Filantropía**: Amor al género humano.
- **Fondos públicos**: Aquéllos que pertenezcan a los entes públicos, por cuanto queda claro que aquellos valores que sean dados a esos entes, como por ejemplo una garantía de participación, por ese sólo hecho no adquiere el carácter "fondo público", como sí sucede cuando se ejecuta y entra a pertenecer a la Administración.
- **Fraternidad**: Compañerismo, cariño y confianza que existe entre dos o más Personas.
- **Funesta**: Que causa desgracia o dolor.

G

- **Gendarmería**: Cuerpo policial de ciertos países o lugares.
- **Glosario**: Catálogo alfabetizado de las palabras y expresiones de un texto que son difíciles de comprender, junto con su significado o con una explicación o comentario.
- **Gobernante**: Que gobierna o dirige un país o forma parte de un gobierno.
- **Gobernar**: Ejercer la dirección, la administración y el control de un Estado, ciudad o colectividad.
- **Gobierno**: Acción que consiste en ejercer el control y la dirección de un Estado, ciudad o colectividad.
- **Guerra civil de EE.UU**: Fue un conflicto significativo en la historia de los Estados Unidos

de América, que tuvo lugar entre los años 1861 y 1865.

H

- **Hurtar**: Robar a escondidas sin intimidación ni violencia.

I

- **Ictiófagos**: De ciertos pueblos pescadores.
- **Imbuir**: Hacer que una Persona tenga un determinado sentimiento, emoción o sensación.
- **Imperativo**: Que supone una exigencia, orden o mandato.
- **Impositivo**: Que se impone.
- **Impuestos progresivos**: Es un impuesto por el cual la tasa impositiva aumenta a medida que aumenta la base imponible, persiguiendo un efecto redistributivo de los ingresos o gastos. Los impuestos progresivos intentan reducir la incidencia de los impuestos de las Personas con una menor capacidad de pagar.
- **Inerte**: Que no tiene vida por naturaleza.
- **Infranqueable**: Se aplica al problema o dificultad que no puede ser solucionado o vencido.
- **Inicuo**: Injusto, no equitativo.
- **Iniquidad**: Maldad, injusticia grande.
- **Inocuidad**: Incapacidad para hacer daño.
- **Insurrección**: Levantamiento o sublevación de una colectividad contra la autoridad.
- **Intimidación**: Es el acto de hacer que los otros hagan lo que uno quiere a través del miedo. La intimidación es una conducta consecuencia de la competitividad normal de instar al dominio interrelacional generalmente visto en animales, pero que en los humanos es modulado por la interacción social.
- **Iusnaturalismo**: El iusnaturalismo o derecho natural es una teoría ética con un enfoque filosófico, (especialmente en el derecho) que postula la existencia de derechos del hombre fundados o determinados en la naturaleza humana, universales, anteriores y superiores (o independientes) al ordenamiento jurídico positivo y al Derecho fundado en la costumbre o Derecho consuetudinario.
- **Iusnaturalistas**: Ver iusnaturalismo.

J

- **Justicia**: Virtud que inclina a dar a cada uno lo que le pertenece o lo que le corresponde.

L

- **Languidecer**: Debilitarse, perder la fuerza o el vigor una Persona o cosa.
- **Latrocinio**: Hurto, robo o fraude de los intereses de los demás.
- **Legislación**: Conjunto de leyes por las cuales se gobierna un estado o se regula una materia determinada.
- **Legisladores**: Se aplica a la Persona o al organismo que legisla o se ocupa de la legislación.
- **Legítimo**: Que es auténtico o verdadero. Que es conforme a La Ley.
- **Ley**: Regla o norma establecida por una autoridad superior para mandar, prohibir o regular alguna cosa.
- **Ley de aduanas**: Ley que reglamenta todas las operaciones aduaneras y prevee las sanciones y el método de aplicación de las mismas para cada situación.
- **Ley de impuestos**: Es la aplicación de un impuesto para satisfacer una necesidad pública de manera indirecta. Es decir, se recauda y lo producido de la recaudación (el dinero) se aplica en gastos para financiar diversos servicios públicos.
- **Libertad**: Facultad de las Personas para actuar según su propio deseo en el seno de una sociedad organizada y dentro de los límites de reglas definidas.

M

- **Magnánimo**: Que es bondadoso, comprensivo y causa respeto y admiración.
- **Mancillar**: Deshonrar, dañar la reputación de algo o alguien.
- **Monarquía**: Forma de gobierno en la que la jefatura del estado reside en una sola Persona, generalmente un rey o una reina, de forma hereditaria y vitalicia.
- **Monopolio**: Derecho legal concedido a un individuo o a una empresa para explotar en exclusiva un negocio o para vender un determinado producto.

- **Moral**: Relativo a los valores o costumbres que se consideran buenos, según la concepción del bien y el mal de una comunidad.

O

- **Onerosa**: Costoso, caro.
- **Opulencia**: Riqueza grande o abundancia de una cosa.

P

- **Partidismo**: Tendencia exagerada en favor de una ideología, una opinión, una Persona o un partido político, en especial cuando se debe ser imparcial.
- **Perenne**: Que dura indefinidamente o se mantiene completo o con vida durante un periodo de tiempo muy largo.
- **Perfectible**: Capaz de perfeccionarse o de ser perfeccionado.
- **Persuadir**: Conseguir mediante razones que una Persona piense de una manera determinada o que haga cierta cosa.
- **Política**: Conjunto de acciones encaminadas a gobernar un estado, autonomía, ciudad, etc.
- **Político**: Se aplica a la Persona que se dedica a la política.
- **Prodigar**: Dar una cosa con profusión o en gran abundancia.
- **Propiedad**: Derecho o poder que tiene una Persona de poseer una cosa y poder disponer de ella dentro de los límites legales.
- **Proteccionismo**: Política económica que protege la producción y el comercio nacional gravando la entrada en el país de productos extranjeros.

Q

- **Quimera**: Ilusión,fantasía que se cree posible,pero que no lo es.

R

- **Refutar**: Contradecir una Persona las razones o explicaciones de alguien argumentando que no son ciertas o válidas.
- **Reinvidicar**: Reclamar, solicitar o pedir una cosa que no se tiene y a la que se tiene derecho.

- **Represión**: Proceso por el que se moderan o frenan impulsos o sentimientos considerados inconvenientes.
- **República**: Forma de gobierno representativo opuesto a la monarquía en que el poder reside en el pueblo, que está personificado en un presidente que es el jefe del estado y se elige por votación, bien a través de unas elecciones, bien por una asamblea de dirigentes.
- **Republicanos**: Que es partidario de la república.
- **Retribución**: Cantidad de dinero o cosa con que se paga un trabajo.
- **Revolución**: Cambio político y social radical alcanzado normalmente de forma violenta y con la participación de amplios sectores de la población, como la Revolución francesa, la mexicana o la rusa.
- **Revolución de febrero 1848**: Fue una insurrección popular que tuvo lugar en París del 23 al 25 de febrero de 1848. Obligó al rey Luis Felipe I de Francia a abdicar y dio paso a la Segunda República Francesa.
- **Revolución francesa**: Fue un conflicto social y político, con diversos periodos de violencia, que convulsionó Francia y, por extensión de sus implicaciones, a otras naciones de Europa que enfrentaban a partidarios y opositores del sistema conocido como el Antiguo Régimen.

S

- **Sacrosanto**: Que reúne las cualidades de sagrado y santo.
- **Sagaz**: Se aplica a la Persona que es hábil e inteligente y se da cuenta de lo que puede ocurrir.
- **Sátira**: Composición poética u otro escrito cuyo objeto es poner en ridículo a alguien o algo.
- **Satiricamente**: Ver sátira.
- **Segunda república**: Fue el régimen político republicano instaurado en Francia durante el periodo comprendido entre el 25 de febrero de 1848 y el 2 de diciembre de 1852.
- **Socialismo**: Sistema de organización social y económico basado en la Propiedad y administración colectiva o estatal de los medios

de producción y en la progresiva desaparición de las clases sociales.

- **Sociedad**: Conjunto de Personas que se relacionan organizadamente y que pertenecen a un lugar determinado o tienen características en común.
- **Sofismo**: Razón o argumento aparente con que se quiere defender o persuadir lo que es falso.
- **Soliviantar**: Inducir a una Persona a adoptar una actitud rebelde u hostil.
- **Subsidios**: Ayuda o auxilio económico extraordinario concedido por un organismo oficial.
- **Sufragio**: Sistema electoral en que se eligen las Personas que ocuparán los cargos públicos mediante votación.
- **Sufragio universal**: Consiste en el derecho a voto de toda la población adulta de un Estado, independientemente de su raza, sexo, creencias o condición social.

T

- **Trismejistas**: Personas que siguieron al alquimista Hermes Trismegisto.

U

- **Ubre**: Teta de la hembra, en un animal mamífero.
- **Utilitarismo**: Es una teoría ética que asume las siguientes tres propuestas: lo que resulta intrínsecamente valioso para los individuos, el mejor estado de las cosas es aquel en el que la suma de lo que resulta valioso es lo más alta posible, y lo que debemos hacer es aquello que consigue el mejor estado de cosas conforme a esto. De este modo, la moralidad de cualquier acción o ley viene definida por su utilidad para los seres sintientes en conjunto.
- **Utilitaristas**: Perteneciente o relativo al utilitarismo.
- **Utopía**: Proyecto, idea o sistema irrealizable en el momento en que se concibe o se plantea.
- **Utópicos**: Quimérico relacionado con los planes y proyectos que son irrealizables en el momento de su concepción.

V

- **Vehemente**: Que se manifiesta con fuerza, viveza y pasion.

- **Virulencia**: Cualidad de lo que es violento y agresivo.
- **Vulnerable**: Que puede recibir lesión, física o moralmente.
- **Vulnerar**: Herir, dañar o perjudicar.

Y

- **Yerga**: Levantar y poner derecha una cosa.